



INFORME FINAL

Evaluación final del proyecto
“Innovación y difusión de tecnologías de adaptación
de la agricultura al cambio climático en Nicaragua”
AGRIADAPTA

Preparado por ENSOME
Proyecto de la COOPERACIÓN SUIZA EN AMERICA CENTRAL
Enero 2024



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Cooperación Suiza
en América Central



Tabla de Contenido

GLOSARIO DE ABREVIATURAS.....	1
1. INTRODUCCIÓN	2
2. OBJETIVOS ANTECEDENTES Y DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	2
3. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN FINAL.....	3
4. ANÁLISIS DE EVALUABILIDAD Y RESUMEN METODOLÓGICO.....	4
4.1 Análisis de Evaluabilidad	4
4.2 Resumen metodológico.....	4
5. HALLAZGOS O RESULTADOS POR CRITERIO DE EVALUACIÓN	6
5.1 PERTINENCIA	6
5.1.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 1 (PE 1).....	6
5.1.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 1	6
5.2 COHERENCIA	10
5.2.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 2 (PE 2).....	10
5.2.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 2	10
5.3 EFICACIA	11
5.3.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 3 (PE 3).....	11
5.3.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 3	12
5.4 EFICIENCIA	25
5.4.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 4 (PE 4).....	25
5.4.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 4	26
5.5 IMPACTO.....	31
5.5.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 5 (PE 5).....	31
5.5.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 5	31
5.6 SOSTENIBILIDAD	36
5.6.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 6 (PE 6).....	36
5.6.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 6	36
6. CONCLUSIONES	41
7. RECOMENDACIONES	43
8. LECCIONES APRENDIDAS Y BUENAS PRÁCTICAS (LA y BP)	45
9. BIBLIOGRAFIA	47

10.ANEXOS.....	48
Anexo 1. Resumen de los TdR	48
Anexo 2. Marco Lógico del Proyecto AGRIADAPTA 209-2023.....	50
Anexo 3. Detalle de la Valoración de los criterios (Grilla de valoración).....	59
Anexo 4. Anexo metodológico	64
4.1 Matriz de Evaluación	64
4.2 Instrumentos de recolección de información.....	73
Anexo 5. Listado de personas consultadas (desagregadas por sexo).....	74
Anexo 6. Galería fotográfica	83

GLOSARIO DE ABREVIATURAS

ACC	Adaptación al Cambio Climático
AGRENIC	Apoyo Educación Ambiental
AGRIADAPTA	Proyecto de Innovación y Difusión de Tecnologías para la Adaptación de la Agricultura al Cambio Climático
BCS	Bancos Comunitarios de Semilla
CAPS	Comité de Agua Potable y Seguimiento
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza
CC	Cambio Climático
CJ	Criterio de Juicio
COSUDE	Agencia Suiza para la Cooperación y el Desarrollo
COVID-19	Enfermedad infecciosa causada por el virus SARS-CoV-2
CpD	Comunicación para el Desarrollo
ECA	Escuelas de Campo
EOS	Organismo internacional que brinda soluciones de agua potable en comunidades rurales.
ER	Emprendimientos Económicos Rurales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FEM	Fundación Entre Mujeres
FIIT	Fincas de Investigación e Innovación Tecnológica
GdeN	Gobierno de Nicaragua
GF	Grupo Focal
GRUN	Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
IC	Iniciativas Comunitarias (Proyecto a pequeña escala, con montos alrededor de \$ 10,000)
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
INAFOR	Instituto Nacional Forestal
INATEC	Instituto Nacional Tecnológico
INETER	Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales
INIDE	Instituto Nacional de Información de Desarrollo
INTA	Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria
JD	Junta Directiva
MARENA	Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales
MCC	Módulos de Conocimiento y Comunicación
MEAL	Monitoreo, Evaluación, Rendición de Cuentas y Aprendizaje (MEAL, por sus siglas en inglés)
MEFCCA	Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria, Cooperativa y Asociativa
MINED	Ministerio de Educación
ML	Marco Lógico
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OE	Objetivo Estratégico
PACC	Planes de Adaptación al Cambio Climático
PCdeA	Proyecto Cosecha de Agua
PE	Preguntas de Evaluación
PNDH	Plan Nacional de Desarrollo Humano
PNLPDH	Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y el Desarrollo Humano
RAJ	Red Adapta Jóvenes
RELEVA	Resiliencia de los Hogares Rurales del Corredor Seco de Nicaragua ante el Impacto del COVID-19
RRNN	Recursos Naturales
SISINTA	Sistema de Seguimiento del Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria
SNPCC	Sistema Nacional de Producción, Consumo y Comercio
TdR	Términos de Referencia
TIC	Tecnologías de Información Comunicación
UDC-RM	Unidades de Desarrollo de Capacidades/Red de Monitores y Monitoras
UMAS	Unidades Ambientales Municipales
UPA	Unidades de Promoción Agroecológica

1. INTRODUCCIÓN

Este documento corresponde al informe de ***Evaluación Final del Proyecto “Innovación y difusión de tecnologías de adaptación de la agricultura al cambio climático en Nicaragua” (de aquí en adelante referido como AGRIADAPTA o el Proyecto)***. Su estructura y contenido fueron desarrollados tomando como guía el instrumento (índice) incluido en la oferta técnica presentada por ENSOME, en fiel apego a los Términos de Referencia (TdR) elaborados por la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE). El informe está constituido por nueve secciones y seis anexos.

2. OBJETIVOS ANTECEDENTES Y DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El objetivo del Proyecto es: “Aumentar la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático de pequeños y medianos productores y productoras y de sus comunidades en 10 municipios del Corredor Seco de Nicaragua.

Antecedentes:

AGRIADAPTA, fue diseñado para ser ejecutado en su primera fase entre 2016 y 2020, con un presupuesto total de USD 8.75 millones de dólares, teniendo como socios implementadores al Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria (INTA) y el Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales (MARENA), siendo el INTA quien asumía el liderazgo en la ejecución. En 2017 se levantó la línea de base por una empresa externa independiente, se revisó la matriz de indicadores, se realizaron ajustes y se insertó en el sistema de información del INTA (SISINTA). A partir del 2018, se realizaron modificaciones en la duración, el monto, los socios implementadores y la estrategia del Proyecto debido a los cambios en el contexto del país. Estos ajustes fueron formalizados a través de adendas al convenio, entre la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) y el Gobierno de Nicaragua.

En julio de 2019, COSUDE firmó un acuerdo de contribución con la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) para brindar asesoría técnica al Proyecto. FAO se integró como un nuevo socio con responsabilidades en la ejecución de algunos componentes. Se estableció una nueva duración del Proyecto, hasta abril 2022. La evaluación de medio término fue realizada entre julio y agosto 2021 y como parte de sus conclusiones y recomendaciones se decidió extender el Proyecto con un enfoque orientado a dos propósitos principales: 1. Consolidar los procesos en marcha, a fin de aumentar la sostenibilidad de las inversiones y los resultados alcanzados. 2. Ampliar y escalar las acciones de AGRIADAPTA a 28 nuevas comunidades y 2,000 familias más, para completar la cantidad de 9,000 familias. Una nueva adenda fue firmada, en diciembre 2021, con el Gobierno y FAO, para oficializar la duración del Proyecto hasta agosto 2023.

En noviembre 2022, durante el desarrollo del V Comité Directivo del Proyecto, se discutió la posibilidad de ampliar el periodo del Proyecto, para tener 6 meses adicionales que permitiera la consolidación de sus resultados, de cara al proceso de salida de la Cooperación bilateral Suiza en la región en el año 2024. FAO en conjunto con INTA y MARENA presentaron una propuesta

de ampliación del Proyecto en diciembre 2022 enfocada en: 1. Asegurar una mayor solidez en el manejo de las nuevas inversiones de parte del liderazgo local de base, 2. Consolidar la dinámica de las estructuras organizativas, alianzas y la coordinación interinstitucional en los territorios, y 3. Asegurar la gestión del conocimiento y las propuestas de escalamiento a nivel institucional. Esta nueva extensión fue aprobada por COSUDE en marzo 2023, oficializando la nueva y definitiva fecha de finalización del Proyecto hasta febrero 2024.

Descripción del Proyecto:

A continuación, se presenta la ficha de descripción de AGRIADAPTA:

Tabla 1. Ficha de Proyecto

Nombre del Proyecto:	"Innovación y difusión de tecnologías de adaptación de la agricultura al cambio climático en Nicaragua" (AGRIADAPTA).
Componentes	<i>1: Fortalecimiento organizativo comunitario y del tejido social, las alianzas y la gobernanza. Componente 2: Gestión comunitaria y generación de ingresos. Componente 3: Innovación, transferencia de conocimiento y difusión de tecnologías. Componente 4: Monitoring, evaluation, accountability, and learning (MEAL) promoviendo un enfoque de aprendizaje, estudios y evaluación de las experiencias del Proyecto.</i>
Donante:	Confederación Suiza.
Socios implementadores:	En la primera fase: INTA, y MARENA siendo el INTA quien asumía el liderazgo en la ejecución. En julio 2019, COSUDE y FAO firman acuerdo mediante el cual se incorpora la FAO para brindar asesoría técnica al Proyecto y como un nuevo socio con responsabilidades en la ejecución de algunos componentes.
Población meta:	9,000 familias ubicadas en 110 comunidades de 10 municipios, con alta vulnerabilidad socioeconómica, altos niveles de amenaza por sequía, con ecosistemas expuestos a la presión antrópica y medios de vida altamente dependientes del clima.
Plazo de implementación:	De septiembre 2016 a febrero 2024
Monto inicial del Proyecto:	USD 8,950,000
Monto final del Proyecto:	USD 8,987,365
Monto Ejecutado (indicar fecha de corte):	USD 8,645,680 (a junio 2023)
Período cubierto por la evaluación:	Septiembre 2016 a noviembre 2023

Fuente: TdR, ProDoc, Información financiera de AGRIADAPTA

Los principales resultados y productos esperados se incluyen en Anexo 2 a este informe (marco lógico del Proyecto).

3. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN FINAL

Según indican textualmente los términos de referencia, el propósito de esta evaluación es obtener una valoración independiente de los efectos concretos generados por AGRIADAPTA, con base en un análisis objetivo del desempeño, pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad de los resultados alcanzados, incluyendo una valoración de las estrategias implementadas, el cumplimiento de los indicadores y la efectividad/calidad de los resultados, en

particular las prácticas y tecnologías de adaptación al cambio climático adoptadas por las familias, para identificar los cambios en las vidas de las y los participantes. Se espera que la evaluación incluya el enfoque de género y juventud, enfoques basados en derechos, los cuales son los temas transversales del análisis. Los TdR también incluyen como objetivo, evaluar la eficacia y eficiencia del Proyecto en relación con el marco lógico y su presupuesto, hacer una valoración sobre los logros alcanzados, la posibilidad de escalamiento y replicabilidad de la experiencia e identificar los principales desafíos para el cierre exitoso del Proyecto. Se espera un análisis de la validez y pertinencia de los procesos, metodologías, instrumentos y modelos desarrollados; los efectos del Proyecto en los y las beneficiarias tanto a nivel individual como comunitario; así como pautas que indiquen aspectos a fortalecer de los esfuerzos encaminados al sostenimiento de las acciones que serán impulsadas por las instituciones públicas involucradas una vez que el Proyecto termine. La evaluación cubre el período de septiembre 2016 a noviembre 2023 (tal como refiere la tabla 1).

4. ANÁLISIS DE EVALUABILIDAD Y RESUMEN METODOLÓGICO.

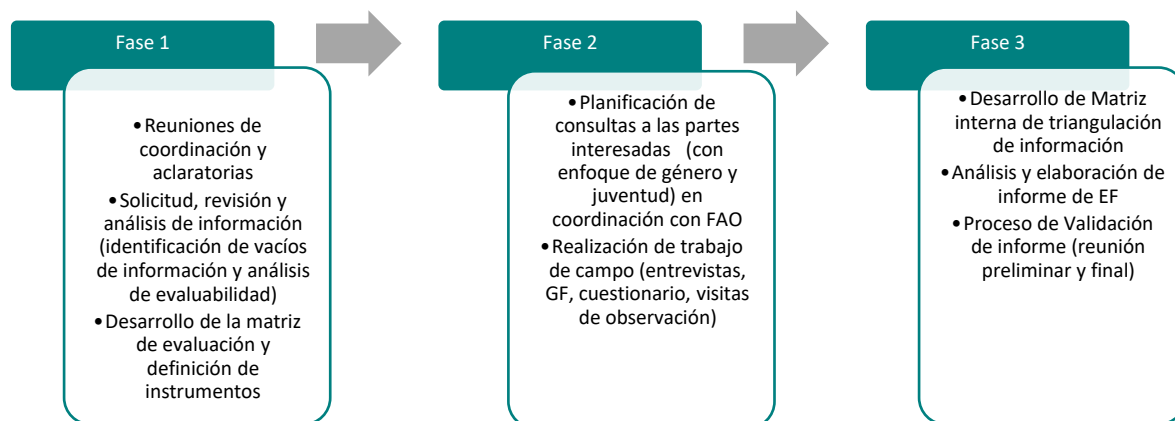
4.1 Análisis de Evaluabilidad

El análisis de evaluabilidad realizado en la fase inicial de la consultoría determinó que las preguntas de evaluación (PE) presentadas en la tabla 1, se podían responder con un enfoque de evaluación de métodos mixtos (cualitativo y cuantitativo) basado en datos primarios y secundarios. La disponibilidad y fiabilidad de los datos para cada sub-preguntas de evaluación en general es alta o aceptable, considerando que hay dos criterios (Impacto y Eficiencia) cuyos alcances (debido a cambios en el modelo de intervención) no refieren a una evaluación de impacto bajo análisis de atribución, ni un análisis costo beneficio. En consecuencia, la metodología implementada y el alcance de la evaluación para estos dos criterios permitieron realizar un análisis de “contribución” bajo el criterio de “impacto”, y en cuanto a la relación “costo eficiencia”, se realizará con un análisis cualitativo de los beneficios (no cuantificados) alcanzados versus los costos, tomando en este caso, los costos globales de las inversiones del Proyecto y con base en los indicadores de evaluación de eficiencia (ver anexo 4.1). En conclusión, el análisis de evaluabilidad fue *satisfactorio* para poder dar cobertura a los seis criterios, lo que significa que la información disponible y la información primaria cualitativa y cuantitativa recolectada en campo han permitido desarrollar la evaluación final de AGRIADAPTA con éxito.

4.2 Resumen metodológico

Tal como indica la propuesta técnica de ENSOME; la evaluación se ejecutó en 3 fases, y con una combinación de métodos (por fase) que se resumen a continuación:

Diagrama 1. Metodologías por fases



La matriz de evaluación (Anexo 4.1) constituye la base del enfoque metodológico y se ha construido a partir de 6 *criterios de evaluación* y dos *temas transversales*.

Tabla 2. Preguntas de Evaluación (mejoradas en la Fase 1)

Criterio	Pregunta de Evaluación (PE)
PERTINENCIA	PE1. A. ¿En qué medida los objetivos de la intervención atienden a las necesidades y prioridades del grupo meta y de las partes interesadas afectadas de modo indirecto en Nicaragua? B. ¿En qué medida el diseño fundamental de la intervención refleja adecuadamente las necesidades y prioridades del grupo meta?
COHERENCIA	PE2. ¿En qué medida la intervención ha sido compatible con otras intervenciones tanto de COSUDE como de otros actores en el país? (coherencia interna y externa).
EFICACIA	PE3. A. ¿En qué medida se ha logrado el cumplimiento de los productos, resultados y objetivos esperado? B. ¿En qué medida los enfoques y estrategias utilizadas durante la implementación han sido las adecuadas para lograr los resultados esperados? C. ¿Se han logrado los resultados esperados en relación a los temas transversales (género y juventud)?
EFICIENCIA	PE4. A. ¿En qué medida los insumos / recursos (fondos, conocimientos técnicos, tiempo) de la intervención se han convertido en productos y resultados desde un punto de vista de costo-eficiencia B. ¿En qué medida la intervención obtiene los resultados esperados en el tiempo y plazos previstos? C. ¿En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo han apoyado la implementación eficiente?
IMPACTO	PE5. ¿En qué medida el Proyecto ha contribuido a aumentar la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático de pequeños y medianos productores y productoras y sus familias en 10 municipios del corredor seco de Nicaragua?
SOSTENIBILIDAD	PE6. A. ¿En qué medida los beneficios que se han logrado con el Proyecto podrán continuar una vez que cesen los aportes del Proyecto? B. ¿Cuentan las contrapartes con las capacidades técnicas, los recursos financieros y el grado de apropiación necesario? C. ¿El contexto país es favorable para la continuidad o escalamiento de las acciones?

Fuente: TdR, Propuesta ENSOME, informe inicial.

La evaluación incluye una valoración sobre si los aspectos de **género y juventud** se han considerado adecuadamente durante el diseño y la implementación. Esto se aborda en la evaluación dentro de los criterios de *Pertinencia*, *Eficacia*, *Impacto* y *Sostenibilidad*.

5. HALLAZGOS O RESULTADOS POR CRITERIO DE EVALUACIÓN

Esta sección refiere a la parte medular de la evaluación, que conlleva a los resultados de todo el ejercicio evaluativo (trabajo de gabinete y campo), correspondiente al análisis de cada *criterio de evaluación* (6), integrados por dos elementos (para cada criterio):

- Una respuesta específica a cada pregunta de evaluación (PE),
- La narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a cada PE (Sus Criterios de Juicio (CJ) y los Indicadores de evaluación que integran cada CJ) en línea con la matriz de evaluación incluida en Anexo a este informe.

5.1 PERTINENCIA

5.1.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 1 (PE 1)

A. ¿En qué medida los objetivos de la intervención atienden a las necesidades y prioridades del grupo meta y de las partes interesadas afectadas de modo indirecto en Nicaragua? B. ¿En qué medida el diseño fundamental de la intervención refleja adecuadamente las necesidades y prioridades del grupo meta?

Los objetivos de AGRIADAPTA se alinean a las políticas públicas de gobierno y políticas del financiador, y responden claramente a las necesidades y prioridades de la población meta, integrada por hombres y mujeres, adultos y jóvenes. El diseño del Proyecto refleja las necesidades reales, ya que las acciones y resultados planificados en el Proyecto se han basado en las demandas expresadas por los grupos beneficiarios a través de los diagnósticos y consultas realizadas tanto en la fase de diseño, como en la implementación y están orientadas a facilitar la adopción de tecnologías, para fortalecer los niveles de resiliencia de las familias y sus comunidades para que sean capaces de enfrentar y superar las afectaciones del cambio climático y contribuir a disminuir los niveles de pobreza, especialmente de las familias que viven en la zona rural del corredor seco de Nicaragua en donde la pobreza general alcanzaba el 44.4% de la población (INIDE , 2014) al momento del diseño.

5.1.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 1

→ CJ 1.1 El Proyecto es consistente con las políticas nacionales y estrategias del financiador

Nivel de alineación de AGRIADAPTA con las políticas de gobierno, el contexto, necesidades y realidad del país (tanto en el momento de su diseño, como al momento de la evaluación)

Los objetivos y resultados del Proyecto responden a las prioridades nacionales, reflejadas en los ejes del Programa Nacional de Desarrollo Humano (PNDH) 2018-2021 (GRUN , 2017): Eje II Educación técnica, tecnologías y conocimiento, Eje III Equidad de género, Eje IV Juventud y adolescencia, Eje VII Desarrollo socio productivo. Además, contribuye en las líneas de agua y saneamiento, tecnologías aplicadas a la producción, políticas ambientales y de protección de los recursos naturales, gestión de riesgo y cambio climático. De igual manera el Proyecto está alineado con las estrategias del Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y el Desarrollo Humano (PNLPDH) 2022 – 2026 (GRUN , 2021). Se articula con los lineamientos de la Estrategia Nacional Ambiental y de Cambio Climático y los lineamientos de la Política Nacional de Mitigación

y Adaptación al Cambio Climático (ACC), definidos en el Decreto 07-2019; y la Política Nacional de Acción contra el cambio Climático.¹

Aporta al cumplimiento de disposiciones nacionales establecidas en la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción Nicaragua 2015- 2020 (MARENA , 2015) y los compromisos definidos en la Tercera Comunicación Nacional de Nicaragua ante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). A la vez, los objetivos y sus acciones son congruentes con la Ley No. 765, Ley de fomento a la producción agroecológica u orgánica (Asamblea Nacional , 2011), estrategia nacional de la biodiversidad y el plan nacional de riesgos que están vigentes. Los objetivos del Proyecto se alinean con los objetivos y estrategias de los Planes Institucionales de INTA y MARENA. De igual manera, el Proyecto se alinea con el Plan para el Desarrollo Estratégico Municipal 2018-2022.

Nivel de alineación de AGRIADAPTA con las políticas de COSUDE en la región y en Nicaragua

Los objetivos del Proyecto están adecuadamente alineados con la estrategia de la Cooperación Suiza en América Central 2018-2021 (COSUDE , 2018), particularmente en el Ámbito 3: Cambio climático, Reducción de Riesgos de Desastres y recursos naturales; Resultado (Outcome) 3.1: Población en situación de vulnerabilidad y exclusión, particularmente mujeres y jóvenes, adoptan prácticas sostenibles de gestión del agua, suelo y bosque en territorios seleccionados. Con AGRIADAPTA, se realizaron iniciativas relacionadas a riesgo de desastres en algunas comunidades, por otro lado, el Proyecto aporta a los esfuerzos para la protección de los recursos hídricos, gobernanza hídrica, la adopción de tecnologías y prácticas para la adaptación al cambio climático en el Corredor Seco. También están alineados con los objetivos del Programa de Cooperación Suiza en América Central 2022 – 2024. A través de su acción, se seguirá contribuyendo al logro de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los objetivos de la Estrategia de Cooperación Internacional de Suiza 2021- 2024, en particular la gobernanza y derechos humanos, el desarrollo económico inclusivo y la adaptación al cambio climático y la gestión sostenible de los recursos naturales. (Programa de Cooperación Suiza en América Central 2022 – 2024 – Programa de salida).

Nivel de alineación de AGRIADAPTA con las políticas y estrategias de FAO en Nicaragua

Los objetivos de AGRIADAPTA están en línea con:

- i) La iniciativa regional 3 (IR3) FAO para América Latina (FAO, 2023) sobre el Uso Sostenible de los Recursos Naturales, Adaptación al Cambio Climático y Gestión de Riesgos de Desastres.

A través de esta Iniciativa, la FAO promoverá acciones que apoyen la transición hacia el desarrollo sustentable del sector agrícola, desde una perspectiva socioeconómica y ambiental, fortaleciendo la seguridad alimentaria y nutricional de cara a los nuevos Objetivos

1

de Desarrollo Sostenible (ODS). En Centroamérica impulsará el fortalecimiento de la resiliencia en el Corredor Seco Centroamericano, promoviendo el intercambio de experiencias, estableciendo un sistema de alerta temprana para la sequía, y optimizando el manejo integrado y sostenible del agua y suelos. Se trabajará también en mecanismos financieros de transferencia de riesgo para los agricultores familiares, como seguros y fondos mutuos de contingencia, entre otros ².

ii) Objetivos Estratégicos (OE) de la FAO:

- OE2 Lograr que la agricultura, la actividad forestal y la pesca sean más productivas y sostenibles con la realización 2.1.2 Fortalecimiento de la capacidad de las instituciones para promover la adopción de prácticas integradas e intersectoriales que aumenten de forma sostenible la productividad y la producción y combatan el cambio climático y el deterioro ambiental;
- OE 5 Incrementar la resiliencia de los medios de vida ante las amenazas y crisis con las realizaciones 5.2.2 Mejora la capacidad de los países para evaluar la vulnerabilidad y medir la resiliencia; 5.3.1 Fortalecimiento de la capacidad de los gobiernos, las comunidades y otras partes interesadas esenciales para aplicar buenas prácticas de prevención y mitigación a fin de reducir las repercusiones de las amenazas y las crisis y 5.3.2 dotación a las comunidades de medidas y prácticas de reducción de la vulnerabilidad;
- OE 4 y 5 propiciar prácticas agroecológicas más eficientes y aumentar la resiliencia de los medios de vida de poblaciones vulnerables ante la sequía.

iii) Los objetivos del Programa “Acción temprana para proteger los medios de vida de los hogares más vulnerables a la sequía agrícola en el Corredor Seco de Centro América”.

iv). AGRIADAPTA a su vez responde a las tres prioridades del Marco de Programación País 2018-2021 (FAO , 2018): inclusión productiva, innovación rural, y gestión sostenible de los recursos naturales y cambio climático. Por otro lado, el Proyecto está alineado al Marco de Programa País que tenía FAO para el período 2018 al 2021, y el que está vigente para el periodo 2022 – 2026 (FAO , 2022) y también se alinea en el horizonte de tiempo que tiene FAO hasta el 2030.

v) Finalmente, los objetivos y resultados de AGRIADAPTA están alineados con varios de los ODS³ que integran la Agenda 2030 sobre el Desarrollo Sostenible (Naciones Unidas, 2018), entre ellos el ODS1 *Fin de la pobreza*, ODS2 *Hambre cero*, ODS5 *Igualdad de género*, ODS 6 *Agua limpia y saneamiento*, ODS10 *Reducción de las desigualdades*, ODS12 *Producción y consumo responsable*, ODS13 *Acción por el clima*, ODS 15 *Vida de ecosistemas terrestres*.

→ CJ 1.2 El diseño de AGRIADAPTA responde a las necesidades y prioridades de los grupos meta reflejadas en los objetivos que persigue el Proyecto

Grado en que el diseño de AGRIADAPTA y su lógica de intervención han sido el camino más efectivo hacia el logro del objetivo general y las necesidades de desarrollo del país (necesidades reales de los beneficiarios finales).

² <http://www.fao.org/3/a-i541s.pdf>

³ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/climate-change-2/>

La lógica de intervención que guio el diseño del Proyecto, fue definida a partir del análisis de la problemática central⁴ (las causas que lo generaban y los efectos que provocaba) que afectaba (al momento de diseño de la primera fase)⁵ a miles de familias de pequeños y medianos productores y productoras (población meta del Proyecto) en situación de pobreza ubicadas en diez comunidades del corredor seco; tal como se presenta en el árbol de problemas incorporado en el documento de Proyecto. A partir de los efectos, se construyó el impacto del Proyecto, a partir del problema se elaboró el resultado (outcome) y de las causas se derivaron los productos y actividades. Se realizaron ajustes en la cadena causal, considerando algunas actividades realizadas durante la primera fase. De esa manera quedó elaborada la cadena de resultados del Proyecto que constituyó la guía para el diseño de las estrategias específicas (actividades y tareas) de intervención, las cuales están enmarcadas en las estrategias nacionales para ACC y respondieron a las prioridades y necesidades de las familias de pequeños productores y productoras del corredor seco.

Durante el ciclo de vida del Proyecto se realizaron tres extensiones como se ha expuesto en los antecedentes y se introdujeron modificaciones enfocadas al mejoramiento de la estrategia, la consolidación de los procesos en marcha para aumentar la sostenibilidad de las inversiones y los resultados alcanzados y ampliar y escalar las acciones; asegurar una mayor solidez en el manejo de las nuevas inversiones de parte del liderazgo local de base, consolidar la dinámica de las estructuras organizativas, las alianzas y la coordinación interinstitucional en los territorios; y , asegurar la gestión del conocimiento y las propuestas de escalamiento a nivel institucional. Todas estas modificaciones contribuyeron a fortalecer la pertinencia del Proyecto.

El diseño de AGRIADAPTA partió de un consenso Multiactores

AGRIADAPTA fue diseñado siguiendo las normas y procesos que se utilizan en el país para el diseño de todos los proyectos de desarrollo con financiamiento de la cooperación internacional principalmente bajo el PNLCP-DH para las instituciones (INTA-MARENA). Las evidencias apuntan a que hubo un amplio proceso de consultas con las instituciones públicas miembros del Sistema Nacional de Producción, Consumo y Comercio (SNPCC) y en especial con aquellas cuyas funciones estaban relacionadas con las ideas iniciales del Proyecto. De acuerdo a la revisión de información realizada en el marco de esta evaluación, una serie de actividades (entrevistas, mesas de trabajo) fueron realizadas con la participación de las oficinas de cooperación de las instituciones (INTA, MARENA) previstas como contrapartes del Proyecto, el Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP) y otros actores (Instituto Nacional Forestal (INAFOR), Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria, Cooperativa y Asociativa (MEFCCA), Alcaldías Municipales), iniciando con la elaboración del plan de trabajo consensuado que sirvió de guía en el proceso de formulación.

Nivel de incorporación de las cuestiones de género en el Proyecto

El enfoque de equidad de género fue incorporado de manera transversal en todas las actividades del Proyecto. Se dispuso de un plan de género con 7 líneas estratégicas de las cuales dos fueron implementadas: a) nuevas masculinidades y b) rutas de denuncias de Violencia Basada en Género (VBG). Por otro lado, las metas de los indicadores, en los casos que corresponde, han sido expresadas por sexo, en todos los informes, cumpliendo de esa manera con elementos muy

⁴ Capacidades limitadas de ACC de familias protagonistas de los pequeños/as y medianos/as productores/as debido a las limitantes de adopción de tecnologías y prácticas agroecológicas en 10 municipios del corredor seco de Nicaragua.

⁵ Para la formulación de la Asistencia Técnica, la FAO realizó una revisión de la lógica causal y considera que la esencia del problema identificado en la primera etapa de AGRIADAPTA aún era vigente.

básicos sobre el enfoque de género, además existe un plan de acción (detallado en el criterio de EFICACIA) con lineamientos de género que ha guiado las acciones del Proyecto, para lograr las metas establecidas. *En los criterios como eficacia, impacto y sostenibilidad se aborda con más detalle los resultados del grado de incorporación logrado en la fase de diseño y planificación.*

5.2 COHERENCIA

5.2.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 2 (PE 2)

PE2. ¿En qué medida la intervención ha sido compatible con otras intervenciones tanto de COSUDE como de otros actores en el país? (coherencia interna y externa)

AGRIADAPTA ha logrado una muy satisfactoria coherencia interna y externa, ya que ha logrado compatibilizarse con otros proyectos financiados con fondos de COSUDE y de otras fuentes de financiamiento que en ese periodo se implementaban dentro y fuera de su área de influencia. En orden de importancia y de carácter estratégico destacan las relaciones de cooperación e intercambio establecidas con el Proyecto Cosecha de Agua (coherencia interna) y las relaciones establecidas con el Proyecto Resiliencia de los hogares rurales del corredor seco de Nicaragua ante el impacto del COVID-19 (RELEVA) financiado por la Cooperación Canadiense (coherencia externa) lo que le permitió ampliar su cobertura a otras comunidades y la creación de nuevas iniciativas. De gran importancia resultó las relaciones establecidas con el Proyecto Transformar que financia la FAO, el que le aportó recursos para la instalación de 15 Unidades de Desarrollo de Capacidades (UDC) en el 2022. De importancia estratégica han sido también las relaciones establecidas con el SNPCC y en especial con INTA y MARENA, las que han fungido como contrapartes, y a su vez con el Ministerio de Educación (MINED) y las Alcaldías Municipales las que han sido ejecutoras de las Unidades de Promoción Agroecológica (UPA) y en algunos casos de las UDC⁶.

5.2.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 2

CJ.2.1 AGRIADAPTA se armoniza con otras iniciativas financiadas por COSUDE o por otros donantes/financiadores o actores en el país

Grado de coherencia Interna

El mayor grado de coherencia interna de AGRIADAPTA se ha dado con el Proyecto Cosecha de Agua (PCdeA)⁷ también financiado por COSUDE, y en un producto clave para la población rural como son los sistemas de cosecha de agua en diferentes modalidades. COSUDE implementó el PCdeA teniendo como agente ejecutor al Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE) y con el cual AGRIADAPTA estableció importantes relaciones de cooperación que le permitieron alcanzar mayores niveles de eficiencia en el diseño e implementación de obras de cosecha de agua en las comunidades del área de influencia, tema en el que el CATIE ya había acumulado una relevante experiencia, dado que ya había avanzado un periodo importante en su implementación. El equipo técnico del PCdeA capacitó al equipo técnico de AGRIADAPTA en la construcción de los primeros tanques ZAMORANO y reservorios, lo que permitió al Proyecto disminuir la curva de aprendizaje en esta temática, ahorrando tiempo y posiblemente evitando la pérdida de recursos en la construcción de las primeras obras, como

⁶ Un total de 75 UDC

⁷ El PCdeA se ha implementado en dos fases. La II fase inició en enero de 2019, la cual se encuentra aún en implementación.

generalmente suele suceder. El personal de AGRIADAPTA tomó ventajas de la experiencia y los conocimientos del equipo técnico de PCdeA de las nuevas tecnologías desarrolladas en muchas comunidades del corredor seco.

COSUDE también financió el Proyecto de Emprendimientos de Las Segovias en la Cuenca del Río Dipilto en Nueva Segovia, y aunque su área de influencia no coincidió con la de AGRIADAPTA, los equipos técnicos de ambos proyectos realizaron un intercambio de experiencias sobre los temas de emprendimientos.

Grado de coherencia externa

El caso más significativo en cuanto a coherencia externa lo constituye las relaciones de colaboración establecidas con el Proyecto RELEVA financiado por la Cooperación Canadiense e implementado por FAO. RELEVA inicia su ejecución en el 2020, como un proyecto de protección social para llevar alivio a las familias afectadas por la pandemia COVID 19. Su complementariedad con AGRIADAPTA, se da principalmente en las áreas de incidencias, objetivos e impacto esperado, contribuyendo a una estrategia de atención a largo plazo que desarrolla FAO en el Corredor Seco. Las actividades de RELEVA se incorporaron en los componentes y actividades de AGRIADAPTA y su implementación estuvo bajo la responsabilidad del mismo equipo técnico, el que se incrementó su número de técnicos y técnicas para atender las nuevas comunidades donde RELEVA intervino. Fue tan alto el nivel de simbiosis que las familias no distinguían lo que apoyaba uno o el otro.

Por otro lado, AGRIADAPTA estableció una estrecha coordinación con las instituciones públicas integradas en el SNPCC, principalmente con MINED, MEFCCA, Alcaldías, IPSA, INAFOR, INTA y MARENA, logrando que sus equipos técnicos municipales se integraran en esta instancia en cada municipio, lo que produjo importantes beneficios para ambas partes. Las acciones planificadas por el Proyecto se hacían del conocimiento de estos actores, muchas de ellas por ser propias de su quehacer institucional se incluían en sus planes operativos y a nivel comunitario se creaban sinergias para su implementación.

Con menos intensidad, pero sí de mucha importancia, AGRIADAPTA estableció relaciones de cooperación con la Fundación Entre Mujeres (FEM⁸), Apoyo Educación Ambiental (AGRENIC), la Asociación Semillas de Identidad, EOS Internacional y el Instituto Interamericano CA.

5.3 EFICACIA

5.3.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 3 (PE 3)

PE3. A. ¿En qué medida se ha logrado el cumplimiento de los productos, resultados y objetivos esperado? B. ¿En qué medida los enfoques y estrategias utilizadas durante la implementación han sido las adecuadas para lograr los resultados esperados? C. ¿Se han logrado los resultados esperados en relación a los temas transversales (género y juventud)?

⁸ Sobre el tema de género e intercambios de experiencias con grupos de mujeres y jóvenes (según indicó FAO).

El cumplimiento global de metas alcanzó un 136% al cierre del Proyecto⁹. Tanto los productos como los resultados obtenidos presentaron la calidad requerida y con un nivel muy satisfactorio. El resultado principal es la atención a 11,661 familias ubicadas en 110 comunidades, las que han mejorado la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, mediante la implementación y manejo de tecnologías de Adaptación al Cambio Climático y la promoción de actividades productivas compatibles con el uso sostenible de los recursos naturales. Las estrategias y enfoques a nivel de fortalecimiento de capacidades y organizativo, la gestión comunitaria mediante la implementación de Iniciativas Comunitarias (paquetes tecnológicos y emprendimientos), la comunicación para el desarrollo (CpD) por medio de Módulos de Conocimiento y Comunicación (MCC) y catálogo de tecnologías, la participación de mujeres y jóvenes en las diversas esferas del Proyecto, el establecimiento de alianzas, la gestión oportuna de las externalidades, entre otros; fueron los enfoques y estrategias adecuados¹⁰ en tanto condujeron al Proyecto al logro del objetivo, resultado y productos planificados.

5.3.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 3

➔ CJ 3.1 Se han logrado los productos esperados para dar salida a los resultados y objetivos

Porcentaje/grado de cumplimiento de las metas de los indicadores de productos, resultados y objetivos (cantidad y calidad)

Las metas de los indicadores para el objetivo general alcanzaron un 130%, las metas de resultados lograron en un 115% y las metas de productos 138% (ver Anexo 2). El equipo evaluador identificó que, tanto los productos como los resultados obtenidos presentaron la calidad requerida. El resultado principal corresponde a 110 comunidades que mejoraron la resiliencia de los medios de vida y la gestión sostenible de bosques, aguas y suelos mediante la implementación de las innovaciones tecnológicas y la promoción de actividades productivas compatibles con el uso sostenible de los recursos naturales. Para la obtención del resultado anterior fue necesario la consecución de los siguientes productos:

- Capacidades técnicas de productores y productoras, promotores y promotoras fortalecidas para la incorporación de tecnologías enfocadas en la productividad y la conservación de Recursos Naturales (RRNN), se alcanzó un cumplimiento de metas en los indicadores de 152%, siendo lo más relevante: la culminación de los planes de capacitación de los grupos beneficiarios con alta (63%) participación de mujeres y jóvenes, las metodologías y herramientas con fines de asegurar la calidad de los procesos, y los productos comunicacionales que contribuyen a la transferencia de conocimientos de forma efectiva. Así como el fortalecimiento del tejido social comunitario con los correspondientes planes de gestión comunitario.
- Iniciativas Comunitarias (IC) en las microcuencas priorizadas cuentan con asistencia técnica y financiamiento para mejorar los bienes y servicios eco- sistémicos. En este producto se alcanzó un cumplimiento de metas en los indicadores de 110%. Lo que más destaca es la elaboración y ejecución de 110 proyectos de pequeña escala, la alta participación de mujeres (61%) en las estructuras de liderazgo de las Juntas Directivas (JD), la puesta en marcha de al menos 37 tipos de tecnologías, siendo 12 los más promisorios en cuanto a adopción, la restauración y protección de 229 fuentes de agua y áreas de recarga hídrica, el fortalecimiento de los 51 Comités de Agua Potable y la rehabilitación de 44 sistemas de agua,

⁹ Corte de la evaluación final.

¹⁰ Pese a existir algunas oportunidades de mejoras indicadas en las secciones de recomendaciones para futuros proyectos.

el desarrollo de 70 Emprendimientos Rurales (ER) y fortalecimiento de 36 Bancos Comunitarios de Semilla (BCS).

- Las familias y comunidades locales vinculadas, cuentan con información amigable para la implementación y difusión de tecnologías de adaptación al Cambio Climático (CC) y/o prácticas agroecológicas; el producto logró un nivel de cumplimiento de metas de 225%, se destacan el desarrollo de los módulos de conocimiento y comunicación, así como el aprendizaje de los comunitarios en la utilización de datos agroclimáticos. No se avanzó en la meta del indicador “*elaboración de un plan para la innovación, difusión, promoción y transferencia de tecnologías*”.
- AGRIADAPTA cuenta con un sistema de monitoreo operativo para la ejecución técnica del Proyecto centrado en su eficiencia y efectividad, este producto alcanzó un nivel de cumplimiento de 114%. Lo que más destaca es lo referido a la gestión del conocimiento por la elaboración de estudios y sistematizaciones; así como el cumplimiento en los aspectos operativos (Planes Operativos Anuales e informes).

Nivel de incidencia de factores o condiciones externas y capacidad de adaptación y gestión del Proyecto para ser resiliente y superar las externalidades. (énfasis en COVID-19 y huracanes)

Los factores o condiciones externas por los que transitó el Proyecto fueron la crisis sociopolítica en Nicaragua de abril 2018, la crisis sanitaria (COVID-19) que inicio en 2020, más los huracanes IOTA y ETA a finales de 2020 y el huracán Julia durante 2022. Con el evento sociopolítico, fue una oportunidad para repensar el Proyecto, y aunque no se ajustó el objetivo general, se realizaron ajustes importantes a los enfoques y estrategias de trabajo.

Con la crisis sanitaria del COVID-19, inicialmente se presentaron incertidumbres sobre cómo continuar la operatividad en el territorio, por lo que se avanzó muy lento durante el inicio de la pandemia, pero se encontraron alternativas, activando rápidamente el uso de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) para continuar los procesos de capacitación y asistencia técnica, se ajustó la modalidad de capacitación y se reorganizaron los mecanismos de trabajo, por ejemplo, de esta crisis surgieron las Unidades de Desarrollo de Capacidades (UDC) como un medio para transferir conocimiento, que pasó a ser un mecanismo importante para la implementación de los componentes de Fortalecimiento de Capacidades y Comunicación para el Desarrollo. En cuanto a los eventos o crisis por huracanes, la FAO desarrolló acciones de complementariedad con iniciativas de emergencia, tal es el caso del Proyecto RELEVA (ver criterio de COHERENCIA).

→ CJ 3.2 Las estrategias y enfoques utilizados para llevar a cabo el Fortalecimiento organizativo comunitario y del tejido social, las alianzas y la gobernanza (componente 1) han sido eficaces para el logro de los resultados

Grado de adecuación de las estrategias y enfoques utilizados para el desarrollo de capacidades técnicas

Con respecto al fortalecimiento organizativo, el Proyecto contempló la conformación y fortalecimiento de las Juntas Directivas que estuvieron a cargo de la gobernanza de las iniciativas comunitarias, la formación de grupos de monitores y monitoras a cargo de las Unidades de Desarrollo de Capacidades en cada comunidad, la formación de grupos de jóvenes para la promoción de actividades masivas de comunicación para el desarrollo, así como grupos de

emprendedores para compartir experiencias en la implementación de tecnologías de ACC. También se fortalecieron las estructuras organizativas que ya existían en las comunidades como: Bancos Comunitarios de Semillas, Comités de Agua Potable, cooperativas y grupos organizados existentes en las comunidades. Para cada una de estas estructuras se elaboraron e implementaron planes de capacitación específicos, según sus roles y bajo los parámetros metodológicos requeridos para este fin, con la finalidad de alcanzar efectividad en los procesos de aprendizaje.

- **Juntas Directivas (JD) de las IC:** El 88% de los miembros de las Juntas Directivas de IC están activos, de un total de 110 que se conformaron.
- **Comités de Agua Potable y Saneamiento (CAPS):** El Proyecto ha acompañado y apoyado a los CAPS en los procesos de gestión ante diversas instituciones, con la finalidad de reestructuración de juntas directivas, complementar recursos para mejorar infraestructura y capacitaciones para su consolidación y sostenibilidad. Se han fortalecido 51 CAPS de los cuales 96% están activas sus juntas directivas.
- **Bancos Comunitarios de Semillas (BCS):** El Proyecto apoyó la estrategia de INTA, con la finalidad de asegurar la producción, calidad y disponibilidad de semilla en las comunidades, como una acción complementaria dentro de las iniciativas comunitarias¹¹. Un elemento que desmotiva la organización es lo referido a la comercialización, ya que en muchos casos venden a precios de granos y no se semilla, no habiendo un reconocimiento a la calidad y esfuerzo de los bancos comunitarios de semilla. Se fortaleció un total de 36 BCS.
- **Grupos de Jóvenes:** Es un grupo de jóvenes voluntarios en cada comunidad, que apoyan todas las actividades comunicacionales del Proyecto junto al equipo técnico y las unidades móviles de comunicación. Se organizaron 56 grupos, pero hay alta incertidumbre sobre la continuidad de estos grupos, además de la incidencia que han tenido los procesos migratorios. La inclusión de jóvenes en las estructuras comunitarias es de 35% de participación.
- **Grupos de monitores y monitoras:** Su función principal era apoyar el seguimiento a la aplicación de las capacitaciones, distribución de material didáctico, guiar las sesiones con los comunitarios y levantar evidencias de las capacitaciones. El Proyecto capacitó a 150 monitores y monitoras en 75 Unidades de Desarrollo de Capacidades.
- El Proyecto está dejando una importante **capacidad organizativa en el tejido social** de las comunidades con miras a la sostenibilidad de la gestión y desarrollo comunitario. De acuerdo a las entrevistas y Grupos Focales (GF) en las comunidades está quedando un tejido social preparado y motivado para la continuidad. Estos grupos en un alto porcentaje tienen pequeños fondos revolventes para la continuidad de la promoción de las tecnologías de ACC, además de estar capacitados y disponer de manuales para el manejo de dichos fondos.
- Con respecto al **vínculo entre sitios de aprendizaje** promovidos por el Proyecto (Unidades de Desarrollo de Capacidades (UDC) y Unidades de Promoción Agroecológica (UPA)) y su relación con los TELECENTROS del INTA ubicados en las cabeceras municipales, no fue posible establecer coordinación directa, debido a que se presentan dificultades por parte de los beneficiarios del Proyecto para llegar hasta los TELECENTROS debido a traslado y logística desde las comunidades, por lo que prefieren opciones cercanas y con la asistencia o colaboración de monitores que manejan las TIC, ya que a los productores y productoras se

¹¹ El compromiso del Proyecto fue trabajar con bancos cercanos a las iniciativas comunitarias.

les dificulta el uso de equipos de computación y en otros casos porque los TELECENTROS no están funcionando.

Grado de adecuación de las estrategias y enfoques utilizados para llevar a cabo el fortalecimiento de capacidades a: equipos técnicos, productores y productoras, monitores y monitoras (mujeres y jóvenes).

La estrategia para el fortalecimiento de capacidades inició por la realización de un diagnóstico de las necesidades de formación-capacitación con un enfoque integral, lo que fue una prioridad para abordar la transferencia, adopción de tecnologías y prácticas de adaptación al cambio climático, así como los aspectos de organización comunitaria. Como resultado del diagnóstico se determinaron los temas de formación-capacitación específicos priorizados en todos los niveles (técnicos, monitores, comunitario/beneficiarios), garantizando la incorporación del enfoque de género y juventud, así como nuevas herramientas didácticas para llegar hasta los grupos meta. El desarrollo de capacidades fue concebido en varios niveles:

- **A nivel de técnicos y técnicas de campo**, el plan de capacitación tenía diversas áreas temáticas: tecnologías de adaptación al cambio climático, gestión comunitaria, género y masculinidad, gestión de conflictos, comunicación para el desarrollo y metodologías de aprendizaje. Para asegurar la calidad de los procesos de formación a técnicos se requirió apoyo de instituciones y consultores especializados en estos temas. También se desarrollaron capacitaciones a nivel interno con los especialistas del Proyecto, para asegurar la calidad de la formación y la correcta replicabilidad con los monitores en cada comunidad. Un elemento fundamental en el desarrollo de capacidades de los técnicos fue el acompañamiento, asesoramiento continuo y seguimiento a la calidad de los procesos metodológicos formativos.
- **A nivel de monitores y monitoras**. Una vez que los técnicos y técnicas estuvieron capacitadas en los temas requeridos, se procedió a fortalecer capacidades de los monitores y monitoras, quienes fueron seleccionados con criterios previamente establecidos y capacitados en cuatro áreas fundamentales: *tecnologías de ACC, género y masculinidad, metodologías de aprendizaje y seguridad alimentaria*. Los monitores y monitoras reciben primeramente capacitación en los temas y luego realizaban las réplicas en las comunidades. Los técnicos y técnicas de campo de cada municipio realizaron el acompañamiento técnico y metodológico. Una limitante en este grupo es que son personas que en general, trabajan y estudian en muchos casos fuera de sus comunidades y las disponibilidades de tiempo para ejercer sus roles resultaban limitadas.
- **A nivel comunitario/beneficiarios** (juntas directivas, CAPs, BCS, monitores y monitoras (UDC), mujeres, jóvenes, emprendedores y emprendedoras, productores y productoras) la capacitación se realiza a través de sesiones demostrativas y prácticas de campo. Aquí se utilizaron metodologías participativas como aprender-haciendo, Escuelas de Campo (ECA), entre otras.

El Proyecto consideró **dos dimensiones**:

- **Desarrollo de capacidades individuales**: se llegó de forma directa a los diferentes grupos meta en las comunidades atendidas: pobladores, pequeños productores y productoras beneficiarias de Planes de Adaptación al Cambio Climático (PACC), productores y productoras de BCS, y miembros de IC; para fortalecer o generar nuevos conocimientos

que les permitieran implementar medidas sostenibles de adaptación al cambio climático y trabajar en la restauración y recuperación de bienes y servicios eco-sistémicos.

- **Desarrollo de capacidades organizativas:** el Proyecto contempló el trabajo con organizaciones locales existentes, tales como Comités de Cuencas, Comités de Agua Potable y Saneamiento (CAPS), Organizaciones de Jóvenes, Bancos Comunitarios de Semillas y otras reconocidas por las comunidades. Desde la formulación de las IC, el Proyecto promovió la participación de estos grupos para el trabajo articulado con las estructuras organizativas que se forman en el proceso de formulación para la implementación de las IC.

Esta evaluación destaca que AGRIADAPTA ha elaborado una serie de instrumentos y herramientas metodológicas que les permitió desarrollar una estrategia de fortalecimiento de capacidades ordenada y coherente, que se construyó homologando conceptos con la finalidad que el personal de campo alcanzará el mismo lenguaje y mensaje para los monitores y beneficiarios en general.

Las estrategias y enfoques usados por el Proyecto, para el fortalecimiento de capacidades, fueron las adecuadas, ya que tanto los actores priorizados (técnicos y técnicas, monitores y monitoras, beneficiarios y comunitario/beneficiarios), las temáticas identificadas y desarrolladas por y con cada tipo de actor, así como las dimensiones en capacidades individuales y organizativas, fueron idóneas para el logro de los resultados y objetivos propuestos por el Proyecto.

Grado de efectividad de la Institucionalización de los aprendizajes y logros en el INTA y el MARENA

Con respecto al proceso de institucionalización de los aprendizajes, todas las acciones que el Proyecto realizó están vinculadas al marco estratégico nacional, lo que facilitó la inserción de los aprendizajes en la estructura operativa del Sistema de Producción Consumo y Comercio. Las acciones con Bancos Comunitarios de Semilla, las Fincas de Investigación e Innovación Tecnológica (FIIT), la promoción de tecnologías, ya son estrategias que el INTA trabaja. Los emprendimientos los acompañó el MEFCCA, el fortalecimiento a CAPS lo trabajaron los Gobiernos Municipales. La operatividad de las acciones del Proyecto fue acompañada por las instituciones. Los técnicos y técnicas municipales participaron en las sesiones del SNPCC de cada municipio, donde fueron planificando, informando y coordinando con las instituciones sobre la acción del Proyecto.

Aunque las instituciones tienen sus métodos y herramientas de trabajo, durante las metodologías participativas desarrollada en el marco de esta evaluación, reconocieron que las estrategias desarrolladas por el Proyecto tanto en los aspectos de fortalecimiento organizativo y de capacidades en las organizaciones y las familias han jugado un rol clave, para el logro de los efectos, sobre todo en cuanto a la visión integral del desarrollo comunitario; lo que reconocen como aprendizaje y consideran que fueron estrategias efectivas en cuanto a lo que el Proyecto buscaba. No obstante, señalan que siempre se debe tener en cuenta que cada institución tiene sus propios roles¹², lo que no limita el trabajo en articulación.

¹² Un elemento clave indicado por el INTA es que, aunque las instituciones conocen todo lo que el Proyecto ha realizado, se debe organizar una entrega de los resultados, por ejemplo: listas y ubicaciones de IC, UDC, BCS, UPA, estudios, manuales, sistematizaciones; entre otros.

→ **CJ 3.3 Las estrategias y enfoques utilizados para llevar a cabo la gestión comunitaria y generación de ingresos (Componente 2) han sido eficaces para el logro de los resultados**

Grado de adecuación de las estrategias y enfoques utilizados para llevar a cabo Iniciativas comunitarias (IC)

La Estrategia del componente de Gestión Comunitaria y Generación de ingresos, gestionó su intervención mediante la implementación de **“iniciativa comunitaria o pequeños proyectos comunitarios”**. Dichos proyectos o iniciativas fueron formulados e implementados mediante procesos participativos a todos los niveles. Iniciando con la revisión de los estudios municipales para identificación y mapeo de la vulnerabilidad ante las amenazas y riesgos climáticos, lo que representó la base fundamental para la identificación de acciones prioritarias de adaptación al cambio climático en la comunidad. Posterior se verificó y confirmó con los Gobiernos Municipales, con quienes se consensuó la definición de comunidades priorizadas en cada municipio. Posterior se desarrolla un proceso de consulta y planificación participativa para que las IC respondan a las necesidades de los grupos meta (comunidad y familias) y responda a la restauración de los servicios ecosistémicos (tecnologías de ACC). Los entrevistados coinciden en indicar que dadas las características y la forma como fue planificado metodológicamente el proceso, se considera una estrategia muy buena para la gestión comunitaria.

El elemento clave de este enfoque de iniciativas comunitarias es la visión integral para el desarrollo comunitario: tejido social, fortalecimiento de capacidades, tecnologías de ACC, articulación o coordinación con otros actores claves; entre otros. En la medida que el Proyecto se fue implementando, la estrategia de gestión comunitaria fue complementando la versión de iniciativa comunitaria, agregando: emprendimientos rurales, planes de adaptación, bancos comunitarios de semilla, fincas de investigación e innovación tecnológicas.

El enfoque para la intervención del Proyecto por medio de Iniciativas Comunitarias (pequeños proyectos comunitarios) se considera como el adecuado y eficaz, ya que se construyó con la participación de la comunidad y las familias, además se desarrolló con una visión integral del desarrollo comunitario en cuanto a cómo trabajar la ACC de las comunidades y las familias para mejorar capacidad y resiliencia. Se destaca la elaboración y puesta en práctica de la Guía Metodológica para la Elaboración de Iniciativas Comunitarias y otras herramientas que se fueron construyendo para el alcance los objetivos y resultados del Proyecto.

Grado de adecuación de los paquetes tecnológicos (tecnologías)

En el Proyecto se difundieron 37 tecnologías¹³ y prácticas con el objetivo de aumentar la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático de pequeños y medianos productores agropecuarios y sus comunidades. Se hizo énfasis principalmente en la restauración de ecosistemas degradados (agua, suelo y bosque) para mejorar sus bienes y servicios ecosistémicos, la seguridad alimentaria y la mejora de los ingresos familiares en las comunidades.

¹³ Consistente con lo expresado bajo el criterio de PERTINENCIA, es importante destacar que, tanto los técnicos y técnicas como los grupos beneficiarios consultados en el marco de esta evaluación, coinciden en indicar que, las tecnologías fueron priorizadas por los grupos beneficiarios y responden a las necesidades de las familias. Se realizó un proceso metodológico para adecuación de paquetes tecnológicos en cada familia.

De acuerdo al estudio de adopción de tecnologías elaborado en el marco del Proyecto, y confirmadas durante los grupos focales para esta evaluación, las tecnologías con mayores tasas de adopción son: tanque zamorano, los SCALL¹⁴ con rotoplast, los sistemas de riego por goteo, las granjas de aves, los silos metálicos, los micro túneles, los fogones mejorados, hornos mejorados, cortinas rompevientos y los sistemas agroforestales y silvopastoriles. No hay evidencia si hay diferencias en tasas de adopción entre mujeres y hombres, sin embargo, los y las especialistas del Proyecto afirman que las tecnologías promovidas por el Proyecto han favorecido más a las mujeres, y el Proyecto ha beneficiado mayor cantidad de mujeres (63%)¹⁵ que hombres. Esto se debe a que desde la formulación de las Iniciativas Comunitarias se tiene como requisito la participación de mujeres y jóvenes, ya que corresponden al grupo de mayor vulnerabilidad.

El grado de adecuación de los paquetes tecnológicos se ha valorado con base en dos factores, aquellos que han favorecido y los que han limitado su adopción:

- Los factores que favorecen la adopción son: *los beneficios en calidad de vida, los beneficios económicos, disponibilidad de materiales locales, el fácil manejo y mantenimiento, los bajos costos económicos para implementación y manejo, las evidencias de cambios al medio ambiente y a los hogares.*
- Los factores que más han limitado la adopción de tecnologías son: *falta de recursos económicos para manejarlas, resistencia al cambio, mala selección de la finca-familia, falta de mano de obra, disponibilidad de tiempo para implementarla, poco conocimiento técnico, e emigración.*

En cuanto a las tecnologías que son emprendimientos económicos, esta evaluación identificó que aproximadamente el 70% han generado ingresos, siendo los mejores: apicultura, madera, costura, producción de cerdos y las panaderías. No se tienen evidencia de cuántos ingresos o los porcentajes en los que han mejorado.

Por otro lado, la CpD facilitó el proceso de adopción debido a la generación de herramientas como los MCC, que a su vez facilitaron los procesos metodológicos y pedagógicos de los eventos de formación-capacitación.

Nivel de desempeño de las Fincas de Investigación e Innovación Tecnológica (FIIT)

Las FIIT y los BCS pertenecen a estrategias nacionales a cargo del INTA, el Proyecto únicamente apoyó con insumos y materiales (según requerimientos), a aquellas FIIT y BCS cercanas a comunidades con Iniciativas Comunitarias. En el caso de las FIIT establecidas, dado el nivel de avance de estos productores y productoras, en cuanto al establecimiento e implementación de tecnologías (investigación e innovación), de acuerdo a las entrevistas con técnicos y especialista de gestión comunitaria, son muy útiles como sitios de aprendizajes por la irradiación de conocimientos sobre tecnologías de ACC a otros productores o productoras.

El trabajo de campo constató que las FIIT *son espacios para la capacitación e intercambios de experiencias en temas relacionados al cambio climático y la concienciación de las necesidades de desarrollar acciones para la mitigación de los efectos, se promocionan sistemas de captura de agua, prácticas de conservación de suelos, reservorios, tanques zamoranos, prácticas de*

¹⁴ Sistema de captación de agua de lluvia

¹⁵ El total de participación de familias lideradas por mujeres es 63% y 37% hombres. Informe primer semestre 2023, tabla 1 de indicadores alcanzados, pág. 12.

injertos, inseminación artificial y elaboración de bio insumos. No obstante, se identificó que algunas FIIT de las fortalecidas por el Proyecto no están funcionando, por tanto, el grado de desempeño no es igual en todas las FIIT apoyadas por el Proyecto.

Con respecto a los BCS apoyados por el Proyecto, con acompañamiento de INTA, se facilitó un proceso de fortalecimiento, iniciando por la elaboración de un diagnóstico para desarrollar un proceso de ECA. El trabajo de campo de esta evaluación confirmó que se dio asistencia para rescatar variedades tanto de frijol como de maíz, generar una nueva fuente de ingresos y para garantizar a los productores y productoras de la comunidad una oferta de semilla de buena calidad en tiempos de escasez. Sin embargo, no todos los bancos están suficientemente organizados como para hacerle frente a las adversidades (adquisición de semilla de buena calidad, problemas de oferta de semilla y algunos otros insumos necesarios), y aunque tanto el INTA como el IPSA son una alternativa para la sostenibilidad de estas iniciativas no todos los miembros de los bancos de semilla están convencidos de su viabilidad.

Esta evaluación ha constatado que, efectivamente los BCS que están activos, son muy útiles como espacios de investigación e innovación de tecnologías, así como para contribuir a resolver el problema de oferta de semilla en la comunidad. No obstante, no todos los BCS tienen el mismo grado de desempeño.

→ **CJ 3.4 Las estrategias utilizadas para llevar a cabo la Innovación, transferencia de conocimiento y difusión de tecnologías (Componente 3) han sido eficaces para el logro de los resultados**

Grado de efectividad de la Estrategia de Comunicación¹⁶ para el Desarrollo (CpD)

La comunicación para el desarrollo (CpD) ha sido un enfoque transversal de AGRIADAPTA desde su fase de diseño. Los objetivos del Proyecto apuntan al fortalecimiento de la resiliencia de las familias y comunidades ante los impactos del CC, para lo cual el Proyecto recurrió a una serie de acciones y productos de comunicación para el desarrollo. De esta evaluación final desprende que en el equipo de implementación de AGRIADAPTA hubo siempre una visión clara sobre la necesidad de implementar acciones estratégicas de CpD, en apoyo al cumplimiento de los objetivos globales del mismo. Los enfoques de abogacía, movilización social, participación comunitaria, comunicación para el cambio social y de comportamiento, así como los métodos de comunicación interpersonal y grupal, y el uso de TIC, demostraron ser coherentes con los objetivos del Proyecto. Otro aspecto que refleja la relevancia que ha tenido la CpD en AGRIADAPTA, es la compilación y, sobre todo, utilización de productos y herramientas comunicacionales en los procesos de fortalecimiento comunitario y de cambios de comportamiento.

¹⁶ Es importante considerar que en el marco de AGRIADAPTA no se formuló un documento de Estrategia de Comunicación para el Desarrollo como tal, que mostrara toda la línea de tiempo en este tema, o que permitiese valorar la eficacia de los ajustes o adecuaciones implementados durante la ejecución del Proyecto. Este indicador de evaluación (***grado de efectividad de la Estrategia de Comunicación para el Desarrollo***) se analiza a la luz de documentos sueltos, indicadores de otros resultados que no están explícitamente vinculados a CpD en la matriz de indicadores del Proyecto, consideraciones de un evaluador de término medio cuyo informe final no establece plazos ni año, y tampoco refiere a un documento de Estrategia de Comunicación, etc. Por lo antes expuesto, cuando en este análisis se menciona “Estrategia de CpD”, el equipo evaluador refiere a las diversas acciones y productos de comunicación implementados por el equipo de comunicación del Proyecto y sus contrapartes a nivel familiar y comunitario.

Tal como lo indica el informe de evaluación intermedia de la CpD y los informantes clave de esta evaluación final, todos los productos de comunicación se complementaron entre sí. Los MCC son reconocidos por los distintos grupos meta consultados como herramientas eficaces para apoyar los procesos de fortalecimiento de capacidades. Al usar un lenguaje sencillo y en su mayoría adecuado a la realidad de los grupos meta, estas herramientas sirvieron para conectar los temas de las capacitaciones con el entorno de los participantes, y con su conocimiento previo sobre malas y buenas prácticas agropecuarias.

Los productores y productoras que formaron parte de los talleres de formación coinciden en que los videos didácticos de los MCC, cumplían la función de introducir a los temas que posteriormente se desarrollaban en los talleres. Mientras los videos fueron efectivos para informar y formar, las campañas radiales hicieron eco de los contenidos divulgados en las cartillas, rotafolios y guías contribuyendo a consolidar los conocimientos promovidos por el programa. Como actividades resaltan las ferias del conocimiento como espacios para el intercambio efectivo entre los comunitarios. Dichas ferias fueron espacios de motivación y apropiación de las IC, Grupos de Jóvenes y los mismos monitores, ya que, al compartir sus propias experiencias, resultados e iniciativas con otras comunidades similares, estos grupos aducen haber experimentado estados de satisfacción y orgullo, pero además de interés en las experiencias de sus contrapartes.

Cabe mencionar que, aunque en general se aprecia una adecuación cultural de los contenidos de CpD, no todos los productos cumplieron con dicho proceso. El grupo meta beneficiario de AGRIADAPTA fueron “familias rurales, pequeños y medianos productores y productoras”, sin embargo, el conjunto de videos del MCC Alimentación saludable, muestra imágenes que más bien se corresponden a escenas en una casa y familia urbanas, además el acento de los personajes es notablemente extranjero. Esta situación podría haber generado una distancia entre el grupo meta y el conocimiento que se buscaba generar, pero se carece de indicadores que permitan medir tal efecto.

Un resultado claro de la efectividad de estos mecanismos es la conformación de Grupos de Jóvenes, integrados por jóvenes de las comunidades atendidas por el Proyecto. Las y los integrantes de estos grupos, junto a monitores e iniciativas comunitarias (IC), fueron apoyo clave para los procesos de convocatoria, producción de contenido de comunicación, procesos de diseminación de conocimientos y tecnologías. Estos mecanismos de participación comunitaria siguen vigentes, aunque en las consultas en el marco de esta evaluación, se identificó la desertión de jóvenes por razones de emigración¹⁷.

En relación a equidad de género, aunque no es posible atribuir resultados específicamente a un producto o acción de CpD, el hecho de que el Proyecto cierre con un porcentaje de participación de las mujeres en posiciones de liderazgo dentro de las organizaciones comunitarias de un 61%, demuestra que en buena medida todas las acciones de comunicación pudieron contribuir a la convocatoria, formación y apropiación de las mujeres en sus roles protagónicos.

¹⁷ No hay datos específicos sobre el % de emigración.

→ **CJ 3.5 Los mecanismos de Monitoreo y evaluación han sido los adecuados y han facilitado la Promoción de un enfoque de aprendizaje, estudios y evaluación de las experiencias del Proyecto (MEAL). (Componente 4)**

Nivel de adecuación y calidad del mecanismo de Monitoreo (MEAL)

En apego del Reglamento Operativo, el Proyecto cumplió con la elaboración de los Planes Operativos Anuales (POA), los Planes de Adquisiciones y los Presupuestos anuales o la proyección financiera. Todo en correspondencia con la Matriz de Marco Lógico para el cumplimiento de indicadores.

En cumplimiento de los compromisos con todas las partes establecidas en los arreglos institucionales, se elaboraron los informes semestrales y anuales correspondientes, respondiendo a toda la solicitud de información requerida, sobre la base del Plan de Operativo Anual, presupuesto y definición de metas de cumplimiento de indicadores.

El Proyecto se auxilió de distintas herramientas para la captura y registro de información, siendo la principal, el Sistema de Seguimiento y Monitoreo del Instituto Nicaragüense de Tecnologías Agropecuaria (SISINTA), aprovechando que el Proyecto ha tenido como contraparte principal al INTA. Además, se usaron otras herramientas para la recolección de información, tales como Kobo Toolbox y Excel.

De acuerdo a consultas realizadas a los técnicos y técnicas municipales y especialistas de componentes, el SISINTA operaba lentamente, requiriendo importante inversión de tiempo para el registro y actualización de la información de seguimiento. Aunque el sistema genera reportes de algunos indicadores, para otros se requiere trabajo manual y la necesidad de registrar información en tablas de Excel para poder facilitar el seguimiento y la elaboración de los informes. En parte, lo anterior se debió a carecer de soporte técnico específico, al menos a tiempo parcial, para responder a la demanda de los usuarios del sistema automatizado.

Los técnicos y técnicas territoriales consultadas en el marco de esta evaluación, coincidieron en que se presentaron algunas dificultades en la planificación, coordinación y comunicación entre componentes. A pesar que se dispuso de un mecanismo de planificación y reuniones de coordinación, no siempre fueron lo suficientemente efectivos en función del tendido de técnicos y técnicas a nivel municipal (“se trasmitían orientaciones por separado al equipo de técnicos y técnicas municipales, por parte de los especialistas” o “cada especialista realizaba visitas de acompañamiento por separado, muy pocas veces coordinadas entre componentes”).

De acuerdo a entrevistas con especialistas de componentes, dada la magnitud de la operatividad territorial del Proyecto (actividades de campo), aunque fue demandante la necesidad de realizar seguimiento de procesos de capacitación y entrega de materiales vegetativos y no vegetativo (paquetes tecnológicos), para garantizar el control de calidad y la entrega oportuna, no siempre se logró realizar con la efectividad requerida, debido a la baja disponibilidad de tiempo del equipo de especialistas para la supervisión y el seguimiento directamente en las comunidades.

A pesar de estas limitantes, no han tenido consecuencias importantes en cuanto al cumplimiento de los productos, resultados y objetivos en el mediano plazo.

Grado de eficacia de la gestión del conocimiento

La gestión del conocimiento y las comunicaciones, no solo son temas transversales, sino que se traducen en productos concretos del marco de resultados, y que han tenido una contribución relevante en la difusión y apropiación de las tecnologías promovidas. Para ello se han generado documentos como: instrumentos o herramientas didácticas/metodológicas, catálogo de tecnologías, módulos de conocimiento y comunicación; entre otros. Además, la gestión del conocimiento, se realiza a través de UDC con sus monitores capacitados para replicar las temáticas abordadas en el Proyecto.

Por su lado, en la gestión del conocimiento destaca el desarrollo de seis consultorías que han generado diferentes elementos de información y valoración de todo el conjunto de acciones implementadas por el Proyecto y que corresponden a: i) diagnóstico del estado organizativo de las estructuras comunitarias promovidas por el Proyecto y su plan de acción; ii) elaboración de 75 planes de gestión comunitarias y su plan de acción; iii) sondeo de la efectividad de las herramientas de la estrategia de comunicación para el desarrollo; iv) estudios de caso sobre el impacto del Proyecto en la situación de las mujeres respecto al ahorro del tiempo y la división sexual del trabajo; v) sistematización de la experiencia del Proyecto; vi) sondeo sobre las tecnologías y prácticas con mayor nivel de adopción/implementación por parte de las familias atendidas por el Proyecto y vii) Estudio de Vulnerabilidad de Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales (INETER) en los municipios de intervención del Proyecto.

De acuerdo a las personas entrevistadas en el marco de esta evaluación, estos documentos son de fácil replicabilidad en un futuro escalamiento del Proyecto, ya que pueden ser fácilmente adaptadas a otras condiciones o territorios, indicando que para la FAO suma un conocimiento adicional a su fortaleza y capacidad técnica y fortalece su mandato, en tanto ha sido un proceso metodológicamente organizado.

Grado de efectividad de las alianzas establecidas

Si bien, el INTA y el MARENA han sido los socios estratégicos de AGRIADAPTA, otras instituciones, representadas en el Sistema Nacional de Producción Consumo y Comercio (SNPCC) y otras como el Instituto Nacional Tecnológico (INATEC) y Ministerio de Educación (MINED), han sido claves para la implementación del Proyecto.

Otras alianzas establecidas que han contribuido a la efectividad de las iniciativas en las comunidades se han realizado con: Alcaldías municipales, Fundación entre Mujeres (FEM), Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales (INETER), Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria, Cooperativa y Asociativa (MEFCCA), EOS Internacional, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), AGRENIC SA (Apoyo Educación Ambiental), y el Instituto Nacional Forestal (INAFOR). Con estas instituciones se firmaron convenios de colaboración o contratos de servicios para ejecutar acciones con las familias rurales que se atienden. Estos convenios incluyen: capacitaciones, intercambios de experiencias, paquetes de tecnologías y asesorías en implementación de tecnologías.

Uno de los factores fundamentales de éxito de AGRIADAPTA, fue el trabajo conjunto con las entidades gubernamentales y no gubernamentales. Este trabajo se inició coordinando con los Gobiernos Municipales la entrada a los territorios y la planificación de acciones con el Sistema Nacional de Producción Consumo y Comercio (SNPCC). Todas estas coordinaciones y alianzas se establecieron para mejorar la efectividad del Proyecto. Esta evaluación identificó que no

habría sido posible lograr los resultados y productos, sin el trabajo articulado y en el marco de la planificación municipal desarrollada por el SNPCC.

➔ CJ 3.6 La Estrategia de Género y los mecanismos para promover la participación de jóvenes han sido los más efectivos para contribuir a la igualdad de género y oportunidades en jóvenes en la implementación del Proyecto

Grado de efectividad de la Estrategia de Género y el enfoque utilizado para promover la participación de jóvenes

El Proyecto elaboró un documento de “*Plan de acción¹⁸ para enfrentar el cambio climático desde acciones resilientes y de adaptación con enfoque de género, generacional y con pertinencia cultural del Proyecto de Innovación y Difusión de Tecnologías de Adaptación de la Agricultura al Cambio Climático (AGRIADAPTA)*”; que para los efectos lo consideraron la estrategia de género y generacional del Proyecto.

El plan definió las siguientes siete líneas estratégicas:

Línea de acción	Valoración sobre el grado de efectividad
Promoción de liderazgo y participación de las mujeres y jóvenes en espacios de sensibilización para fortalecer sus capacidades en la toma de decisiones tanto a nivel del hogar como en espacios comunitarios y territoriales.	- Aunque no fue aplicado un análisis de género al inicio del Proyecto, fue incorporada a la metodología de diagnóstico de iniciativas comunitarias, la consulta a mujeres, hombres y jóvenes en forma separada, para la identificación de los principales problemas que les afectaban en la comunidad por grupos, las causas de esos problemas y la identificación y priorización de medidas de adaptación, también de forma diferenciada, para garantizar que fueran atendidas las necesidades y las prioridades de mujeres, hombres y jóvenes. - Se crearon espacios para fortalecer la participación activa de mujeres y jóvenes en cargos directivos de las iniciativas comunitarias. - El indicador de proporción de mujeres participando en organizaciones comunales fue sobre cumplido (113%). - La respuesta y compromiso de los y las jóvenes en las actividades del Proyecto, orientó la necesidad de generar una nueva estrategia de trabajo con y para los jóvenes, orientada en tres aspectos: i) social (el trabajo en red y el fortalecimiento de capacidades); ii) ambiental (liderazgo en las acciones de mitigación al CC a nivel de sus comunidades) y; 3) económico: (la generación de ingresos mediante emprendimientos rurales).
Desarrollo de emprendimientos rurales sensibles al género a través de espacios formativos para el empoderamiento económico.	- Se implementaron emprendimientos con mujeres y jóvenes emprendedoras y emprendedores para fortalecer la gestión empresarial y se impulsaron procesos formativos sobre el tema. - Se promovió la participación en ferias comunitarias o locales para que todas las personas emprendedoras expusieran los productos que se elaboran en las comunidades.
Implementación de un modelo económico emprendedor inclusivo y sostenible.	No se avanzó sobre esta línea de acción, debido a que el plan de acción de género se diseñó tardíamente, además durante el COVID-19 fue necesario priorizar acciones más enfocadas a temas de masculinidad y violencia, por lo que esta actividad no se programó en el POA 2022 ni en el 2023.

¹⁸ El Plan de acción tiene tres objetivos: i) Orientar las actuaciones del Proyecto para integrar eficazmente la perspectiva de género y generacional, a fin de que sus acciones contribuyan a reducir las desigualdades, aumenten la participación y el acceso de las mujeres y hombres jóvenes y adultos a productos y servicios proveídos por el Proyecto; y que la gestión en torno a aumentar la resiliencia al cambio climático sea sensible al género. ii) Fortalecer las capacidades del personal técnico de las instancias co-implementadoras de AGRIADAPTA, que permita el abordaje de género desde cada producto, enfoque y estrategia a desarrollar para transformar la realidad de las comunidades, especialmente la vulnerabilidad frente al cambio. iii) Establecer estrategias, acciones e indicadores para la igualdad de género en el Proyecto, así como desarrollar buenas prácticas e identificar lecciones aprendidas de las experiencias comunitarias.

Promover trabajos entre pares para profundizar conocimientos sobre los derechos de igualdad y oportunidad en mujeres, jóvenes y hombres del campo.	• Se realizaron intercambios y capacitaciones entre pares y grupos mixtos de mujeres y hombres jóvenes para fortalecer sus conocimientos en derechos de igualdad y oportunidades, pero sin posterior seguimiento. • Se realizaron intercambios entre juntas directivas de IC para garantizar una dinámica más ágil en los procesos de implementación, fortalecimiento y sostenibilidad de las acciones del Proyecto.
Prevención de la violencia basada en género que ofrezca posibilidades de cambios culturales en el ámbito en el personal y colectivo.	• Se desarrollaron 10 eventos de capacitaciones relacionados a prevención contra la violencia en igual número de comunidades, para lo cual contrataron a la FEM, y el Proyecto realizó réplicas, pero no se desarrolló un proceso de seguimiento y evaluación.
Promover la transformación de nuevas masculinidades campesinas/rurales para la promoción de una cultura a favor de la igualdad de género.	• El equipo técnico recibió un curso sobre masculinidades, facilitado por un experto internacional y la FEM, posterior se capacitó a 20 monitores jóvenes y estos realizaron réplicas de capacitaciones sobre el tema, pero no se desarrolló un proceso de seguimiento y evaluación. • El proceso de formación se enfocó en el desarrollo de intercambios entre mujeres para fomentar su empoderamiento organizativo y económico e ideológico, así mismo contribuye al trabajo con líderes juveniles en temáticas como nuevas masculinidades, encaminadas a contribuir mediante un proceso, a un cambio de actitud y visión en las comunidades, con el liderazgo de los jóvenes.
Promover espacios de formación para la adaptación al cambio climático sensible al género a mujeres, hombres, jóvenes y personal técnico del INTA.	• Se capacitó para fortalecer habilidades en la aplicación de tecnologías de adaptación al cambio climático análisis de riesgo, vulnerabilidad, y emprendedurismo rural, entre otros. • Se desarrollaron tecnologías y prácticas de ACC de fácil mantenimiento y adaptación, tales como hornos y fogones mejorados y tanques Zamoranos, que tienen un impacto directo en la vida de las mujeres por la reducción del tiempo en la preparación de alimentos, reducción de problemas de salud respiratoria, mejor gasto familiar y mejora la calidad de sus productos. • Se registraron datos desagregado por sexo.

Cabe señalar que el Proyecto realizó el estudio sobre *“Impacto del Proyecto en la situación de las mujeres respecto al ahorro del tiempo y la distribución sexual del trabajo”*. El estudio concluyó que:

- *“El Proyecto ha considerado la equidad de género como un factor importante para incidir en el desarrollo rural inclusivo, así se evita ensanchar las brechas y desigualdades de género que persisten en el sector rural y agropecuario al facilitar el acceso equitativo a los recursos tanto financieros, en insumos como a las capacitaciones y asistencias técnicas brindadas, el Proyecto está contribuyendo positivamente a la construcción de sociedades más justas, brindando las mismas oportunidades tanto a mujeres como a hombres”.*
- *“En todos los procesos desarrollados en este estudio, se evidencio el aporte que el Proyecto ha realizado en relación al ahorro del tiempo y de dinero con la adopción y transferencias de tecnologías y prácticas agroecológicas para aumentar la capacidad de adaptación al Cambio Climático de familias de productores(as) agropecuarios”.*

A continuación, se presentan algunas valoraciones sobre este tema, a partir de las entrevistas realizadas en el marco de esta evaluación:

- La pandemia de COVID 19 retrasó los procesos de capacitación específicos de los temas de género y juventud, y algunos recursos fueron reasignados para la emergencia de COVID-19.
- No se dispuso de un experto o experta de género en el equipo y fue necesaria la contratación de asesoría especializada para el desarrollo de procesos de formación

- especializados tanto a beneficiarias como al equipo técnico del Proyecto. El personal técnico del Proyecto se encargó de replicar lo transferido por la asesoría especializada y la FEM.
- Se financiaron emprendimientos a mujeres para facilitar la gestión y autonomía económica.
 - Para lograr una respuesta efectiva, equitativa y participativa, es necesario comprender y responder a las necesidades, prioridades y capacidades específicas de los diversos grupos en condiciones de vulnerabilidad en las comunidades.
 - Independientemente de lo establecido en el plan de acción de género, que puede ser un poco ambicioso, las metas de inclusión se han sobre cumplido.

En materia de cumplimiento de metas de participación de mujeres y jóvenes se sobre cumplieron las metas. Así mismo los temas de formación relacionados a tecnologías de adaptación al cambio climático fueron ampliamente desarrollados. Por otro lado, tanto mujeres como jóvenes, fueron consultados por separado para la definición de problemas y acciones prioridades (durante la formulación de la IC).

5.4 EFICIENCIA

5.4.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 4 (PE 4)

PE4. A. ¿En qué medida los insumos / recursos (fondos, conocimientos técnicos, tiempo) de la intervención se han convertido en productos y resultados desde un punto de vista de costo-eficiencia B. ¿En qué medida la intervención obtiene los resultados esperados en el tiempo y plazos previstos? C. ¿En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo han apoyado la implementación eficiente?

Tomando como base en la medición de indicadores por producto (reflejados en el criterio de EFICACIA¹⁹) se aproximó una valoración de la inversión de cada uno (en vista de que los presupuestos no se manejaron por producto, sino por cuentas contables). Considerando que la inversión del Proyecto en recursos líquidos alcanzó a la fecha USD 8.9 millones de la contribución de COSUDE, lo que se tradujo en los productos esperados y siendo que los componentes 1 y 2 son los de más alta inversión (inferido por las líneas de gasto en el presupuesto), se evidencia que la mayoría de los indicadores del Marco Lógico (ML) ajustado han superado las metas (con énfasis en los componentes de mayor inversión), por ende, la ejecución de AGRIADAPTA ha **sido eficiente**. Además, es percibido por las familias en las comunidades, resaltando las mujeres, un alto nivel de satisfacción por los beneficios del Proyecto, destacando, la construcción de tecnologías, como los eco fogones que representan una mejoría en su salud por la reducción del humo; las tecnologías asociadas al agua (sistemas de agua, tanque zamorano) que redujeron los esfuerzos, al no caminar largas distancias para obtenerla, siendo una mejoría significativa en su calidad de vida.

En relación con los resultados obtenidos en los tiempos programados, el Proyecto experimentó 3 ampliaciones de plazos, por lo que la planificación se vio afectada con estas reprogramaciones, causando subejecución en algunos períodos. Sin embargo, con base en los alcances presentados de los indicadores hasta junio de 2023, se evidencia que los efectos de los desfases fueron bien manejados y los beneficios pudieron llegar a los grupos meta. La gestión del monitoreo enfrentó desafíos y fue necesario recurrir a un apoyo experto y tomar tiempo de aprendizaje para poder implementar el módulo contenido en el sistema del INTA (SISINTA). El tiempo tomado para superar los inconvenientes, también pudo afectar la información oportuna, aunque sin detrimento a la efectividad del Proyecto.

¹⁹ Producto 1- Desarrollo de capacidades - 11 indicadores - promedio de cumplimiento: 118%

Producto 2- Gestión comunitaria – 12 indicadores – promedio de cumplimiento: 103%

Producto 3 – Validación y transferencia – 6 indicadores – promedio de cumplimiento: 190%

Producto 4 – Monitoreo, evaluación y aprendizaje – 7 indicadores – promedio de cumplimiento: 85%

5.4.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 4

→ CJ 4.1 El Proyecto logró los beneficios esperados con costos reducidos

Costo de las inversiones versus nivel de beneficios no monetarios y rendimiento de los recursos

Es importante señalar que los presupuestos e informes financieros de AGRIADAPTA **no están presentados por producto, sino por cuentas presupuestarias (en el caso de FAO, según sistema contable de FAO)**, en el caso de INTA y MARENA, su información financiera se presenta de forma más agregada, por líneas generales de gastos. Por lo que el análisis de los costos versus nivel de los beneficios se ha realizado de manera valorativa, considerando los montos de los gastos y los ítems que pueden corresponder a cada producto/resultado (en el caso de la gestión de FAO) para tener una aproximación de cuales fueron los más significativos relacionados a los logros alcanzados. La medición de los indicadores definidos en el marco lógico ajustado es la otra base para la valoración.

Cabe también destacar que, durante la vida del Proyecto ha habido importantes cambios en su plazo y presupuesto. Un hito relevante se marca en el año 2019 con el cambio de la estrategia del Proyecto, es por tal razón que, la Evaluación de Medio Término clasificó como una primera Etapa del Proyecto comprendida desde 2016 hasta 2019. Y desde esta perspectiva, se considera una segunda etapa desde 2019 al cierre. En esta segunda fase se han dado 3 ampliaciones de plazo: La primera de 2020-junio 2021; la segunda, junio 2021-agosto-2023; y la última, hasta febrero 2024 con actividades de cierre. La información financiera recibida relacionada a la segunda etapa permite profundizar más en el análisis correspondiente, los cuales no limitan ni excluyen la valoración de los siguientes indicadores de evaluación bajo este CJ y los CJ 4.2 y 4.3 presentados más adelante.

En la siguiente Tabla se detalla el presupuesto del Proyecto y ejecución en ambas etapas.

Tabla 1. Presupuesto global y ejecución

Descripción	Etapa 1 (E1) 2016- 2018		Etapa 2 (E2) 2019-2023		Consolidado de Ejecución (E1 + E2)	% ejecución a junio 2023
	Presupuesto	Ejecutado	Presupuesto ajustado	Ejecutado a junio 2023		
INTA	3,320,538	1,566,338	2,258,607	682,770	2,249,108	100%
MARENA	5,629,462	1,577,800	1,806,758	228,869	1,806,669	100%
FAO	0	0	4,922,000	4,589,903	4,589,903	93%
Total	8,950,000	3,144,138	8,987,365	5,501,542	8,645,680	

Fuente: Elaboración propia con datos provenientes de Reportes Financieros del Proyecto y Evaluación de Medio Término.

Nota: Los datos reflejados en la Tabla 3. Sobre la ejecución financiera (Etapa 2) corresponden a reportes con corte semestral. Durante la fase de elaboración de este documento se recibió un adelanto de información actualizada a noviembre 2023 que evidencia que a esta fecha solo resta 1.3% de ejecución, por lo cual se prevé que este restante se logrará ejecutar según lo planificado con las actividades de cierre del Proyecto.

En la Etapa 2, el presupuesto a cargo de FAO ha sido modificado mediante Adenda, **en total 3 Adendas** fueron suscritas. El presupuesto original de esta etapa, conforme ProDoc, correspondía a **USD 3,338,000**, siendo el presupuesto actual **de USD 4,922,000**. Los propósitos de las ampliaciones fueron *“a) consolidar los procesos en marcha, a fin de aumentar la sostenibilidad de las inversiones y los resultados alcanzados; y b) ampliar y escalar las acciones de AGRIADAPTA a más comunidades y familias”* (Notas técnicas de ampliación 2021 y 2022).

De esta Etapa se resalta²⁰ que, de los rubros con el mayor monto de presupuesto, posterior a la adenda No.2, destacan los de **personal** (consultores y contratos) y el **material fungible**, con un total de USD 3,378,591.00, constituyendo el 71% del presupuesto total definido para la segunda ampliación del Proyecto (Proyecto AGRIADAPTA, 2021). Al relacionar estos montos con las líneas de fortalecimiento y procesos nuevos que se definieron para dicha extensión (junio 2022-agosto 2023), con un incremento de USD 1.4 millones, destacan acciones principales como: *la ampliación de la cobertura geográfica para completar 110 comunidades con 28 nuevas Iniciativas comunitarias, atender a 2000 nuevas familias, la consolidación de las inversiones existentes de la primera etapa y de los centros de aprendizaje*, las cuales **justifican el tamaño de la inversión realizada**. Con un equipo de Proyecto entre coordinadores y técnicas y técnicos de campo sumando más de 30 personas, la inversión en este rubro es significativa. Dada esta condición, es de resaltar²¹ la estrategia utilizada por el Proyecto para crear una red de monitores y monitoras que apoyara las actividades y la atención de la población meta, lo cual pudo reducir costos de contratación de personal y fue a la vez, un proceso de educación/capacitación de aprender-haciendo.

Sobre el segundo mayor rubro presupuestal identificado en la línea de gastos “material fungible” (USD 1,465,360), esta inversión se traduce en las acciones del componente 2, referidas a la gestión comunitaria y la generación de ingresos y donde se financiaron las iniciativas comunitarias (110), con un presupuesto inicial de USD10,000, los emprendimientos rurales (70) los sistemas de agua (44), los bancos comunitarios de semillas (25) y la producción sostenible. Los indicadores de este componente, según medición presentada en el informe semestral 2023, alcanzan en promedio 103% de cumplimiento, lo que indica un desempeño eficiente del presupuesto y del personal.

En relación a la capacitación y comunicación para el desarrollo (tercera línea en mayor inversión) se visualiza como eje transversal, ya que las temáticas de capacitación abordadas constituyeron el conocimiento y aprendizaje para desarrollar los productos del Proyecto y alcanzar las metas. Sumado a esto, las estructuras creadas para fortalecer conocimientos, 75 UDC y los materiales diseñados y publicados con distintos temas que suman más de 40, según los indicadores del componente 1, reportándose también una cantidad de 11,430 personas capacitadas en las prácticas de ACC, sobrepasando la meta propuesta de 9,000. El otro indicador importante en este aspecto es la participación en las plataformas creadas para la comunicación para el desarrollo y se reportan 1,153 personas, con énfasis en grupos de jóvenes. Aunque no es clara la inversión total en este componente, el indicador sobrepasa la meta inicial de 400 participantes, alcanzando un 288% de cumplimiento (medición de indicadores, informe semestral 2023), lo cual indica eficiencia en el uso de recursos.

²⁰ Con base en ProDoc 2019, Adendas de ampliación y Reportes de ejecución financiera.

²¹ Así fue valorado por los grupos entrevistados en el territorio.

Grado de contribución de las acciones del Proyecto a los cambios en la dinámica económica de las familias y la comunidad

El análisis de la contribución del Proyecto a cambios en la situación económica de las familias se basa principalmente en lo expresado por los grupos meta que fueron entrevistados en el territorio y en las cifras que muestran los indicadores. Los **principales** indicadores para evaluar posibles cambios en la dinámica económica de las familias son:

- **El desarrollo de Emprendimientos Rurales (ER)**, también como parte del componente 2. Según se reporta, hay 70 emprendimientos rurales de una meta de 66, lo que significa un cumplimiento del 106%, contribuyendo a mejorar los ingresos de las familias. Según los datos reportados en el Informe Semestral del Proyecto a junio 2023 (FAO, 2023), el promedio de ingresos por ER es de C\$4,200/mes (USD 115.30)²² y con base en la medición del indicador, abarcan un 86% de los emprendimientos. Los emprendimientos se diseñaron con la elaboración de planes de negocio y tienen diferentes niveles de desarrollo, en términos de consolidación del negocio determinado.
- **Los sistemas de agua** “establecidos, restaurados, ampliados y mejorados”, tenían una meta de 30 y de acuerdo con su medición, alcanzaron una cantidad de 44 para un 146% de cumplimiento (*informe semestral 2023*). El sobre cumplimiento de metas se dio, debido a los casos donde los materiales presentaron un sobrante y, por tanto, se podían agregar beneficiarios; además, se logró complementariedad²³ con las alianzas establecidas, como, por ejemplo, proyectos en marcha por parte de las alcaldías y con recursos disponibles. El acceso al agua ha contribuido al ahorro de costos para la familia, por el hecho de que muchas familias compraban el agua de consumo doméstico.
- **Las tecnologías de los eco fogones y hornos mejorados** también han contribuido a generar cambios en la dinámica económica de la familia y en la calidad de vida, ya que significan costos evitados, contabilizando 642 y 42, respectivamente para un cumplimiento del 91% cada uno en relación con la meta (*informe semestral 2023*). Los primeros tienen sus efectos principales en el ahorro de leña; y en la salud, en este caso, de las mujeres (grupo priorizado por el Proyecto). Los hornos, están aportando ingresos económicos en muchos de los casos, por ejemplo y el más destacado, es que son utilizados por las mujeres para hacer pan y vender dentro y fuera de la comunidad y eso le ha generado un ingreso adicional a la familia.

Estos beneficios, son percibidos por los grupos meta en el territorio, por lo que hacen una valoración positiva sobre los cambios en su economía familiar y en su calidad de vida, debido a la contribución del Proyecto en el objetivo de mejorar los ingresos de la familia y el ahorro, dentro del componente 2.

Grado de afectación de factores asociados a los recursos financieros

En relación con los recursos presupuestados, a través de las consultas realizadas al equipo técnico y administrativo de AGRIADAPTA, se identificó que en algunos momentos del Proyecto (bajo la gestión de FAO), los desembolsos y los procesos de compra *fueron afectados por “retrasos”*, debido a que los procedimientos institucionales tienen sus propios tiempos, por lo que los montos presupuestados para un año específico pasaron al siguiente año; sin embargo, no se percibe como un factor crítico de afectación, pues se logró mitigar la situación elaborando un

²² Tipo de cambio oficial promedio junio 2023 (fecha del dato en córdobas en el informe semestral 2023) C\$36.4266 por un dólar.

²³ Tal como refiere el criterio de COHERENCIA.

POA bianual. Así mismo, FAO y la administración del Proyecto (con la no objeción de COSUDE), acordaron diseñar una normativa especial, para hacer los procesos de compra de manera directa y así agilizar el procedimiento. Según las entrevistas, “el desafío se centraba en que el Proyecto tenía una ejecución presupuestaria dividida en tres instituciones y eso complejizó el manejo, ya que cada una cuenta con sus propios procesos”²⁴. Cabe señalar, que esta condición dificultó un poco, el análisis de la eficiencia en la ejecución global del presupuesto y por producto.

→ CJ 4.2 Los tiempos programados se corresponden con los ejecutados para el logro de los resultados esperados

Nivel de cumplimiento de los tiempos planificados para las acciones del Programa

Los plazos planificados para la ejecución de las acciones, principalmente la construcción de tecnologías y algunos procesos de capacitación se vieron afectados por algunos factores, según se indica a continuación²⁵:

- Caída de los procesos de adquisición por falta de proveedores de servicios, teniendo en muchos casos que reiniciar dichos procesos.
- Atrasos en la contratación de consultores y consultoras para temas específicos, por falta de oferentes especialistas que no cumplían con los requisitos de la contratación, de acuerdo con el marco legal establecido.
- Capacitación tardía de los miembros de las juntas directivas de las IC hacia el final del Proyecto por el factor ya mencionado del no cumplimiento de requisitos del marco legal de contrataciones.
- El difícil acceso a algunas comunidades donde los proveedores no llegaron y el Proyecto tomo medidas de adecuación con sus propios recursos para realizar las entregas.
- Incumplimiento del proveedor de entrega de semilla mejorada en la fecha acordada.

Estos factores obligaron a realizar reprogramación de las acciones, más de una vez. El equipo técnico consideró que “fue necesario una comunicación más fluida entre la parte técnica y la parte administrativa para conciliar las prioridades técnicas con los procedimientos para las compras y entrega de materiales. De acuerdo a los GF realizados con equipos técnicos de campo, hubiese sido más factible adjudicar no por producto, sino por paquete, especialmente por la desigualdad de tiempos en la entrega de materiales para una misma tecnología, lo cual generó atrasos en la finalización de determinados paquetes. De acuerdo a consultas realizadas, la planificación necesitó un mayor nivel de detalle, lo que afectó el avance programado y fue causa para la última adenda de extensión de tiempo²⁶. Aunque la situación presentada en este aspecto, redujo el nivel de eficiencia del Proyecto, esta fue una lección para la segunda etapa, ya que se fueron ajustando y al final, se identificó que se ejecutaron las acciones con la calidad esperada.

Grado de afectación de situaciones no previstas y mecanismos para superarlas (crisis sociopolítica, crisis sanitaria (COVID-2019), situación post huracanes)

Tal como se ha mencionado, el plazo inicialmente previsto para AGRIADAPTA fue de cinco años (2016-2020) y pasó por tres ampliaciones, tanto de plazos como de recursos, lo que le ha dado

²⁴ Entrevista personal FAO.

²⁵ Estos factores fueron mayormente identificados en el proceso de consultas de esta evaluación final.

²⁶ Entrevista personal de FAO sobre lecciones aprendidas con la planificación.

un periodo final de ejecución de siete años (2016-2024). Los factores externos naturales como la pandemia y los eventos climáticos impactaron fuertemente en el desarrollo planificado del Proyecto; así como la crisis sociopolítica del 2018. Las principales medidas tomadas fueron entre otras:

- a) Ante la incidencia del COVID 19 se implementó el uso de las TIC para dar continuidad a los aspectos de capacitación y comunicación para el desarrollo, así como el fortalecimiento a la red de monitores. La limitante en este aspecto fue la eventual falta de conectividad en las comunidades ante lo cual se apoyaron en la red de monitores.
- b) La consolidación de las alianzas como factor importante para enfrentar los imprevistos, dado que aportaron complementariedad de esfuerzos para desarrollar acciones concretas, además de la optimización de recursos humanos y materiales.

Las externalidades, generaron retrasos en procesos como adquisiciones y entregas de equipos y materiales, aún con las medidas tomadas de priorización, reprogramación, entre otras, los efectos se reflejaron en el cumplimiento de los tiempos programados para las acciones del Proyecto, principalmente para la construcción de tecnologías.

→ **CJ 4.3 La gestión de monitoreo permitió una toma de decisiones oportuna y eficiente para el alcance de objetivos**

Grado de implementación de un sistema de gestión y monitoreo eficiente

Tal como se indica en la evaluación del criterio de EFICACIA, el Proyecto se auxilió de distintas herramientas para la captura y registro de información, siendo la principal, el Sistema de Seguimiento y Monitoreo del INTA (SISINTA), para lo cual se creó un módulo específico para AGRIADAPTA para monitorear los indicadores. Según la coordinación de AGRIADAPTA, el sistema de monitoreo se complementó con encuentros planificados para compartir la información verificar la información registrada en el sistema. De acuerdo con las consultas a los equipos técnicos del Proyecto, se presentaron dificultades para dar seguimiento a los indicadores, lo que representó un reto tener la información de forma organizada. Se hizo necesario utilizar otras herramientas, como el Kobot, programa que complementó información del SISINTA (datos de UDC y emprendimientos) para el uso de encuestas de seguimiento en línea. Con base en la información de medición de los indicadores que se ha utilizado en el análisis de este criterio y a juicio de quienes manejaron el sistema, se considera que, a pesar de los retos enfrentados para un monitoreo eficiente, éstos se lograron superar para tener una información confiable.

Nivel de Funcionamiento de las coordinaciones, alianzas y colaboraciones (estrategias) para hacer eficiente la gestión del Proyecto.

Con el Proyecto, se lograron crear diversas alianzas y colaboraciones que contribuyeron al éxito de las acciones planificadas y permitieron hacer frente a aquellas situaciones externas no previstas. Según entrevistas con FAO, *la complementariedad (tal como se aborda en el criterio de COHERENCIA) fue una de las bases del éxito del Proyecto.*

Desde la perspectiva de la EFICIENCIA, el principal indicador de funcionamiento refiere a la “complementariedad” lograda con las colaboraciones, en términos de recursos humanos y materiales que se dispusieron para cumplir con los objetivos y metas, ante los imprevistos por las situaciones mencionadas; así como, aprovechando las sinergias con entidades y proyectos trabajando en el mismo territorio y con objetivos similares. Esta complementariedad evitó costos

adicionales en contrataciones de personal, tal es el caso de actividades que se pudieron compartir. Cabe destacar la alianza con INATEC para todo el proceso de capacitación en un intercambio recíproco de conocimientos y metodologías y con una valoración muy positiva de los aprendizajes. Así mismo, las colaboraciones con otros proyectos como RELEVA (tal como se destaca en otros criterios), para enfrentar la emergencia de COVID 19 y otros escenarios.

5.5 IMPACTO

5.5.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 5 (PE 5)

PE5. ¿En qué medida el Proyecto ha contribuido a aumentar la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático de pequeños y medianos productores y productoras y sus familias en 10 municipios del corredor seco de Nicaragua?

El Proyecto ha contribuido a aumentar la resiliencia y adaptación, en la medida en que las familias han mejorado su resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, los medios de vida y la gestión sostenible de bosques, suelos y aguas. Lo anterior ha sido posible mediante la implementación de innovaciones tecnológicas y la promoción de actividades productivas compatibles con el medio ambiente y los recursos naturales. Los principales cambios en las familias han sido: mejorado al acceso y calidad de agua para consumo humano y para la producción en pequeñas áreas de huertos, mejorada la salud de las familias por el uso de tecnologías amigables con el ambiente, mejorada la seguridad alimentaria, mejorada la salud por uso de eco fogones. Tienen nuevos conocimientos de ACC, han tomado conciencia sobre la necesidad de cuidado y protección del medio ambiente, han fortalecido la organización, el liderazgo comunitario y el tejido social, así como mejorado los ingresos en algunos emprendimientos.

5.5.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 5

➔ **CJ 5.1 Se han logrado dar cobertura al número de comunidades y familias según se refleja en el ML del Proyecto**

Grado de cumplimiento de las metas de los indicadores de Impacto

El Proyecto logró superar la meta de los indicadores de impacto y resultado, contribuyendo a la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático a un total de 11,661 de 9000 familias previstas. Estas familias viven en 110 comunidades que han mejorado la resiliencia de los medios de vida y la gestión sostenible de bosques, aguas y suelos mediante la implementación de innovaciones tecnológicas y la promoción de actividades productivas compatibles con el uso sostenible de los RRNN.

A continuación, se presentan algunas evidencias que complementan los valores mencionados, por cada uno de los indicadores:

❶ **Indicador de Impacto: Número de familias que reducen su vulnerabilidad a través de la mejora de bienes y servicios eco-sistémicos y el fortalecimiento de capacidades.**

De acuerdo a una muestra²⁷ utilizada para esta evaluación, los principales cambios identificados a nivel de las comunidades y las familias, generados por las principales tecnologías, se presentan a continuación:

²⁷ La fuente de estos datos corresponde a una muestra de Encuestas a 40 Juntas Directivas de Iniciativas Comunitarias (36% del universo). La pregunta central para todas las tecnologías fue: ¿Qué cambios/beneficios ha tenido la comunidad y las familias por la disponibilidad de x tecnología?, por tanto, cada Junta Directiva expuso los principales cambios o beneficios recibidos por las familias por el uso de esa tecnología.

- **Hornos mejorados:** el 52% de las Juntas Directivas de la muestra de IC coincidió en indicar que la tecnología de *hornos mejorados* es ahorradora de leña, mientras el 40% coincidió en que la tecnología les ha generado ingresos y el 33% señalaron que les ha beneficiado en la salud familiar por menos exposición al humo y calor.
- **Eco fogones:** 70% de las Juntas Directivas de la muestra de IC coinciden en señalar que la tecnología de *eco fogones* les beneficia porque ahorran leña, con lo cual deterioran menos el bosque, mientras 33% indican que las familias han mejorado la salud debido a menos exposición al humo, el 33% señala que les beneficia por el ahorro de tiempo para preparar alimentos, mientras 28% indicó que se reduce el despale del bosque.
- **Manejo y reproducción de aves, cerdos e infraestructura:** el 70% de las Juntas Directivas de la muestra de IC coinciden en indicar que con la tecnología *manejo y reproducción de aves* las familias han mejorado los ingresos y el 60% de las Juntas Directivas indica que las familias han mejorado la alimentación y nutrición.
- **Tanque zamorano:** el 58% de las Juntas Directivas de la muestra de IC coinciden en señalar que la tecnología de *tanque zamorano* le beneficia a la familia porque les permite el almacenamiento de agua para el consumo de hogar y para riego en el patio y huerto.
- **Huertos, parras y biointensivo:** el 73% de las Juntas Directivas de la muestra de IC coinciden en señalar que, con la tecnología de *huertos, parras y biointensivos*, las familias han mejorado el consumo de alimentos, 63% de las Juntas Directivas expresa que las familias han mejorado los ingresos por la venta de excedentes y 50% indican que ha mejorado la salud por producción agroecológica.
- **Reforestación en el área de recarga hídrica y fuentes de agua:** el 70% de las Juntas Directivas de la muestra de IC indica que con el uso de la tecnología se protegen/conservan las fuentes de agua y recargas hídricas, 55% de las Juntas Directivas indicó que ha aumentado la disponibilidad de agua en la comunidad y 50% mejorado el microclima del entorno.
- **Establecimiento de frutales en los patios:** el 73% las Juntas Directivas de la muestra de IC indica que las familias han mejorado la nutrición/seguridad alimentaria y 60% de Juntas Directivas aseguran que las familias han mejorado los ingresos por la venta de excedentes.
- **Disponibilidad de un sistema de agua potable:** el 50% de las Juntas Directivas de la muestra de las IC asegura que las familias han mejorado el acceso y la calidad del agua, el 45% indican que las familias han reducido la carga y tiempo de trabajo de las mujeres y 45% mejorada la salud y la higiene.
- **Disponibilidad del sistema de riego:** el 65% de Juntas Directivas de la muestra de IC señalan que las familias han mejorado el uso de agua, 55% mejorado la producción de alimentos y 40% reduce el tiempo de trabajo de las mujeres.
- **Emprendimientos rurales o colectivos o familiares:** el 65% de las Juntas Directivas de la muestra de IC asegura haber mejorado los ingresos, 45% mejorado las viviendas y ha logrado realizar otras inversiones (alimentos, diversificación de la finca, generación de empleo).
- **Sistemas agroforestales:** el 62% de las Juntas Directivas de la muestra de IC aseguran que las familias han mejorado la producción de alimentos, el 35% mejorado los ingresos y 48% han diversificado la finca.
- **Sistemas silvopastoriles:** el 60% de las Juntas Directivas de la muestra de IC asegura ha mejora la alimentación del ganado y el 25% reforestado la finca.

② **Indicador de resultado 1: Número de familias que reducen su vulnerabilidad a través de la mejora de bienes y servicios eco-sistémicos y el fortalecimiento de capacidades.**

Con respecto a la reforestación en el área de recarga hídrica y fuentes de agua: el 70% de las Juntas Directivas de la muestra de IC asegura han protegido y conservado las fuentes de agua y recargas hídricas, 55% de las iniciativas perciben que han aumentado la disponibilidad de agua y 50% mejorado el microclima en la comunidad.

De acuerdo a los resultados de la encuesta realizada a las Juntas Directivas, en promedio se han reforestado 4 fuentes de agua o recargas hídricas en la comunidad y se reforestaron en promedio 11 mz por comunidad, datos que coinciden con los registros del Proyecto.

③ **Indicador de resultado 2: Número de comunidades en situación de alta vulnerabilidad conocen e implementan tecnologías para resiliencia y adaptación al cambio climático.**

Los valores relacionados a **cambios por uso de tecnologías** están referidos en el indicador de impacto, no obstante, hay otros elementos que se percibe están contribuyendo a reducir las vulnerabilidades de las comunidades.

- En relación a los principales cambios en las comunidades, por las acciones del Proyecto, con respecto a reducción de vulnerabilidad: el 88% de las iniciativas comunitarias de la muestra tienen activos todos los miembros de las Juntas Directivas, siendo el promedio de 5 miembros, de estos 3 son mujeres y 1 es joven. El 78% de las iniciativas muestreadas tiene comunicación/coordinación con los Gobiernos Municipales, siendo las gestiones principales las referidas a: temas de sistemas de agua y reparación de caminos. El 80% de estas comunidades tiene coordinaciones con las Instituciones de Gobierno sobre todo en temáticas como asistencia técnica en diversos temas, provisión de insumos, capacitaciones en emprendimientos, gestiones para la reparación de escuelas; entre otras gestiones.
- El 52% de las iniciativas comunitarias de la muestra, tienen coordinación con otros organismos en temas de sistemas de agua, trabajo con jóvenes, trabajo con niñez y fortalecimiento comunitario.
- El 90% de las iniciativas comunitarias de la muestra, asegura tener actualizado su Plan de Gestión Comunitaria y lo están operativizando. El 73% de las IC está manejando fondos para mantenimiento de tecnologías o para acciones de la comunidad y el promedio es de C\$ 9108.66 (oscilan entre C\$ 210 y C\$160,000).
- El 96% de estas comunidades tienen activos los Comités de Agua Potable (CAPS) y perciben que los sistemas de agua cambian la vida de las familias y a la comunidad. Los principales cambios son: reducen el tiempo asignado a acarreo de agua, facilita las labores del hogar, mejora de las condiciones de higiene de las personas, reducción de enfermedades y la participación de mujeres en los comités.

→ **CJ 5.2 El Proyecto ha contribuido a la reducción de vulnerabilidad al CC y a aumentar la resiliencia a nivel de familias y a nivel comunitario/organizacional**

En los dos siguientes indicadores de evaluación (bajo este criterio de juicio), se presentan los cambios mencionados por representantes de Juntas Directivas de la muestra de las Iniciativas Comunitarias consultadas que también son beneficiarios y beneficiaras del Proyecto y que reflejan la contribución de AGRIADAPTA a la reducción de la vulnerabilidad de las familias y las comunidades²⁸.

Grado de contribución del Proyecto a la reducción de la vulnerabilidad y a la resiliencia de las familias (integrando un enfoque de género y juventud)

- **Mejorado acceso a agua para cubrir necesidades básicas de las familias:** La construcción o mejoramiento de sistemas de agua, les ha acercado el servicio, con lo cual se percibe disminución del riesgo de enfermedades en la población de la comunidad y familias (enfermedades estomacales y alérgicas), se ahorran tiempo y dinero por compra de agua fuera de la comunidad, cambia la dinámica de la familia en la eficiencia del uso del tiempo, mejora las horas de descanso de las mujeres, mejora la concentración de los niños en las escuelas, uso eficiente del agua por uso de medidores. Un aspecto relevante que se identificó, es que provee mayor seguridad a las mujeres y niños, por no tener que recorrer grandes distancias en la búsqueda de agua y además les acerca el agua para el uso domiciliario. Otros cambios menos relevantes son el embellecimiento por jardín y menos polvo en los patios.
- **Mejorada la seguridad alimentaria,** debido a la disposición de alimentos variados como huevos de gallinas, carne de aves y verduras que producen en los huertos familiares durante el invierno, así como los frutales que ya han iniciado sus cosechas.
- **Mejorada la salud de la familia por la construcción y uso de eco fogones:** Este beneficio contribuye a disminuir la ocurrencia de enfermedades respiratorias (mujeres y niños), por disminución en la emisión de humo; además ahorra tiempo de trabajo por la búsqueda u obtención de leña, reducción de tiempo en la cocción de alimentos, proveen mayor seguridad para las mujeres y niños, ahorran dinero por la compra de leña, menos intensidad de calor al interior de las cocinas o viviendas, menos deterioro de los techos por el desgaste debido a la humareda y reducen los conflictos comunitarios por la áreas de búsqueda de leña.
- **Disminución del riesgo por deslizamientos:** la construcción de gaviones en áreas vulnerables contribuye a la reducción por exposición al peligro por deslaves, con lo cual hay mayor seguridad para las comunidades y familias.
- **Nuevos conocimientos y toma de conciencia en relación al medio ambiente, recursos naturales, adaptación al cambio climático:** Los informantes de grupos focales coinciden en señalar que entienden la necesidad de cuidado y protección de medio ambiente y recursos naturales y tienen más conocimientos sobre las tecnologías de Adaptación al Cambio Climático y reconocen la necesidad de la organización comunitaria. Los procesos de formación, capacitación, intercambios, participación en ferias y jornadas de limpieza, jornadas de reforestación; entre otros (que han participado mujeres, jóvenes, niños y población en general), les hace tomar conciencia y desarrollar acciones concretas.
- **Cambios significativos en el liderazgo;** sin duda el involucramiento activo de mujeres y jóvenes en espacios comunitarios es un indicio de cambio significativo en términos de liderazgo comunitario. Su participación en las JD, en las UDC, en los CAPS y en

²⁸ Se debe tomar en cuenta que esta evaluación no realiza un “análisis de atribución”. Lo anterior significa que, aunque se realizó una muestra estadísticamente representativa del universo de iniciativas comunitarias (36%), no se dispuso de un grupo de comparación, que mostrara que estos cambios solamente son atribuibles al grupo de intervención del Proyecto.

emprendimientos rurales es notable y genera cambios a nivel comunitario. Es muy coincidente que las JD de las IC, en muchos casos coinciden en las JD de CAPS. La juventud ha reclamado su involucramiento en cada uno de las oportunidades que el Proyecto promovió en las comunidades.

- **Mejorado los ingresos:** en algunas familias han mejorado los ingresos debido a la venta de frutales, hortalizas, huevos de gallina, pan, cerdos, alimentos procesados, muebles, costura; entre otros tipos de emprendimientos.

Grado de contribución del Proyecto a la reducción de la vulnerabilidad a nivel comunitario y municipal (y su articulación)

- **Fortalecida la organización comunitaria y del tejido social (JD, CAPS, UDC, BCS):** La implementación del Proyecto ha fortalecido la organización comunitaria y el tejido social. La población expresa que han retomado la confianza en la organización y gestión comunitaria, que están mejor conectados a las instituciones de gobierno y otros organismos. El uso de materiales de comunicación, el apoyo a los procesos de legalización o la reactivación del funcionamiento de CAPS, la instalación de equipamientos a las UDC, los manuales; entre otros son elementos que fortalecen. Por otro lado, el Proyecto promovió la elaboración de Planes de Gestión Comunitaria, para la sostenibilidad de las acciones del Proyecto, y otras acciones que la comunidad quiera promover en pro del fortalecimiento.
- **Mayor disponibilidad de bienes y servicios eco-sistémicos:** Por medio de la reforestación en las zonas de recarga hídrica se ha propiciado el enriquecimiento del bosque y la biodiversidad. El bosque, además, contribuye a recuperar áreas de recarga hídrica. Por otro lado, los árboles frutales incrementan cobertura, mejoran el microclima y embellecimiento de los patios, que son espacios generalmente bajo el cuidado de las mujeres. Se desconoce la tasa de sobrevivencia de árboles. Sin embargo, los entrevistados afirman que los frutales tienen altas tasas de sobrevivencia, mientras los forestales bastante menos. Influye en ello las sequías, la llegada tardía de los árboles, su baja calidad y débil manejo posterior al establecimiento de las plantaciones.

→ CJ 5.3 El Proyecto ha logrado mitigar cualquier impacto adverso derivado de sus acciones

Grado de identificación de impactos no esperados (o adversos) y capacidad de mitigación/evitación

Dadas las características de este Proyecto, no se identifican impactos adversos ni para la población atendida, ni para el medio ambiente.

Con las prácticas y tecnologías desarrolladas el Proyecto ha contribuido a promover la protección de los hábitats naturales y la diversidad biológica, la prevención de la contaminación, y el uso eficiente de los recursos, incluyendo el agua, la restauración forestal en suelos degradados y zonas de importancia ecológica.

5.6 SOSTENIBILIDAD

5.6.1 Respuesta a la pregunta de evaluación 6 (PE 6)

PE6. A ¿En qué medida los beneficios que se han logrado con el Proyecto podrán continuar una vez que cesen los aportes del Proyecto? B. ¿Cuentan las contrapartes con las capacidades técnicas, los recursos financieros y el grado de apropiación necesario? C. ¿El contexto país es favorable para la continuidad o escalamiento de las acciones?

La mayor parte de las IC y de los proyectos que desde esa plataforma de gestión del desarrollo comunitario se implementaron, presentan altos niveles de viabilidad técnica, económica y organizativas (iniciativas comunales o grupales) y altas probabilidades de sostener los beneficios generados a las familias, organizaciones y comunidades en general. Existe un alto nivel de apropiación de las iniciativas por parte de hombres, mujeres y jóvenes y adultos beneficiarios, lo que sin duda será un factor importante para la sostenibilidad de sus iniciativas. Las contrapartes del Proyecto, tales como INTA y MARENA y otras instituciones (MINED, Alcaldías, MEFCCA) participantes, facilitaron el establecimiento de diferentes espacios de coordinación interinstitucional y territorial y su participación en los mismos fue clave para garantizar su efectividad. Mas allá de la condición de contraparte estas instituciones han participado hombro a hombro con AGRIADAPTA en la implementación de las diferentes tecnologías de combate al CC y la organización y funcionamiento de las IC las UPA y UDC. Como resultado de estos procesos, estas instituciones se han apropiado del modelo de trabajo y enfoques desarrollado por AGRIADAPTA, lo que va a facilitar que sin dificultades continúen apoyando las iniciativas que forman parte de su quehacer institucional. Se identificó que es de interés del gobierno y de las instituciones públicas fortalecer capacidades de resiliencia de la población pobre del corredor seco, para que puedan enfrentar las afectaciones del CC, lo que también está en la agenda de los organismos de cooperación que apoyan el país. El modelo de intervención desarrollado por AGRIADAPTA es una alternativa adecuada para escalarse gradualmente en el resto del corredor seco.

5.6.2 Narrativa y evidencias que respaldan la respuesta a PE 6

→ **CJ 6.1 Los resultados obtenidos por componente son sostenibles sin proyecto (hay apropiación y empoderamiento para dar continuidad a los beneficios a nivel familiar, organizativo e institucional y el contexto es favorable)**

Grado de empoderamiento y apropiación lograda en las familias beneficiarias

Esta evaluación identificó abundantes evidencias de que las familias y especialmente las mujeres avanzaron en sus procesos de empoderamiento económico, social y organizativo de manera diferenciada. Se encuentran familias en que al menos uno de sus miembros ya tenía experiencias en algunas de las tecnologías y productos ofrecidos por AGRIADAPTA por su participación en proyectos desarrollados en años anteriores en sus comunidades. También existen familias donde la mujer nunca había participado en este tipo de actividades y con AGRIADAPTA tuvieron su primera oportunidad.

En las visitas realizadas a las comunidades se pudo observar que existe un importante nivel de apropiación de hombres y mujeres (familias) de los beneficios que les han generado los productos y servicios que les entregó el Proyecto. A continuación, se presenta un análisis síntesis sobre las oportunidades de continuidad y algunos riesgos identificados:

- Los beneficios generados por los productos y servicios entregados a las familias de manera individual que no requieren altas destrezas técnicas y disponibilidad de recursos para su mantenimiento y en los que la continuidad de la operación está en manos de las propias

familias; presentan muy altas probabilidades de sostenerse. En este caso podrían agruparse los hornos, fogones ahorradores de leña, sistemas sencillos de cosecha de agua, sistemas de micro riegos para cultivos de hortalizas, plantaciones de árboles frutales, crianza de aves de corral. Algunos de estos productos tienen oportunidades de multiplicarse, por ejemplo, las plantaciones de frutales, la crianza de aves de corral.

- Los emprendimientos agrícolas desarrollados por grupos de productores y productoras que ya poseían experiencias en la actividad/negocio y que fueron dotados de tecnologías (túneles) por AGRIADAPTA, han incrementado su producción y productividad en el rubro de hortalizas y tienen altas probabilidades de mantenerse y mejorar sus ingresos. Estos productores y productoras poseen agua para riego y comercializan su producción en conjunto con la cooperativa con WALMART. No obstante, la sequía podría ser uno de los riesgos a la sostenibilidad de su actividad productiva ya que podría afectar el volumen de agua del pozo.
- Los emprendimientos rurales / pequeños negocios con productos no registrados con limitantes de acceso a mercados, por ejemplo, la producción de miel de abeja, alimentos concentrados, crianza de codornices, entre otros, tienen posibilidades de mantener los resultados alcanzados y escalar a la certificación para incursionar nuevos mercados, obtener precios justos por sus productos y generar ingresos de manera sostenida. Dentro de esta categoría hay algunos pequeños negocios que son de reciente instalación y requerirán de acompañamiento técnico inmediato. Funcionarios del MEFCCA de Masaya y de la delegación de Managua han expresado que poseen la disposición, interés y recursos para apoyarles e incorporarlos en sus planes de trabajo, una vez que AGRIADAPTA les haga entrega formal de los mismos.
- Los beneficios brindados por las UDC a jóvenes estudiantes, mujeres y productores mediante el uso del equipo informático para la realización de eventos de formación técnica, realización de investigaciones, intercambios de experiencias en temas de adopción de tecnologías y otras actividades generadoras de aprendizajes, tienen altas probabilidades de mantenerse. La mayoría de las UDC se han desempeñado bien²⁹ y hasta el momento de la evaluación los equipos estaban funcionando y en buenas condiciones. Los gastos en el mantenimiento de los equipos y la renovación de licencias de los programas han sido aportados por AGRIADAPTA. En todos los casos visitados, los miembros de la IC expresaron contar con toda la disposición de mantener los servicios a la población y en algunos casos (por ejemplo, IC de la comunidad Las Delicias) los jóvenes encargados de operar el equipo están realizando actividades para disponer de recursos para su mantenimiento y reparación, cuando lo requieran. Los usuarios del equipo se conectan desde sus celulares, por lo que la IC no incurre en gastos para el pago de internet. Algunos elementos que podrían poner en riesgo su sostenibilidad, es que las IC no dispongan de recursos para reparaciones complejas que requieren de expertos en la materia y para la renovación de las licencias. Funcionarios del INTA han declarado durante las entrevistas que tienen toda la disposición para apoyar estas iniciativas y esperan que AGRIADAPTA les haga entrega formal y ordenada de cada una de las iniciativas y productos, que por la naturaleza de sus funciones les corresponde continuar atendiendo una vez que finalice el Proyecto.

Grado de consolidación de las estructuras apoyadas y capacidades organizativas del nivel comunitario

²⁹ De acuerdo al informe anual 2022 de AGRIADAPTA, de 57 UDC establecidas solamente tres no estaban funcionando al momento de la última revisión realizada por el equipo técnico del Proyecto y las causas que mencionan es la falta de voluntad de los directivos de las IC.

El Proyecto fortaleció y en algunos casos creó en la primera fase un número importante de iniciativas en las comunidades de influencia, las que presentan diferentes niveles de consolidación técnica, administrativa y organizativa. Una parte de ellas han sido objeto de procesos de fortalecimiento dirigidos a la mejora /consolidación de sus capacidades en los dominios antes mencionados.

El Proyecto está dejando una importante capacidad organizativa en el tejido social de las comunidades preparado y motivado para el mantenimiento de los procesos con miras a la sostenibilidad de los resultados de formación y transmisión de conocimientos. Estos grupos en un alto porcentaje tienen pequeños fondos revolventes para la continuidad de la promoción de las tecnologías de ACC, han desarrollado capacitados y cuentan con los instrumentos y procedimientos para el manejo de dichos fondos.

A continuación, se presenta un análisis síntesis sobre las oportunidades de continuidad y algunos riesgos identificados:

- Las Unidades de Promoción Agroecológica (UPA) que fueron implementadas en conjunto con las Alcaldías Municipales y las escuelas de Educación Primaria del MINED y han recibido apoyo de las instituciones del SNPCC, y cuyos contenidos forman parte del quehacer de estas entidades, tienen asegurado la continuidad de sus actividades por el personal de las Unidades Ambientales Municipales (UMAS) y el personal docente de las escuelas, respectivamente, y por tanto altas probabilidades de sostener los servicios y beneficios brindados a la población³⁰.
- Los bancos comunitarios de semillas, presentan diversas limitantes en la cadena productiva que, de no superarse, podrían constituir un riesgo para mantener los beneficios a sus miembros y para la sostenibilidad de la propia organización. Entre los principales problemas que enfrentan los BCS mencionados durante el trabajo de campo de esta evaluación son: *poco acceso a semilla certificada, mala calidad de la semilla recibida en los paquetes tecnológicos recibidos de AGRIADAPTA, dificultades para la adquisición de bolsas para el empaque de semilla certificada lo que a la vez les ocasiona dificultades para comercialización; la sequía y las plagas, bajo nivel de organizativo y administrativo que resulta en una gestión poco eficiente. Algunos BCS fueron organizados al inicio del segundo semestre y al momento de la evaluación no habían alcanzado un nivel adecuado de consolidación. Los BCS tiene garantizado asegurado el apoyo del INTA, ya que este es tema que forma parte de sus estrategias institucionales.*
- La institucionalidad de la gestión del agua se fortaleció gracias a un mejor desempeño de CAPS, los que se encuentra en diferentes estados de consolidación. La permanencia y calidad del servicio estará determinado por el nivel de eficiencia con que los CAPS gestionen los SAPs, el apoyo que tengan de los comunitarios (pago de tarifas establecidas, aporte de trabajo cuando se les requiera) y de factores externos (lluvia) favorables o no a la recarga hídrica de las fuentes de agua de donde se alimentan los sistemas. De los CAPs visitados se encontraron situaciones donde los pobladores van al día con el pago del servicio y el CAP va

³⁰ Durante el trabajo de campo se visitó la UPA ubicada en una parte del patio de la Escuela Lila Paz Ince de Teustepe. Esta UPA es gestionada por uno de los profesores con apoyo total del director, los demás docentes y alumnos. En ella se dispone de un número importante de tecnologías (horno, fogón, crianza de codornices, gallinas ponedoras, aves de diferentes tipos, cerdos, crianza de peces, área para siembra de hortalizas, árboles frutales, entre otros) provistas por AGRIADAPTA, ex alumnos de la escuela, estudiantes de agronomía, padres de familias, organizaciones del sector privado y ex profesores de la escuela que están fuera del país. La UPA ha sido utilizada como un medio metodológico para la enseñanza y para la divulgación de tecnologías por parte del INTA. Ha recibido visitas de diferentes autoridades nacionales, incluso ministros y ministras y ha sido objeto de divulgación por diferentes medios de comunicación. Esta UPA tiene altas probabilidades de sostenerse y escalar, constituye una experiencia que se debería escalar a nivel de todas las escuelas del país.

al día con su pago de energía y el mantenimiento básico del SAP, los que están en estas condiciones tienen altas posibilidades de mantener el servicio de agua para consumo y producción de manera sostenible, y a vez contribuir a mantener otros beneficios que el acceso a este bien le ha generado a las mujeres. También se identificaron situaciones³¹ en donde los CAPS no presentan un buen nivel de desempeño, la población cae en mora con frecuencia con el pago del servicio, provocando que CAPS incumpla con el pago del servicio de energía eléctrica principal gasto del SAP, pero tienen acceso permanente al agua en algunos casos de baja calidad.

Sostenibilidad de los logros relacionados a la igualdad de género e integración de jóvenes

Hay buenas posibilidades que se mantengan los logros relacionados a la igualdad de género. El Proyecto desarrolló importantes eventos de sensibilización y concientización que han permitido que en las familias y las comunidades haya un reconocimiento de la importancia de la participación de las mujeres en las acciones productivas, en las plataformas comunitarias y fortalecer sus capacidades de liderazgo. En todas las iniciativas comunitarias apoyadas por el Proyecto se logró una participación equitativa de hombres y mujeres. Las mujeres tuvieron una participación destacada en las juntas directivas de las IC y desde ahí han liderado la ejecución de las iniciativas que les han generado beneficios tangibles a ellas y a sus familias, y además han contribuido a reducir brechas y disminuir las barreras de género que existían, y que impedían el acceso de las mujeres a servicios y productos para su propio beneficio.

De igual manera hubo un importante esfuerzo del Proyecto para integrar a los jóvenes en las diferentes iniciativas (lo cual se destaca en el criterio de EFICACIA), pero en una buena parte de éstas, la participación fue muy escasa, incluso hay IC donde no se logró integrar jóvenes en las estructuras. La constante migración de los jóvenes es un factor que ha incidido fuertemente en esta situación y puede poner en riesgo la continuidad de los logros alcanzados en relación a la integración de jóvenes en el Proyecto.

Capacidades de las instituciones participantes para mantener los beneficios y/o escalar acciones

Esta evaluación identificó (a través del trabajo de campo) que las instituciones contraparte (INTA y MARENA) y otras que han actuado como socias (MEFCCA, MINED, Alcaldías) poseen las capacidades suficientes para seguir brindando apoyo técnico a las iniciativas que se les encomiende una vez que finalice el Proyecto. Por ejemplo, funcionarios y funcionarias del MEFCCA han expresado que es de su interés continuar apoyando los emprendimientos desarrollados o en proceso e incluirlos en su sistema de atención para su conversión en negocios formales y conectarlos con el programa de financiamiento ADELANTE³² para aumentar sus capacidades productivas. De igual manera funcionarios y funcionarias del INTA expresaron que la institución está en condiciones de atender las iniciativas que se les encomiende, especialmente las que están relacionadas con sus funciones, por ejemplo, los bancos comunitarios de semillas, las UPA, y los emprendimientos agrícolas. Las Alcandías que son gestoras de las UPA también mencionaron que darán continuidad al mantenimiento y operación de acciones que les competen, relacionadas a los resultados del Proyecto.

³¹ Según el trabajo de campo, en el marco de esta evaluación.

³² Programa del Gobierno de Nicaragua para el financiamiento a hombres y mujeres de todos los sectores económicos.

→ CJ 6.2 Existe un plan de salida (estrategia) que contribuye a la sostenibilidad de los beneficios

Grado de adecuación del Plan de salida

En el documento de Proyecto bajo la denominación de “La estrategia de salida del Proyecto y el mecanismo de traspaso” se establece que, en el último semestre de ejecución, el Proyecto incorporará un Plan de Salida, conforme el avance de las metas y los recursos invertidos, que permita afianzar los procesos de articulación entre los involucrados para la sostenibilidad a los impactos previstos.

AGRIADAPTA no dispuso en sí de una estrategia de salida debidamente estructurada, sin embargo, se dispone de un instrumento denominado *Plan de Transición elaborado para el periodo de junio – noviembre de 2023*, en el cual se presentan actividades a realizar a nivel de las familias, organizaciones e instituciones y para el tema gestión del conocimiento. Junto a este instrumento se dispuso de la nota técnica denominada: *Propuesta de extensión del Proyecto con recursos adicionales “Asistencia Técnica al Proyecto de Innovación y Difusión de Tecnologías de Adaptación de la Agricultura al Cambio Climático (AGRIADAPTA)”*; la que tiene tres propósitos claves (y ha sido mencionada en la sección de Antecedentes de este informe y en varios criterios de evaluación): i) *asegurar una mayor solidez en el manejo de las nuevas inversiones de parte del liderazgo local de base (28 nuevas IC y 66 ER)*, ii) *consolidar la dinámica de las estructuras organizativas (75 comunidades), alianzas y la coordinación interinstitucional en los territorios*, y iii) *asegurar la gestión del conocimiento y las propuestas de escalamiento a nivel institucional*. Esta nueva ampliación tiene una extensión de plazo hasta febrero de 2024, que asegura 6 meses más en operaciones dentro de los territorios, una disposición de fondos hasta por USD 200,000, para facilitar más tiempo del personal de campo.

Considerando lo arriba expuesto, y ante la ausencia de una estrategia de salida con detalles para su implementación, los dos instrumentos antes descritos, ofrecen lineamientos y orientaciones técnicas para realizar una entrega organizada de los productos y medios a las instituciones contrapartes, organizaciones comunitarias y protagonistas individuales. Sin embargo, no hay alineación en cuanto al tiempo previsto para la implementación del plan de transición y la propuesta de extensión, el primero se planificó para ejecutarse en el período junio – noviembre de 2023, mientras que la segunda se extiende hasta febrero de 2024. La propuesta de ampliación incorpora la implementación de nuevas IC y nuevos emprendimientos rurales, orienta sus acciones al fortalecimiento de organizaciones seleccionadas y hace poca mención de mecanismos para la entrega de los productos a sus futuros receptores.

Al momento de la evaluación (trabajo de campo), las instituciones desconocían en qué fecha y bajo qué condiciones se haría la entrega de éstos, si se utilizaría algún instrumento para otorgarles algún nivel de legalidad sobre la posición de dichos productos a sus receptores. Algunos funcionarios y funcionarias de delegaciones de MEFCCA expresaron que la FAO ya había avanzado en la entrega de un listado con los emprendimientos que les encomendaban, pero que estaba pendiente de establecerse los mecanismos formales para su entrega. En consultas a funcionarios del INTA en el marco de esta evaluación, se identificó coincidencia en cuanto a la necesidad de un plan ordenado de entrega de todo lo que el Proyecto está dejando a la institución, en donde se indique dónde están ubicadas las UDC, las UPA, los emprendimientos, y otros productos generados con apoyo del Proyecto.

→ CJ 6.3 El contexto propicia oportunidades de escalamiento

Grado de incidencia positiva o negativa de los factores externos y de contexto de cara a la sostenibilidad de los beneficios

A continuación, se presentan algunos factores de riesgo de contexto y factores positivos para sostenibilidad de los beneficios y potencial escalamiento:

- Las iniciativas que están orientadas a la producción agrícola, que no disponen de una fuente de agua segura y suficiente, corren el riesgo de sufrir pérdidas si las condiciones climatológicas se comportan de manera desfavorable, por ejemplo, que haya periodos largos de sequía o que las lluvias no se presenten en la época adecuada. Tales son los casos de la producción de hortalizas, cultivos de granos básicos, cultivos de plantas frutales y forestales, incluso la actividad de apicultura, tienen alta dependencia de las lluvias.
- El alza en el costo de los insumos que los y las protagonistas utilizan para la producción de semilla de granos básicos, la elaboración de alimentos concentrados, bio insumos, la elaboración de pan, podrían incidir en la disminución de beneficios y desalentar a los productores y productoras a continuar la producción.
- El incremento de la migración de jóvenes aumenta el riesgo del relevo generacional.
- En el caso de las UDC que están en casa de los directivos de las IC, se identificó un factor de riesgo, el cual refiere a la posibilidad de carecer de recursos suficientes para el pago de especialistas para el mantenimiento y alguna reparación que demanden los equipos.
- Como factores positivos de contexto destaca la disposición de las instituciones contraparte INTA y MARENA y otras como el MEFCCA, INAFOR de continuar brindando asistencia técnica a las iniciativas que han sido objeto de sus funciones en el pasado o que por primera vez entran en el radar de sus funciones. También se cuenta con la disposición de las Alcaldías (UMAS) y del MINED (Colegios y Escuelas Públicas de continuar la operación de las UPA y UDC, que están establecidas en sus dependencias.

6. CONCLUSIONES

- La evaluación de **pertinencia** resultó *muy satisfactoria*, ya que se constató que los objetivos del Proyecto, tanto en el diseño y como en la implementación, se mantuvieron alineados a las necesidades de la población meta, fortalecido por los enfoques utilizados, participación, equidad de género, enfoque generacional, entre otros; las políticas y estrategias del GdeN referidas principalmente al tema de innovación y difusión de tecnologías para enfrentar las afectaciones del cambio climático; a las estrategias de desarrollo incluidas en el marco del programa país de COSUDE y de las estrategias de la FAO diseñadas en el marco del programa país.
- La evaluación de **coherencia** resultó *muy satisfactoria*. El equipo técnico del Proyecto estableció relaciones de cooperación y de complementariedad con otras intervenciones de desarrollo financiadas por la misma fuente de recursos y de otros actores dentro y fuera de su área influencia, lo que le permitió disminuir la curva de aprendizajes para la obtención de productos y resultados, e incrementar el número de beneficiarios y beneficiarias en nuevas comunidades. Fue importante la participación de COSUDE en facilitar estas relaciones.

- Se concluye que la **eficacia** del Proyecto resultó *muy satisfactoria*. Se cumplieron las metas, se utilizaron muy buenos enfoques y estrategias para la implementación, se diseñaron y operativizaron las herramientas metodológicas y comunicaciones adecuadas, lo que han dado salida al cumplimiento del objetivo y resultado del Proyecto.
- La evaluación de **eficiencia** ha resultado *muy satisfactoria*. La ejecución del presupuesto en los últimos informes es del 93%, en el caso de la FAO por el período total de su contribución (2019-2023) y de 100% para las instituciones socias INTA y MARENA para el periodo total 2016-2023. Este resultado y el valor alcanzado por los indicadores, denota que se logró una ejecución eficiente, superando los retos presentados y cumpliendo con todos los compromisos hacia la población meta. Las extensiones de tiempo y la reorganización del marco lógico, permitió superar las afectaciones de las externalidades y lograr la ejecución de los planes a satisfacción de los grupos beneficiarios, lo cual se pudo comprobar en el territorio, percibiendo los cambios en la calidad de vida de las familias.
- La evaluación del criterio de **impacto** resultó *muy satisfactoria*. El mejoramiento de los sistemas de agua para mejorar el acceso a agua para consumo y producción de las familias en las comunidades de intervención, la mayor disponibilidad de alimentos debido a producción de hortalizas en los huertos familiares, el mejoramiento en la salud de las familias por el uso de eco fogones, ahorro de leña, la mayor seguridad en la comunidad por la construcción de pequeñas obras como gaviones, los nuevos conocimientos en uso y manejo de tecnologías de ACC, los cambios significativos en el liderazgo comunitario y el tejido social; son todos cambios que **han contribuido** a mejorar de la resiliencia y capacidad de ACC de los pequeños y medianos productores y productoras y sus comunidades.
- La evaluación de **sostenibilidad** resultó *muy satisfactoria*³³. Las IC constituyen las plataformas comunitarias donde se toman las decisiones para el desarrollo comunitario, constituyen un actor clave para asegurar la sostenibilidad de los beneficios alcanzados por las y los comunitarios a través de los resultados generados por los diferentes productos / proyectos implementados con fondo de AGRIADAPTA. El 88% de los miembros de las Juntas Directivas de IC están activos según la encuesta realizada en 40 IC en el marco de la evaluación. Las IC cuentan con el reconocimiento de las instituciones públicas y los gobiernos municipales y planes de gestión comunitaria con visiones de largo plazo elaborados con participación de los actores institucionales que coinciden en sus comunidades. Con todas estas condiciones las IC constituyen la pieza clave para mantener vivo el tejido social creado por el Proyecto, y podrían jugar un rol importante para asegurar la sostenibilidad de los beneficios sociales económicos y ambientales obtenidos por los comunitarios.

La mayor parte de los BCS fueron fortalecidos en diferentes temas de la cadena productivo, pero algunos de ellos presentan limitantes en diferentes eslabones de la

³³ Es importante señalar que la grilla de valoración incluye 3 subcriterios o aspectos clave que conllevan a la calificación de este criterio. Si bien, uno de los tres sub criterios ha sido valorado como "satisfactorio" y dos "muy satisfactorio", al realizar el promedio, el criterio resulta como "muy satisfactorio". La conclusión se enfoca en los aspectos que resaltan para esa valoración, no obstante, no se deben obviar las menciones a los factores contextuales incluidos en la grilla.

cadena, entre ellos, no disponibilidad de semilla, dificultades para la comercialización, debilidades en la organización, niveles de gestión poco eficientes.

- Se concluye que durante el diseño y a lo largo de su implementación, el Proyecto aplicó el **enfoque de género de manera transversal** y con acciones que beneficiaron a toda la familia y a la comunidad, y que a la vez permitieron crear condiciones para que las mujeres pudieran tener acceso y control a los beneficios del Proyecto. Los instrumentos desarrollados para promover la participación y liderazgo de mujeres resultaron ser efectivos, en la medida en que se superaron barreras estructurales, contribuyendo a la reducción de las brechas de género.
- **La participación de jóvenes** en el desarrollo comunitario fue una estrategia incluida en el diseño del Proyecto y facilitada con mucha prioridad durante la implementación, integrándoles en los Grupos de Jóvenes, las juntas directivas de las IC, en la gestión de las UDC, en emprendimientos económicos, en el rol de monitores y monitoras. A pesar de la importante participación de los jóvenes en las diferentes instancias organizativas no se logró consolidar una organización global con capacidad para propiciar la permanencia de éstos en dichas instancias.
- Se concluye que los **mecanismos, productos y actividades³⁴ de comunicación** implementados a partir de 2019, fueron efectivos para los fines planteados por el Proyecto. Las estrategias de Comunicación para el Desarrollo definidas por AGRIADAPTA se ajustaron a la realidad y al contexto de las zonas de intervención. El contacto directo, personal a través de las visitas in situ a las comunidades fue vital para romper el hielo inicial y, sobre todo, para la apropiación de la CpD entre los grupos beneficiarios, que gracias a esos esfuerzos han jugado un rol de protagonistas, de sujetos y no objetos del desarrollo. La apertura de AGRIADAPTA para ajustar algunas de sus estrategias, le permitió adecuarse a cambios en el contexto en sus territorios.

7. RECOMENDACIONES

EFICACIA. En futuros proyectos de esta naturaleza, se recomienda desarrollar un sistema de planificación, monitoreo y evaluación a la medida de la intervención y destinar presupuesto para soporte técnico y mantenimiento del sistema, así como para montar un eficiente proceso de seguimiento de las actividades de campo que conlleve a asegurar la calidad de todos los procesos operativos (entrega de insumo, verificación de la demanda, control de calidad; entre otros).

³⁴ En términos de acciones de CpD, las ferias del conocimiento comunitarias e intercomunitarias sobresalen como el espacio de aprendizaje e intercambio de experiencias que más despertó el interés de los productores y productoras en la adopción de nuevas y mejores medidas de adaptación al CC. Al ver que otras personas con realidades similares eran capaces de implementar cambios y tecnologías, los demás participantes de las ferias se motivaban a replicar tales ajustes en sus propias parcelas. Las ferias intercomunitarias fueron también un espacio de autoevaluación para sus participantes, que encontraban en ellas la oportunidad de valorar sus propias prácticas, aciertos y desaciertos, comparándolas con los resultados obtenidos por otros productores.

El protagonismo reconocido a las y los jóvenes integrantes de los Grupos de Jóvenes. Los liderazgos juveniles que permanecen activos en esta red, han demostrado haber adquirido las competencias para dar seguimiento a sus compromisos, entre los que destaca la permanencia de las UDC como espacios de aprendizaje comunitario y la generación de contenido comunicacional desde sus realidades.

EFICIENCIA.

- i) En futuros proyectos similares, que convergen varias instituciones, una metodología de planificación que incluya la participación efectiva de todos los sectores involucrados puede garantizar la ejecución eficiente de los planes en términos de tiempo y el uso de los recursos y evitar retrasos que son previsibles.
- ii) En relación con la administración del presupuesto que implica ejecución financiera con varias entidades, es recomendable establecerlos en una sola institución para centralizar la gestión de éste y que funcione con un mismo marco de procedimientos, informes y rendiciones de cuentas. Eso hará más eficiente el proceso y el análisis posterior de la ejecución financiera.

IMPACTO. Para futuros proyectos, se sugiere mejorar la rigurosidad de los estudios realizados, tales como: la medición del impacto, la evaluación de gestión del conocimiento, la medición precisa de adopción de tecnologías de adaptación al cambio climático, o para la estimación del beneficio costo. Estos estudios pueden ser de altos costos, pero se debe sopesar sobre la utilidad de dichos estudios en términos de demostraciones consistentes de los efectos e impactos de este tipo de proyectos. Este tipo de estudios son útiles, como evidencias, para la gestión de fondos que den la posibilidad de un escalamiento del modelo de intervención, pero también para la gestión de conocimiento.

SOSTENIBILIDAD.

- i) Las IC se han constituido en las instancias rectoras de la gobernanza del desarrollo comunitario y son actores clave para mantener vivo el tejido social creado por el Proyecto, el desarrollo de nuevos procesos y productos ACC, contribuir a que las familias y organizaciones sostengan los logros alcanzados y escalar los beneficios a un mayor número de familias en sus comunidades; por tanto su consolidación y acompañamiento técnico y financiero para la implementación de los planes de gestión comunitaria debe ser una prioridad en la agenda de las instituciones y las alcaldías municipales.
- ii) AGRIADAPTA desarrolló un modelo de intervención con objetivos y resultados orientados a aumentar la resiliencia y capacidad de ACC de pequeños y medianos productores del trópico seco y una serie de estrategias y enfoques apropiados para su operacionalización. El modelo se sustentó con la interacción de las familias organizadas en las IC, organizaciones comunitarias e instituciones contrapartes, que trabajaron de manera coordinada para la producción e implementación de tecnologías diversas para combatir el CC y espacios de aprendizajes para facilitar la divulgación y su apropiación de parte de la población meta. Se recomienda que este modelo sea considerado como un piloto y escalado a otras zonas del corredor seco y dar paso a un programa más amplio. FAO ha organizado documentalmente este modelo y está listo para su presentación a todos los actores participantes.

CpD.

- i) Para futuras intervenciones, se recomienda diagnosticar, diseñar y planificar todas las acciones de CpD en un único documento de Estrategia de CpD que cumpla con todas las fases de diseño de un proyecto de esa materia, y que contenga de forma clara los objetivos, lineamientos estratégicos, indicadores y demás elementos que faciliten su monitoreo y evaluación, no solo de forma cuantitativa, sino también cualitativa. Una estrategia de CpD no debería surgir de forma espontánea, ni quedar suelta en planes

- de acción en el camino, sino ser parte fundamental del diseño, planificación e implementación del programa.
- ii) En el caso de recurrir a contenidos pre elaborados por organizaciones internacionales o multilaterales, o por cualquier socio participante de un programa, se recomienda destinar recursos adecuados para que dichos contenidos pasen por un proceso participativo de adaptación cultural. El fin de la adecuación cultural es maximizar la apropiación de los mensajes entre los grupos meta y, por consiguiente; aumentar la contribución de la CpD a los objetivos del Proyecto.
 - iii) Los indicadores de AGRIADAPTA relacionados a la CpD, son principalmente cuantitativos; número de productos, número de participantes, porcentajes de hombres y mujeres, número de eventos, pero se carece de indicadores cualitativos que permitan evaluar la efectividad de la CpD para adjudicar su contribución al logro de los objetivos del programa. Por tanto, se recomienda que en un futuro escalamiento de AGRIADAPTA, durante la fase de diagnóstico de la comunicación, se identifiquen también indicadores cualitativos, que posteriormente se incorporen en el documento de Estrategia de Comunicación.

8. LECCIONES APRENDIDAS Y BUENAS PRÁCTICAS (LA y BP)

LA EFICACIA.

- i) Las externalidades (eventos sociopolíticos, COVID, huracanes) ocurridos durante la línea de tiempo del Proyecto, presentaron oportunidades para mejorar los procesos de implementación y alcanzar los resultados planificados, ya que dieron salida a la revisión de estrategias, se complementaron acciones con nuevos fondos, se incrementó y se mejoró el uso de TIC.
- ii) La estrategia del Proyecto puso énfasis en la atención y acción de base comunitaria para la ACC, identificó y priorizó acciones con la participación de actores comunitarios (protagonistas) y municipales, lo que permitió alcanzar los resultados esperados.
- iii) Las alianzas y articulación con los actores locales y nacionales (gubernamentales y privados) fueron clave para la obtención de los resultados y objetivos en los tiempos esperados, y podrían contribuir a disminuir los riesgos de la sostenibilidad de los resultados.

BP EFICACIA.

- i) Haber dejado anclado o conectado las inversiones del Proyecto a las instituciones correspondientes, facilita la sostenibilidad de las mismas.
- ii) La elaboración de Planes de Gestión Comunitaria con una proyección a cinco años y en acompañamiento de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, es una muy buena práctica, como acción de finalización del Proyecto, que podría ser utilizado para la búsqueda de apoyo técnico y financiero con otras fuentes de financiamiento.

BP CpD.

La flexibilidad en la implementación de la CpD fue fundamental para una respuesta efectiva ante factores exógenos que generaron situaciones de crisis. La pandemia del COVID 19 obligó al equipo AGRIADAPTA a suspender su desplazamiento al

terreno para acciones de CpD como las ferias del conocimiento, o las jornadas de limpieza y concienciación ambiental, pero el uso de TIC como WhatsApp o Facebook como alternativas, permitió continuar los procesos de capacitaciones y divulgación de mensajes claves para la promoción de las tecnologías de adaptación al CC, a la vez que facilitó la divulgación de las campañas de prevención de la pandemia ante los grupos meta.

LA EFICIENCIA.

Una planificación más consensuada con la participación de todos los involucrados, detallando mejor tiempos y acciones y mejorando la coordinación entre las prioridades técnicas y las necesidades administrativas, puede evitar atrasos e inconvenientes presentados en las entregas al territorio. El presupuesto y ejecución financiera del Proyecto puede ser más eficiente si se maneja por una sola entidad en lugar de que sea gestionado por varias de ellas con procedimientos diferentes.

BP EFICIENCIA.

- i) El desarrollo de Iniciativas Comunitarias para la adaptación al cambio climático que incluyó un Plan de Gestión Comunitaria con un enfoque de integralidad, incorporando mujeres y jóvenes, ha sentado las bases hacia una adopción de largo plazo que es el reto de los proyectos.
- ii) Priorizar desde el inicio del Proyecto la consolidación de alianzas y sinergias en el territorio fue determinante para la optimización de recursos humanos y materiales, así como para hacer frente a situaciones imprevistas.

BP SOSTENIBILIDAD.

- i) La participación de los gobiernos municipales y escuelas públicas del MINED en la implementación de las UPA ha sido más que una práctica, una importante estrategia para garantizar la difusión masiva de las tecnologías ofrecidas por el Proyecto y a su vez podría ser un elemento clave para que las acciones continúen repitiéndose, se extiendan a otras comunidades una vez que finalice el Proyecto.

9. BIBLIOGRAFIA

- Asamblea Nacional** . (2011). *Ley de Fomento a la Producción Agroecológica u Orgánica, Ley No. 765* . Managua, Nicaragua : Asamblea Nacional .
- COSUDE** . (2018). *Estrategia de la Cooperación Suiza en América Central 2018-2021* . Cooperación Suiza .
- COSUDE** (2022) *Propuesta de extensión del Proyecto con recursos adicionales “Asistencia Técnica al Proyecto de Innovación y Difusión de Tecnologías de Adaptación de la Agricultura al Cambio Climático (AGRIADAPTA).”* Managua, Nicaragua. COSUDE
- FAO** . (2018). *Marco de Programación País 2018-2021* . Managua, Nicaragua : La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) .
- FAO** . (2022). *Marco Programático de País 2022- 2026*. Managua, Nicaragua : La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).
- FAO**. (2023, diciembre 8). *fao.org*. Retrieved from La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura: <https://www.fao.org/americas/regional-initiatives/iniciativa-regional-agricultura-sostenible-y-resiliente/es>
- FAO**. (2023). *Informe semestral a junio 2023* . Managua, Nicaragua : FAO .
- GRUN** . (2017). *Ejes del Programa Nacional de Desarrollo Humano (PNDH) 2018- 2021*. Managua, Nicaragua: Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional .
- GRUN** . (2021). *Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y el Desarrollo Humano (PNLPDH)* . Managua, Nicaragua : Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional .
- INIDE** . (2014). *Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida 2014*. Managua, Nicaragua: INIDE .
- MARENA** . (2015). *Estrategia Nacional de Biodiversidad y su Plan de Acción Nicaragua 2015- 2020* . Managua, Nicaragua : Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales.
- Naciones Unidas**. (2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3)*. Santiago: Naciones Unidas.
- Proyecto AGRIADAPTA**. (2021). *Nota Técnica de primera ampliación* . Managua, Nicaragua: FAO.
- Proyecto AGRIADAPTA**. (2022). *Nota Técnica de segunda ampliación* . Managua, Nicaragua: FAO.
- Proyecto AGRIADAPTA**. (2019). Documento de Proyecto. Managua, Nicaragua. FAO
- Proyecto AGRIADAPTA**. (2021). *Reglamento Operativo del Proyecto (ROP)*. Managua, Nicaragua. FAO
- Proyecto AGRIADAPTA**. (2020). Evaluación de Medio Término. Managua, Nicaragua. FAO, FUNICA.
- Proyecto AGRIADAPTA**. (2021-2023). Informes anuales. Managua, Nicaragua. FAO
- Proyecto AGRIADAPTA**. (2021-2023). *Sistematización de Experiencias del Proyecto AGRIADAPTA*. Managua, Nicaragua. FAO

10. ANEXOS

Anexo 1. Resumen de los TdR

Términos de Referencia

Evaluación final del Proyecto “Innovación y difusión de tecnologías de adaptación de la agricultura al cambio climático en Nicaragua” – AGRIADAPTA

Contexto y objetivos del Proyecto

El Proyecto AGRIADAPTA dio inicio en 2016 y finaliza en febrero 2024. La población meta actual son 9,000 familias ubicadas en 110 comunidades de 10 municipios, con alta vulnerabilidad socioeconómica, altos niveles de amenaza por sequía, con ecosistemas expuestos a la presión antrópica y medios de vida altamente dependientes del clima. El objetivo en esta etapa del Proyecto es aumentar la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático 9,000 familias productoras de 110 comunidades en 10 municipios del corredor seco de Nicaragua.

Componentes del Proyecto

Componente 1: Fortalecimiento organizativo comunitario y del tejido social, las alianzas y la gobernanza. Componente 2: Gestión comunitaria y generación de ingresos. Componente 3: Innovación, transferencia de conocimiento y difusión de tecnologías Componente 4: Monitoring, evaluation, accountability, and learning (MEAL) promoviendo un enfoque de aprendizaje, estudios y evaluación de las experiencias del Proyecto.

Resultados esperados del Proyecto

Resultado 1: Capacidades técnicas de promotores, promotoras, productores y productoras fortalecidas para la incorporación de tecnologías enfocadas en la productividad y conservación de recursos naturales. Resultado 2: Proyectos de pequeña escala en las micro-cuencas priorizadas, cuentan con asistencia técnica y financiamiento para mejorar los bienes y servicios eco sistémicos, la seguridad alimentaria y la mejora de los ingresos familiares en las comunidades. Resultado 3: Las familias y comunidades locales vinculadas, cuentan con información amigable para la implementación y difusión de tecnologías de adaptación al cambio climático y/o prácticas agroecológicas. Resultado 4: Proyecto AGRIADAPTA cuenta con un sistema de monitoreo operativo a la ejecución técnica del Proyecto centrado en su eficiencia y efectividad.

Propósito y objetivos de la evaluación

El propósito de esta evaluación es obtener una valoración independiente de los efectos concretos generados por el Proyecto AGRIADAPTA, con base en un análisis objetivo del desempeño, pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad de los resultados alcanzados.

Alcance y criterios de la evaluación

Alcance La evaluación examinará los principales resultados alcanzados tomando como referencia los indicadores del marco lógico para toda la duración del Proyecto. El estudio debe dar cuenta sobre los cambios en cuanto a la resiliencia de las familias ante el cambio climático y mejoras en su calidad de vida.

Asimismo, indicar el valor agregado de la FAO en su doble rol de implementador y de acompañamiento técnico de cara a la sostenibilidad institucional del Proyecto. La evaluación incluirá una revisión del marco lógico mediante la medición cuantitativa de los indicadores a nivel de impacto y efectos/outcomes (ver lista de indicadores en anexo 1), así como un análisis cualitativo de la validez y pertinencia de los procesos, metodologías e instrumentos desarrollados; los efectos del Proyecto en la población beneficiaria tanto a nivel familiar, como comunitario.

Principios y criterios de evaluación

La evaluación en COSUDE se guía por principios básicos que se desprenden de los estándares de calidad establecidos por actores internacionales, entre ellos, utilidad, factibilidad, veracidad, calidad y fiabilidad, participación, imparcialidad e independencia, transparencia, paternariado. En todo el proceso de la evaluación se deberá tener presente estos principios.

Criterios

Pertinencia; Eficacia; Eficiencia; Impacto; Sostenibilidad

A nivel de cada componente se deberá analizar lo siguiente:

- Desarrollo de capacidades
- Iniciativas comunitarias (IC)
- Comunicación para el desarrollo
- Los paquetes tecnológicos
- Desempeño de las Fincas de Investigación e Innovación Tecnológica (FIIT)
- Plan de capacitación a técnicos
- La institucionalización de los aprendizajes y logros en el INTA y el MARENA
- Monitoreo (MEAL)
- Gestión del conocimiento
- Las alianzas establecidas

Otros

Una tabla de evaluación, “Grilla de valoración para los criterios del CAD” (anexo 3) deberá ser completada y se deberá presentar un análisis de los resultados contenidos en dicha tabla.

Metodología

- Reuniones de coordinación
- Revisión de documentos del Proyecto
- Métodos, metodologías y procesos construidos/ desarrollados

Entregables

- Informe de inicio (inception report)
- Informe preliminar/ Borrador
- Informe final

Anexo 2. Marco Lógico del Proyecto AGRIADAPTA 209-2023

Jerarquía de objetivos	Indicadores	Meta del Proyecto	Meta global acumulada (2019 + 2023)	% de Avances respecto a la meta	Promedio	Observaciones
Aumentar la resiliencia y capacidad de ACC de pequeños y medianos productores y sus comunidades en 10 municipios del Corredor Seco de Nicaragua	Número de familias que reducen su vulnerabilidad a través de la mejora de bienes y servicios eco-sistémicos y el fortalecimiento de capacidades	9,000	11,661	130%	130%	Reporte 204 SISINTA
Resultado	Indicadores					
Resultado 1. Comunidades seleccionadas dentro de las microcuencas, mejoran la resiliencia de los medios de vida y la gestión sostenible de bosques, aguas y suelos mediante la implementación de las innovaciones tecnológicas y la promoción de actividades productivas compatibles con el uso sostenible de los RRNN	I1. Porcentaje de las familias que han aumentado las áreas de cobertura forestal, las fuentes de agua restauradas, sus capacidades e ingresos.	9,000	11,661	130%	115%	- Informes de monitoreo y seguimiento. - Reporte de PACC - Herramienta Kobot
	I2. R1 Número de comunidades en situación de alta vulnerabilidad donde sus pobladores conocen e implementan tecnologías para resiliencia y adaptación al cambio climático.	110	110	100%		Reporte 204 SISINTA
Productos						
Producto 1. Capacidades técnicas de productores y productoras, promotores y promotoras fortalecidas para la incorporación de tecnologías enfocadas en la productividad, la conservación de RRNN.	IP1.1 % de eventos de formación y capacitación implementan la metodología de control de calidad.	100%	100%	100%	152%	- Un total de 2234 eventos - Reporte 904 SISINTA - En cada una de las capacitaciones se aplicó el control de calidad: Diseño metodológico, documento técnico para facilitador. Memoria de evento, lista de participantes, evaluaciones del taller y de contenido.
	IP1.2. Número de hombres y mujeres capacitados en tecnologías y prácticas de ACC	9000	11,661	130%		63% mujeres y 37% hombres. Informe primer semestre 2023, tabla 1 de indicadores alcanzados, pág. 12.
	IP1.3 Número de productos de comunicación desarrollados y validados por INTA que cuentan con revisión y validación técnica.	4	4	100%		Los productos de comunicación desarrollados y validados por INTA se refiere al catálogo de tecnología.
	IP1.4. Número de productos de comunicación y capacitación diseñados y producidos sensibles al género y generacional que fortalecen la Estrategia de CpD y los MCC del Proyecto AGRIADAPTA.	30	41	137%		Ver la lista al final de esta tabla

Jerarquía de objetivos	Indicadores	Meta del Proyecto	Meta global acumulada (2019 + 2023)	% de Avances respecto a la meta	Promedio	Observaciones
	IP1.5 Número de participantes y personal técnico del Proyecto, informados y/o involucrados en actividades de sensibilización de AGRIADAPTA usando materiales CPD.	9000	10,010	111%		Reporte 901 SISINTA
	IP1.6 Número de estructuras o redes formadas y fortalecidas para la autogestión comunitaria	4	4	100%		110 juntas directivas fortalecidas 56 RAJ en comunidades de 10 municipios. 17 CAPS reestructurados y certificados. 10 grupos de jóvenes emprendedores.
	IP1.7 Número participantes del Proyecto conocen, se fortalecen en CpD y utilizan las técnicas y plataformas virtuales en actividades para el desarrollo de sus comunidades.	400	1153	288%		- Jóvenes activos de RAJ que utilizan plataformas virtuales: OCSA, SNPCC, 360 - Herramientas audiovisuales para marketing digital.
	IP1.8 Número de estrategias y/o planes para el manejo y gestión de conflictos.	2	5	250%		A través de una consultoría de manejo de conflicto se visitaron 5 comunidades y se realizaron planes con los mismos. Se cuenta con un plan en de manejo de conflictos en 5 comunidades en los municipios de Villa El Carmen, La concepción, Nindirí, Ciudad Darío y Santa Rosa del Peñón.
	IP1.9 Número de planes y estrategias elaboradas, actualizadas e implementadas para el fortalecimiento y la consolidación de las estructuras comunitarias e iniciativas.	3	3	100%		- Documento diagnóstico. - Plan de fortalecimiento de estructuras comunitarias. 100% de avance en la elaboración de Planes de Gestión Comunitaria
	IP1.10 Número de alianzas establecidas con planes de trabajo directamente coordinados con las comunidades.	4	8	200%		En relación con las UPA: 4 alcaldías: Santa Rosa del Peñón, El Jícaral, Ciudad Darío y San Francisco. 4 MINED municipios: Nindirí, La Concepción, El Crucero y Teustepe. - Plan temático en: educación ambiental, reciclaje y zoo criaderos.
	IP1.11 Número de estructuras y redes capacitadas y trabajando con sus planes de acción.	6	6	100%		- CAPS - Monitores - Junta Directivas - Grupo De Emprendedores - Miembros de las UDC - Miembros de Bancos De Semilla

Jerarquía de objetivos	Indicadores	Meta del Proyecto	Meta global acumulada (2019 + 2023)	% de Avances respecto a la meta	Promedio	Observaciones
Producto 2. Iniciativas Comunitarias (Proyectos de pequeña escala) en las microcuencas priorizadas cuentan con asistencia técnica y financiamiento para mejorar los bienes y servicios eco- sistémicos.	IP2.1 Número de iniciativas comunitarias implementadas en las microcuencas de 10 municipios.	110	110	100%	110%	• Reporte 204 SISINTA
	IP2.2 Porcentaje de mujeres participando en las organizaciones comunales para la planificación e implementación de iniciativas comunitarias, en cargos de toma de decisiones.	60%	68%	113%		• Un total de 283 mujeres en juntas directivas • Reporte 1212 SISINTA
	IP2.3 Número de fuentes de agua y/o zonas de recarga hídrica restauradas y/o protegidas por IC.	Mayor de 1.9 fuentes de agua por comunidad	3.41 por comunidad (229 fuentes en total)	100%		• Reporte 1225 • Se realizaron 43 estudios de recarga hídrica (ver anexos)
	IP2.4 Áreas de recarga Hídrica restauradas y/o protegidas restauradas y/o protegidas por IC.	450 mz	610.25 mz	136%		• Herramienta Kobot. (en línea) • Archivo Excel
	IP2.5. Número de manzanas con manejo de regeneración natural o reforestada por IC.	14.62mz/ comunidad	Mayor de 14.62mz/ comunidad	100%		• Herramienta Kobot (en línea) • Archivo Excel
	IP2. 6. Número de emprendimientos rurales colectivos implementados, liderados por mujeres y jóvenes.	66	70	106%		• Lista de emprendimientos (ver anexos) • Herramienta Kobot (en línea)
	IP2. 7. Número de sistemas de agua para diversos usos funcionando por acción del Proyecto (establecidos, restaurados, ampliados, mejorados).	30	44	147%		• Lista de sistemas de Agua (ver anexos) • Herramienta Kobot (en línea)
	IP8. Número de alianzas establecidas por municipio que contribuyen a aumentar el impacto positivo de las iniciativas en las comunidades	19	10	53%		• Alcaldías municipales • Fundación entre Mujeres (FEM) • Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales (INETER) • Ministerio de economía familiar, comunitaria, cooperativa y asociativa (MEFCCA) • EOS, Internacional • IICA • AGRENIC

Jerarquía de objetivos	Indicadores	Meta del Proyecto	Meta global acumulada (2019 + 2023)	% de Avances respecto a la meta	Promedio	Observaciones
						- Ministerio de Educación MINED - Instituto Nacional Forestal (INAFOR)
	IP9. Número de personas que se capacitaron y/o sensibilizaron sobre nutrición y alimentación saludable.	4200	2753	66%		- SISINTA temáticas de capacitación listado de participantes - Reporte 904 se filtran por temáticas
	IP10. Número manzanas establecidas y manejadas bajo sistemas de producción sostenible.	315	325	103%		
	IP11. Número de bancos comunitarios de semilla establecidos y funcionando para brindar seguridad semillera en las comunidades.	25	36	144%		- Listado de BCS - Base datos en Excel y SISINTA 1236
	IP12. Porcentaje de familias que mejoran sus ingresos en un 10%.	40%	86%	215%		Herramienta Kobot
	IP2. Número de planes de manejo para zonas de recargas hídricas y conservación de recursos naturales, implementados.	94	49	52%		Herramienta Kobot
Producto 3. Las familias y comunidades locales vinculadas, cuentan con información amigable para la implementación y difusión de tecnologías de ACC y/o prácticas agroecológicas.	IP3.1. Número de informes de recomendaciones técnicas a los catálogos de tecnologías.	5	5	100%	205%	Sesiones con el consultor Sergio Obando Existen documentos en correos electrónicos e informe preliminar En el primer semestre 2023 se ha logrado terminar los siguientes MCC: - Obras de conservación de agua y suelo (OCSA) - Captación y uso eficiente de agua - Nutrición "Alimentación saludable y sostenible" - Aumento de la Cobertura arbórea - Adaptación al cambio climático - Organización y Facilitación pedagógica - Elaboración de bioinsumos - Huerto y viveros agroecológicos - Alimentos proteicos
	IP3.2. Número de Módulos de Conocimiento y Comunicación desarrollados.	10	9	90%		
	IP3.3. Número de productos elaborados que abordan la prevención del contagio y la propagación del COVID-19.	14	16	114%		a) 4 folletos: - Protocolo entrega de plantas y prevención del COVID-19 - Nutrición ante el COVID-19. ¿Cómo podemos evitar el contagio de Covid19?

Jerarquía de objetivos	Indicadores	Meta del Proyecto	Meta global acumulada (2019 + 2023)	% de Avances respecto a la meta	Promedio	Observaciones
						• ¿Cómo golpea el cambio climático a su familia y su comunidad? b) 5 infografías digitales: • Cuando se debe usar una mascarilla. • Cómo usar una mascarilla. • Cómo quitarse la mascarilla. • Cómo diluir cloro común para prevenir el coronavirus. • Cómo diluir hipoclorito de sodio para desinfectar superficies. c) 2 videos: • videos: uso de mascarillas • videos: uso de mascarillas uso de guantes d) 5 audio • Cuando se usa una mascarilla • Cómo usar una mascarilla • Cómo quitarse la mascarilla • Cómo diluir cloro común. • Cómo diluir hipoclorito de sodio Total 16
	IP3.4. Número de comunitarios y comunitarias utilizando datos agroclimáticos para: sus cultivos y el seguimiento fitosanitario.	240	1620	675%		Monitores de 9 municipios comparten datos entre las diferentes comunidades.
	IP3.5. Número de productos técnicos comunicacionales elaborados (caja de herramientas-catálogo de tecnologías).	10	25	250%		• 10 publicaciones en Twitter de FAO • 2 notas de prensa publicadas en la web FAO. • 12 publicaciones en Fanspage COSUDE. • Un mapa interactivo digital del 110 Iniciativas Comunitarias
	IP3.7. Implementado con INTA un plan para la innovación, difusión, promoción y transferencia de tecnologías y/o prácticas agroecológicas de ACC.	1	0	0%		Durante el año, no se logró ejecutar acuerdo con el área de comunicación de INTA.
Producto 4. Programa AGRIADAPTA cuenta con un sistema de monitoreo operativo a la ejecución	IP4.1. Número de instrumentos operativos y/o metodológicos para fortalecer el seguimiento del Proyecto que reflejan la	6	8	133%	114%	Instrumentos de seguimiento para: • Levantamiento de información de avance para las Iniciativas Comunitarias.

Jerarquía de objetivos	Indicadores	Meta del Proyecto	Meta global acumulada (2019 + 2023)	% de Avances respecto a la meta	Promedio	Observaciones
técnica del proyecto centrado en su eficiencia y efectividad	necesidad de datos desagregados por sexo.					- Instrumento para reporte de eventos de capacitación. - Adecuación del sistema de monitoreo: instrumento de reporte de las acciones de comunicación para el desarrollo - Levantamiento de información para BCS - Levantamiento de información para las UDC - Levantamiento de información para emprendimientos colectivos - Levamiento de información sobre el estado de las Juntas directivas - Levantamiento de información sobre el estado, uso e innovación de tecnologías ACC
	IP4.2. Informe (estudio) de género y juventudes que destaca las necesidades, intereses, capacidades, saberes y oportunidades para aumentar la adaptación y resiliencia al cambio climático.	1	1	100%		Estudio de mujeres del uso de tecnologías: se realizaron 5 talleres de Lucha contra la violencia, en el que participaron jóvenes. Se iniciaron acciones con la red de jóvenes como: diseños de mensajes alusivos, así como una marcha para apoyar a las mujeres que sufren de violencia.
	IP4.3. Porcentaje de avance de planes operativos semestrales.	100%	90%	90%		Listado informe semestrales
	IP4.4. Número de informes semestrales elaborados.	6	9	150%		Listado de informes semestrales
	IP4.5. Número de sistematizaciones desarrolladas.	3	3	100%		- Evaluación 1ra etapa 2017-2019 - Evaluación de medio término del Proyecto - Sistematización de experiencias del Proyecto AGRIADAPTA
	IP4.6. Número de diagnósticos, estudios o sondeos realizados para conocer los avances, resultados e impactos del Proyecto.	4	4	100%		- Diagnóstico del estado organizativo de las estructuras comunitarias promovidas por el Proyecto y su plan de acción; - Elaboración de 75 planes de gestión comunitarias y su plan de acción; - Sondeo de la efectividad de las herramientas de la estrategia de comunicación para el desarrollo; - Estudios de caso sobre el impacto del Proyecto en la situación de las mujeres respecto al ahorro del tiempo y la división sexual del trabajo; Sondeo sobre las tecnologías y prácticas con

Jerarquía de objetivos	Indicadores	Meta del Proyecto	Meta global acumulada (2019 + 2023)	% de Avances respecto a la meta	Promedio	Observaciones
						mayor nivel de adopción/implementación por parte de las familias atendidas por el Proyecto.
	IP4.7. Porcentaje de participación de mujeres en las organizaciones comunales, estructuras de toma de decisión en las iniciativas comunitarias y emprendimientos rurales colectivos.	50%	61%	122%		• Un total de 283 mujeres en juntas directivas • Reporte 1212 SISINTA

IP1.4. Número de productos de comunicación y capacitación diseñados y producidos sensibles al género

Productos de comunicación

1. 450 ejemplares de plegable informativo sobre AGRIADAPTA
2. 10 ejemplares de banner de Proyecto AGRIADAPTA.
3. 2,500 ejemplares de etiquetas adhesivas
4. 2 vehículos con calcomanías alusivas al manual de marca y objetivos del Proyecto
5. 1700 ejemplares de calendarios de pared y 300 de escritorio
6. 30 camisas para el equipo de campo.

Reproducción de productos comunicacionales 2022:

7. Impresión de 500 cartillas (40 páginas) de sistemas agroforestales y silvopastoriles.
8. Impresión de 500 cartillas (40 páginas) de Plantaciones energéticas.
9. Impresión de 500 cartillas (40 páginas) de Fogones mejorados.
10. Impresión de 500 folletos (40 páginas) temática de las UDC.
11. Impresión de 500 infografías o afiches tamaño 22 x 32 pulgadas, acerca del aporte de las tecnologías de ACC a las mujeres.
12. Impresión de 500 guías (40 páginas) de facilitación pedagógica.
13. Impresión de 62 rotafolios de 14 láminas cada uno, de la temática de Adaptación al cambio climático.
14. Impresión de 130 juegos de rompecabezas de la temática de alimentación saludable 4 motivos.

Módulos de 2 cartillas:

Productos diseñados y producidos (informe anual 2021)

15. Video sobre: construcción de gaviones para la conservación de suelos,
16. uso adecuado mascarillas y videos para prevenir el COVID
17. Trípticos: uso de hipoclorito de sodio para prevenir el COVID

Cuatro módulos de 2 cartillas:

18. obras conservación de suelos y agua,

19. plantaciones energéticas
20. trazado de curvas a nivel con aparato A
21. trazado de acequias, zanjas y cubas de infiltración
22. sistemas agroforestales y silvopastoriles.

Se elaboraron también 32 materiales en video en las temáticas siguientes:

Capsulas informativas - Activación de móviles de comunicación

23. Formulación iniciativa comunitaria San Francisco libre, Los Piches
24. Formulación iniciativa en Teustepe, Barranco Alto
25. Formulación iniciativa Teustepe, Pochotios
26. Iniciativa comunitaria Villa el Carmen, Buenos aires
27. Iniciativa comunitaria Villa el Carmen Cuajachillo
28. Iniciativa comunitaria Ciudad Darío, El Pital
29. Taller municipal de capacitación CPD, La Concepción

Capsulas informativas sobre talleres de capacitación

30. Taller de animación sociocultural San Francisco Libre, Las Mojarras y El Terrero
31. Taller municipal de alimentación saludable en San Francisco Libre
32. Taller de elaboración de Bioinsumos, Upa Lila Incer Teustepe
33. Jornada de capacitaciones sobre tecnologías de adaptación al cambio climático UPA, La Concepción
34. Construcción de fogón modelo Eco Justa, en Nindirí.
35. Taller de informática básica y TIC impartidos en Telecentro INTA, en El Jicaral y Santa Rosa del Peñón.
36. Jóvenes participantes de curso 1,000 Aldeas Digitales.

Testimonios

37. Pablo Castrillo San Juanillo "Gracias a AGRIADAPTA encontré un empleo"
38. Testimonio uso de cocina Ecojusta
39. Presentación para comité técnico
40. Presentación MPP
41. Sistema de agua Teustepe/Misión técnica de seguimiento Fao- Cosude
42. Testimonio de participación 1000 Aldeas Digitales
43. Testimonios Día Naranja AGRIADAPTA
44. Testimonio Kit veterinario
45. Intercambio de experiencia Fem/Teustepe
46. Utilidad de la UDC, El Crucero, las Pilas (Actuación de los jóvenes)
47. Impacto de sistema de agua Teustepe, Cuesta el Rosario (Actuación de los jóvenes)

Capsulas informativas Misiones

48. Misión técnica de seguimiento en Estelí /Fao - Canadá
49. Misión técnica de seguimiento Ciudad Darío /Fao - Canadá
50. Resumen general de Misión técnica de seguimiento Ciudad Darío /Fao - Canadá (Para visibilidad Institucional)
51. Resumen general de Misión técnica de seguimiento Teustepe / Fao-Cosude (Para visibilidad Institucional)

Video Tutorial

- 52. Cocina Ecojusta
- 53. Inscripción de correo para beneficiarios
- 54. Inscripción a la plataforma OCSA para beneficiarios

Difusión en redes sociales, elaboración de 31 Tweet:

Durante el año 2022, se realizaron y publicaron 31 twitt en total en las siguientes temáticas:

- 1 cosecha de agua
- 1 diagnostico recarga hídrica
- 1 asistencia técnica en informática básica a RAJ
- 1 instalación de UDC
- 5 visita de seguimiento AgriReleva
- 1 banco de semilla
- 1 diagnóstico formulación nuevas IC
- 1 herramienta TAPE
- 1 prevención de violencia
- 1 nutrición
- 1 UPA
- 1 intercambios con la FEM
- 1 taller de TIC dirigido a monitores e impartido en Telecentros INTA.
- 1 visita de seguimiento misión técnica INTA – FAO en La Concepción.
- 2 jornada de reforestación en Santa Rosa del Peñón.
- 1 técnicos capacitándose en manejo de para emprendimientos rurales
- 2 instalación de nuevas 15 UDC.
- 1 intercambio de emprendimiento colectivo juvenil en Pueblo Nuevo.
- 1 visita de seguimiento misión técnica de seguimiento Teustepe / Fao-Cosude
- 3 caminata Día Naranja en conmemoración del Día Internacional para Eliminar la Violencia contra la Mujer, realizada en el municipio de El Crucero.
- 1 charla de concientización ambiental reciclaje en alianza con Agrenic.
- 1 jóvenes participantes de curso 1,000 Aldeas Digitales.

Anexo 3. Detalle de la Valoración de los criterios (Grilla de valoración)

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación ³⁵ (escriba únicamente enteros: 0; 1; 2; 3; 4)	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o por qué el criterio se ha dejado sin valorar)
Pertinencia <i>Nota: La valoración aquí captura la pertinencia de los objetivos y el diseño en el momento de la evaluación. En el informe de evaluación, deberían discutirse tanto la pertinencia en la fase de diseño como en el momento de la evaluación.</i>	1	Los objetivos de la intervención fueron pertinentes al momento del diseño y lo son al momento de la evaluación. Algunos aspectos que respaldan esta declaración son: i) el Proyecto empleó un enfoque guiado por la demanda (demand driven) mediante el cual los beneficiarios tuvieron oportunidad de seleccionar las alternativas más viables a sus condiciones e intereses.
1. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades del grupo meta.	1	Los objetivos de la intervención han contribuido a mejorar una parte de las necesidades y prioridades de la población meta. La población de las comunidades de influencia del Proyecto presenta niveles agudos de pobreza que para realizar un cambio importante se requieren de importantes inversiones de mediano y largo plazo. Sin embargo, el Proyecto realizó importantes avances en el aspecto organizativo y la movilización comunitaria sentando las bases para continuar la gestión de un desarrollo sostenible basado en la comunidad.
2. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades de las partes interesadas afectadas de modo indirecto (no incluidas en el grupo meta, p. ej., el gobierno, la sociedad civil, etc.) en el país de la intervención.	1	La intervención fue diseñada con una importante participación de las instituciones del SNPCC y principalmente del INTA y MARENA que fueron las principales contrapartes del Proyecto. Los temas incluidos en el diseño estaban totalmente dentro de las estrategias y políticas del GdeN.

³⁵ Significado de las puntuaciones (de acuerdo a la metodología COSUDE): 0 = Sin valoración; 1 = Muy satisfactorio; 2 = Satisfactorio; 3 = Insatisfactorio; 4 = Muy insatisfactorio

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación ³⁵ (escriba únicamente enteros: 0; 1; 2; 3; 4)	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
3. En qué medida qué elementos del diseño fundamental de la intervención (como la teoría del cambio, la estructura de los componentes del Proyecto, la selección de servicios y de contrapartes de la intervención) refleja adecuadamente la necesidades y prioridades del grupo meta.	1	Tanto la teoría de cambio como el diseño global de la intervención fueron orientados a resolver necesidades y prioridades de hombres, mujeres y jóvenes integrantes de la población meta. De manera particular el Proyecto se enfocó a llenar vacíos que impedían a las mujeres ejercer plenamente sus derechos y a pavimentar el camino para su empoderamiento.
Coherencia	1	
4. Coherencia interna: en qué medida es compatible la intervención con otras intervenciones de la cooperación al desarrollo de Suiza en el mismo país y campo temático (coherencia, complementariedad y sinergias).	1	AGRIADAPTA fue compatible con el Proyecto Cosecha de Agua financiado con recursos de COSUDE. AGRIADAPTA tomó ventajas de la experiencia del equipo técnico en la construcción de sistemas de agua de diferentes modalidades, lo que le permitió el desarrollo de estos productos con mayor eficiencia (ahorro de recursos y de tiempo).
5. Coherencia externa: en qué medida es compatible la intervención con intervenciones de otros actores en el país y campo temático (complementariedad y sinergias).	1	AGRIADAPTA fue compatible con el Proyecto RELEVA financiado con recursos de la Cooperación Canadiense, el cual también fue ejecutado por la FAO. La inclusión de las acciones de RELEVA en los planes de trabajo de AGRIADAPTA le permitieron escalar las acciones integrando nuevas comunidades, fortaleciendo las IC establecidas en la primera fase y organizando nuevas IC con nuevos emprendimientos e iniciativas de desarrollo social y ambiental.
Eficacia	1	

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación ³⁵ (escriba únicamente enteros: 0; 1; 2; 3; 4)	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
6. En qué medida los enfoques/las estrategias durante la implementación son adecuados para lograr los resultados deseados.	1	Las estrategias y enfoques a nivel de fortalecimiento de capacidades y organizativo, la gestión comunitaria mediante la implementación de iniciativas comunitarias (paquetes tecnológicos y emprendimientos), la comunicación para el desarrollo por medio de módulos de mcc y catálogo de tecnologías, la participación de mujeres y jóvenes en las diversas esferas del Proyecto, el establecimiento de alianzas, la gestión oportuna de las externalidades, entre otros; fueron los enfoques y estrategias adecuados en tanto condujeron al Proyecto al logro del objetivo, resultado y productos.
7. En qué medida la intervención ha cumplido o se espera que cumpla los objetivos deseados (Outputs y Outcomes).	1	El Proyecto sobre cumplió metas. Las metas de los indicadores para el objetivo general alcanzaron 130%, las metas de resultado 115% y las metas productos 138%, a la finalización del Proyecto, lo que indica un nivel muy satisfactorio.
8. En qué medida la intervención ha logrado o se espera que logre los resultados deseados en relación con los temas transversales.	1	La evaluación ha resultado muy satisfactoria en cuanto al abordaje de los temas transversales (género y juventud) y por ende los resultados logrados, destacando la contribución del Proyecto al empoderamiento de las mujeres, eliminando barreras de género y reduciendo brechas.
Eficiencia	1	
9. En qué medida la intervención obtiene los resultados (Outputs, Outcomes) de forma rentable.	1	Por rentable se entiende que los productos/resultados obtenidos justifican la inversión, según el alcance de los indicadores
10. En qué medida la intervención consigue los resultados (Outputs, Outcomes) de forma puntual (dentro del calendario previsto o de forma razonablemente ajustada al calendario).	1	La intervención no obtuvo los resultados con el calendario previsto, pero logró entregar todos los productos través de los ajustes a la planificación y al marco lógico
11. En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo y pilotaje apoyan la implementación eficiente.	1	Los mecanismos de gestión y monitoreo presentaron desafíos al inicio, pero se mejoraron en la segunda etapa del Proyecto.
Impacto	1	

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación ³⁵ (escriba únicamente enteros: 0; 1; 2; 3; 4)	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
12. En qué medida la intervención ha generado o se espera que genere «efectos de más alto nivel» como se define en el documento de diseño de la intervención.	1	En la medida que las familias han mejorado su resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, los medios de vida y la gestión sostenible de bosques, suelos y aguas. Lo anterior ha sido posible mediante la implementación de tecnologías y la promoción de actividades productivas compatibles con el medio ambiente y los recursos naturales. Los principales cambios en las familias han sido: mejorado al acceso y calidad de agua para consumo humano y para la producción en pequeñas áreas de huertos, mejorada la salud de las familias por el uso de tecnologías amigables con el ambiente, mejorada la seguridad alimentaria, mejorada la salud por uso de eco fogones. Tienen nuevos conocimientos de ACC, han tomado conciencia sobre la necesidad de cuido y protección del medio ambiente, han fortalecido la organización, el liderazgo comunitario y el tejido social, así como mejorado los ingresos en algunos emprendimientos.
<i>Nota: cuando se valore este criterio, el foco principal son los «efectos de más alto nivel» deseados. En caso de que puedan detectarse efectos negativos o positivos inesperados significativos, deben especificarse en la columna de justificación, sobre todo si afectan a la puntuación.</i>		
Sostenibilidad	1	
13. En qué media las contrapartes son capaces y están motivadas (capacidad técnica, apropiación) para continuar las actividades que contribuyan a la consecución de los Outcomes.	1	Las instituciones están con toda la disposición e interés de continuar apoyando las iniciativas desarrolladas. Es importante recordar que la mayor parte de estas iniciativas forman parte del quehacer de estas instituciones y les han brindado apoyo técnico desde el momento de su diseño. El INTA y MARENA están con la disposición de integrar las iniciativas relacionados con sus estrategias en sus planes de trabajo De igual manera el MEFCCA (delegaciones de Managua y Masaya) han manifestado estar en disposición de continuar apoyando los emprendimientos económicos integrándolos en sus planes de trabajo y dotarles de los instrumentos legales necesarios para que puedan acceder a los servicios y recursos de la institución y de otras fuentes.

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación ³⁵ (escriba únicamente enteros: 0; 1; 2; 3; 4)	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
14. En qué medida las contrapartes cuentan con los recursos financieros para continuar las actividades que contribuyen a la consecución de los Outcomes.	1	Las instituciones contraparte han declarado que poseen recursos necesarios para continuar apoyando las iniciativas que caen dentro del marco de sus estrategias y funciones. MEFCCA, MINED, y Alcaldías municipales han manifestado que van a incorporar estas iniciativas en sus planes de trabajo. Algunas alcaldías han dado pasos a la incorporación en su plan de inversión de algunas acciones de los PGC. Esto fue manifestado por funcionarios de las Alcaldías de Santa Rosa y Nindirí, durante las entrevistas.
15. En qué medida los factores contextuales (p. ej., legislación, política, situación económica, demandas sociales) favorecen la continuación de las actividades que desembocan en los Outcomes.	2	Existe una orientación estratégica del gobierno de apoyar acciones que contribuyan a mejorar los niveles de resiliencia de las familias pobres del corredor seco y estén en mejores condiciones de enfrentar las afectaciones del CC. Hay un mandato de gobierno de continuar apoyando las IC y sus proyectos una vez que finalice el AGRIADPTA, según las entrevistas.

Información adicional (de ser necesaria):	Ninguna
Título de la intervención:	Evaluación final del Proyecto “Innovación y difusión de tecnologías de adaptación de la agricultura al cambio climático en Nicaragua” AGRIADPTA
Calificador(es):	ENSOME, S.A.
Fecha:	08.12.2023

Anexo 4. Anexo metodológico

4.1 Matriz de Evaluación

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
PERTINENCIA	PE1. A. ¿En qué medida los objetivos de la intervención atienden a las necesidades y prioridades del grupo meta y de las partes interesadas afectadas de modo indirecto en Nicaragua? B. ¿En qué medida el diseño fundamental de la intervención refleja adecuadamente las necesidades y prioridades del grupo meta?	1.1 El Proyecto es consistente con las políticas nacionales y estrategias del financiador.	1.1.1 Nivel de alineación de AGRIADAPTA con las políticas de COSUDE en la región y en Nicaragua.	1. ¿Es pertinente la intervención con respecto a los objetivos y políticas de COSUDE?	→ Estrategia de COSUDE en América Central → ProDoc y notas técnicas
			1.1.2 Nivel de alineación de AGRIADAPTA con las políticas nacionales y estrategias de FAO en Nicaragua.	2. ¿Es pertinente la intervención con respecto a los objetivos y prioridades de FAO Nicaragua (marco programático de país 2022 – 2026)?	→ Marco Estratégico y Programático de FAO en Nicaragua → ProDoc y notas técnicas
			1.1.3 Nivel de alineación de AGRIADAPTA con las políticas de gobierno, el contexto, necesidades y realidad del país (tanto en el momento de su diseño, como al momento de la evaluación).	3. ¿Es pertinente la intervención con respecto a las necesidades y prioridades de las políticas de gobierno? 4. ¿Cómo se alinean los objetivos del Proyecto y su diseño con el contexto, necesidades y realidad del país (tanto del grupo meta, como de los grupos que no son beneficiados directamente (otras instituciones de gobierno, sociedad civil, etc.)? 5. ¿Ha habido algún cambio en el contexto nacional que haya influido en la pertinencia del Proyecto (en el momento de la evaluación)?	→ ProDoC → Planes y Programas Nacionales del gobierno → Estrategias de Gobierno y notas técnicas → Entrevistas con INTA; MARENA y gobiernos municipales → Entrevistas grupos meta
		1.2 El diseño ³⁶ de AGRIADAPTA responde a las necesidades y prioridades de los grupos meta reflejadas en los objetivos que persigue el Programa.	1.2.1 Grado en que el diseño de AGRIADAPTA y su lógica de intervención son el camino más efectivo hacia el logro del objetivo general y las necesidades de desarrollo del país (necesidades reales de los beneficiarios finales).	6. ¿La lógica de intervención y su teoría de cambio fueron elaboradas de forma que conducen claramente a los logros del Proyecto? 7. ¿Se tomaron en cuenta los supuestos? 8. ¿Los niveles de la cadena de resultado fueron elaborados de forma coherente? 9. ¿Sienten que el Proyecto ha venido a resolver parte de los problemas más sentidos de la comunidad, de las familias y de las personas? 10. ¿Otras preguntas?	→ ProDoc y Notas técnicas → Evaluación de Medio Término → Marco Lógico → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) → Entrevistas grupos meta → Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales)
			1.2.2 El diseño de AGRIADAPTA partió de un consenso Multiactores.	11. ¿Se hizo un proceso exhaustivo de consulta para la formulación de AGRIADAPTA (¿al punto de crear apropiación? 12. ¿Se condujo un análisis de género? 13. ¿Es pertinente la intervención con respecto a las necesidades y prioridades los grupos meta? 14. ¿otras preguntas? 15. Lecciones aprendidas	→ Entrevistas a grupos meta → Entrevistas a INTA y MARENA → Entrevista a gobiernos municipales

³⁶ Este CJ se relaciona con criterio de juicio (CJ) 3.2 en eficacia (se hará una relación en el análisis de pertinencia).

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
			1.2.3 Nivel de incorporación de las cuestiones de género en el Programa.	16. ¿Se han tomado en cuenta las necesidades prácticas y estrategias de las mujeres y jóvenes en el Proyecto (¿cómo?)? 17. ¿Se hizo un Plan de Acción de Género al inicio del Proyecto (en su formulación)? 18. ¿Hay indicadores específicos en el ML de género y juventud (más allá de la desagregación por sexo)? 19. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ ProDoc → Entrevistas a FAO, INTA, MARENA, Gobiernos Municipales → Estrategia de género → Marco Lógico

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
COHERENCIA	PE2. ¿En qué medida la intervención ha sido compatible con otras intervenciones tanto de COSUDE como de otros actores en el país? (coherencia interna y externa)	2.1 AGRIADAPTA se armoniza con otras iniciativas financiadas por COSUDE o por otros donantes/financiadores o actores en el país.	2.1.1 Grado de coherencia Interna.	20. ¿Cómo se complementa AGRIADAPTA con otras iniciativas financiadas por COSUDE (sinergia e interrelaciones)? 21. ¿Se han identificado algunas duplicidades o sesgos de complementariedad que pudieron haberse evitado para potenciar efectos? 22. ¿Cómo se complementa COSUDE con las iniciativas de ACC financiadas por la UE u otras agencias europeas? 23. ¿Ha sido efectivo el diálogo Inter agencial para evitar duplicidades? 24. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ ProDoc → Entrevista a COSUDE
			2.1.2 Grado de coherencia externa.	25. ¿Qué iniciativas, programas o proyectos de ACC existen en la zona de intervención de AGRIADAPTA y cuál ha sido del grado de compatibilidad con las acciones financiadas por el Proyecto? 26. ¿Cómo se articula AGRIADAPTA con otros proyectos o iniciativas implementadas por las instituciones de gobierno o por FAO? 27. ¿Se identifica alguna duplicidad de esfuerzos? 28. ¿otras preguntas? 29. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ ProDoc → Informes anuales → Entrevistas gobiernos municipales → Cuestionarios a JD IC → Entrevistas Equipo FAO (Equipo Coordinador y equipo técnico municipal) → Entrevistas a INTA y MARENA

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
EFICACIA	PE3. A. ¿En qué medida se ha logrado el cumplimiento de los productos, resultados y objetivos esperado? B. ¿En qué medida los enfoques y estrategias utilizadas durante la implementación han sido las adecuadas para lograr los resultados esperados? C. ¿Se han logrado los resultados esperados en relación a los temas transversales (género y juventud)?	3.1 Se han logrado los productos esperados para dar salida a los resultados y objetivos.	3.1.1 Porcentaje/grado de cumplimiento de las metas de los indicadores de productos, resultados y objetivos (cantidad y calidad).	30. ¿Hasta qué punto el Proyecto logró los resultados deseados/planificados (productos, resultados y objetivos)? 31. ¿Se obtuvieron los productos, resultados y objetivos con la calidad esperada? (indicar los productos de referencia según el actor).	→ Sistema de Monitoreo → Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Solo Equipo Coordinador) → Informes anuales y semestrales → Documento del Proyecto (marco lógico) incluyendo notas técnicas
			3.1.2 Nivel de incidencia de factores o condiciones externas y capacidad de adaptación y gestión del Proyecto para ser resiliente y superar las externalidades. (énfasis en COVID-19 y huracanes).	32. ¿Cuáles fueron los principales factores que influyeron en el logro/no logro de los resultados esperados del Proyecto? 33. ¿Qué medidas se adoptaron para superar/sobrellevar efectos de externalidades (como el COVID-19 y Huracanes) 34. ¿Hasta qué punto el Proyecto logró adaptarse a las condiciones externas cambiantes para garantizar los resultados deseados? 35. ¿Valoración de manejo del Proyecto en un contexto de pandemia y situación post huracanes, adaptación de la estrategia de implementación del Proyecto y su respuesta?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Solo Equipo Coordinador) → Informes anuales y semestrales → Entrevistas AFAOR y Equipo de especialistas FAO. → Entrevistas a INTA y MARENA

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
		3.2 Las estrategias y enfoques utilizados para llevar a cabo el Fortalecimiento organizativo comunitario y del tejido social, las alianzas y la gobernanza (componente 1) han sido eficaces para el logro de los resultados.		36. ¿otras preguntas?	
			3.2.1 Grado de adecuación de las estrategias y enfoques utilizados para el <i>desarrollo de capacidades</i> técnicas.	37. ¿Cuál es la valoración sobre fortalecimiento organizativo y funcionamiento de las organizaciones comunitarias (tejido social) Juntas Directivas de IC, UDC, CAPS, ¿BCS y UPA? de cara al desarrollo de capacidades técnicas para la incorporación de tecnologías. 38. ¿Están vinculados o hay alianzas entre los sitios de aprendizaje (UDC/monitores y las UPA) y los TELECENTROS del INTA? ¿Qué acciones realizan en coordinación? 39. ¿Existen alianzas para el fortalecimiento de organizaciones comunitarias, una vez finalizado el Proyecto? 40. ¿otras preguntas? 41. ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Informe de sistematización → Entrevistas a ER, UDC, UPA y CAPS → Grupos focales a grupos meta (JD de IC mas beneficiarios) → Entrevistas a INTA, MARENA y MEFCCA → INATEC
			3.2.2 Grado de adecuación de las estrategias y enfoques utilizados para llevar a cabo el <i>fortalecimiento de capacidades</i> .	42. ¿Cuál es la valoración sobre la implementación y efectividad de los planes de capacitación/fortalecimiento de capacidades a: equipos técnicos, productores y productoras, monitores y monitoras (mujeres y jóvenes)? 43. ¿Cómo valoraría la calidad técnica y metodológica de las capacitaciones en el Proyecto? 44. ¿Cuál es su valoración sobre el enfoque en la demanda del Proyecto? 45. ¿otras preguntas? 46. ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Informe de sistematización → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) → Entrevista MEFCCA, MARENA, INTA → INATEC
			3.2.3 Grado de efectividad de la Institucionalización de los aprendizajes y logros en el INTA y el MARENA.	47. ¿Cómo ha sido el proceso de institucionalización de los aprendizajes y logros del Proyecto (efectividad), en el INTA y el MARENA? 48. ¿otras preguntas? 49. ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas?	→ Entrevistas AFAOR y Equipo de especialistas FAO. → Equipo FAO /AGRIADAPTA (Solo Equipo Coordinador) → Entrevista INTA y MARENA → Entrevista SPCC Municipales
		3.3 Las estrategias y enfoques utilizados para llevar a cabo la gestión comunitaria y generación de ingresos (Componente 2) han sido eficaces para el logro de los resultados.	3.3.1 Grado de adecuación de las estrategias y enfoques utilizados para llevar a cabo Iniciativas comunitarias (IC).	50. ¿Cuál es la valoración sobre mecanismo de selección de los grupos beneficiarios, particularmente las mujeres y jóvenes? 51. ¿Cuál es la valoración sobre la participación comunitaria en las IC? 52. ¿Cómo valora el enfoque en las personas, los recursos naturales, las innovaciones tecnológicas para la ACC? 53. ¿Valoración sobre el mecanismo de entrega de bienes? 54. ¿Cuáles son las tecnologías con mayor apropiación o las más promisorias? 55. ¿Cuál es la valoración sobre la gestión comunitaria en la implementación de la IC? 56. ¿otras preguntas? 57. ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) → Entrevista Gobiernos municipales → Entrevista SPCC Municipales → Entrevistas grupos meta

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
			3.3.2 Grado de adecuación de los paquetes tecnológicos (tecnologías).	58. ¿Considera que los paquetes tecnológicos han sido las opciones más adecuadas para los grupos meta? 59. ¿La adopción de las tecnologías ha sido de formar efectiva? 60. ¿Los emprendimientos rurales colectivos o familiares han generado ingresos, tal como fueron planificados? 61. ¿Se han identificado dificultades en los mecanismos de adopción (mujeres, hombres, jóvenes) de las tecnologías? 62. ¿Qué factores han propiciado o limitado la efectividad de las tecnologías? 63. ¿En qué medida las acciones de comunicación contribuyeron a la incorporación de tecnologías de CC en las poblaciones meta? 64. ¿otras preguntas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) → Entrevistas a nivel local: ER, BCS, UDC, APA, FIIT y CAPS. → Entrevista Gobiernos municipales → Entrevista SPCC municipales
			3.3.3 Nivel de desempeño de las Fincas de Investigación e Innovación Tecnológica (FIIT).	65. ¿Cuál ha sido el apoyo al INTA en tema de Fincas de Investigación e Innovación Tecnológica (FIIT) como fincas que van a irradiar tecnologías y buenas prácticas hacia productores aledaños? 66. ¿Son las FIIT y BCS espacio idóneo para la innovación y transferencia de tecnologías? 67. ¿otras preguntas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Entrevista INTA → Entrevista Gobiernos municipales
		3.4 Las estrategias utilizadas para llevar a cabo la Innovación, transferencia de conocimiento y difusión de tecnologías. (Componente 3) han sido eficaces para el logro de los resultados.	3.4.1 Grado de efectividad de la Estrategia de Comunicación para el desarrollo.	68. ¿Cuál ha sido el nivel de cumplimiento de la Estrategia de Comunicación para el Desarrollo? ¿Hasta qué punto se lograron sus objetivos? 69. ¿Cuáles son los principales factores que contribuyeron o no contribuyeron a alcanzar los objetivos de la ECC? 70. ¿Valoración de la calidad de las herramientas de comunicación para el desarrollo que se han generado en el marco del Proyecto: a) los módulos de comunicación y conocimiento; b) catálogo de tecnologías; c) videos tutoriales; ¿d) cartillas técnicas, etc.? 71. ¿Cuáles han sido las herramientas, formatos y canales más efectivos para alcanzar a los diferentes grupos meta del Proyecto (con énfasis en mujeres y jóvenes)? 72. ¿Valoración de la relevancia/importancia de la red de monitores, red de jóvenes en el marco de la Comunicación para el Desarrollo y de la implementación del Proyecto en general? 73. ¿De qué manera la Estrategia de comunicación contribuyó a impulsar la participación de mujeres y jóvenes en las acciones del programa? 74. ¿Qué se podría haber hecho de mejor forma? 75. ¿otras preguntas? 76. ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) → Entrevistas a nivel local: ER, BCS, UDC, APA, FIIT y CAPS. → Informes semestrales y anuales → Informe de sistematización → Entrevistas INTA y MARENA
		3.5 Los mecanismos de Monitoreo y evaluación han sido los adecuados y han facilitado la Promoción de un enfoque de aprendizaje, estudios y evaluación de las experiencias del Proyecto (MEAL). (Componente 4)	3.5.1 Nivel de adecuación y calidad del mecanismo de Monitoreo (MEAL).	77. ¿Valoración del funcionamiento y uso de las herramientas para la recolección de información? 78. ¿Se ha facilitado el monitoreo con enfoque de género y juventud, de forma que se identifiquen posibles brechas para corregir y asegurar que el Proyecto contribuyera a la igualdad de género y oportunidades en jóvenes? 79. ¿Qué se podría haber hecho de mejor forma? 80. ¿otras preguntas? 81. ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → COSUDE

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
			3.5.2 Grado de eficacia de la Gestión del conocimiento.	82. ¿Valoración del funcionamiento y uso de las herramientas para la gestión del conocimiento (sistematizaciones, estudios, diagnósticos, historias de éxito y otros)? 83. ¿Los módulos de conocimiento y comunicación se desarrollaron con enfoque de género y juventud? 84. ¿Qué se podría haber hecho de mejor forma? 85. ¿otras preguntas? 86. ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Informes semestrales y anuales → COSUDE → Entrevistas AFAOR y Equipo de especialistas FAO
			3.5.3 Grado de efectividad de las alianzas establecidas.	87. ¿Valoración de las alianzas establecidas (locales, municipales, institucionales) para la implementación del Proyecto y su contribución a la sostenibilidad? 88. ¿Qué se podría haber hecho de mejor forma? 89. ¿otras preguntas? 90. ¿Lecciones aprendidas y buenas prácticas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Informes anuales y semestrales → Gobierno Municipales → Entrevista SPCC municipales y representantes de instituciones Nacionales
		3.6 La Estrategia de Género y los mecanismos para promover la participación de jóvenes han sido los más efectivos para contribuir a la igualdad de género y oportunidades en jóvenes en la implementación del Proyecto.	3.6.1 Grado de efectividad de la Estrategia de Género y el enfoque utilizado para promover la participación de jóvenes.	91. ¿Se lograron alcanzar los objetivos definidos en la estrategia de género formulada en 2021? 92. ¿Qué factores contribuyeron al logro o no al cumplimiento de la estrategia de género y su plan de acción? 93. ¿Qué factores destacan del cumplimiento de la Estrategia? (indicar mecanismos para promover la participación de mujeres y su eficacia). 94. ¿Qué <u>roles</u> ha facilitado el Proyecto para mujeres y jóvenes? ¿Ha propiciado la estrategia el desafío los estereotipos de género y lograr que las mujeres se inserten en roles que contribuyan a su autonomía económica? 95. ¿Qué mecanismos/acciones utilizaron para asegurar/promover la participación y empoderamiento de jóvenes en el Proyecto? ¿Fue efectivo? 96. ¿Qué nuevas acciones ha trabajado el Proyecto para promover la participación de las mujeres y jóvenes? 97. ¿Qué se pudo haber hecho mejor? 98. ¿otras preguntas? 99. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Informes semestrales y anuales → Estrategia de Género → Entrevistas a INTA y MARENA → Entrevistas Grupos Meta

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
EFICIENCIA	PE4. A. ¿En qué medida los insumos / recursos (fondos, conocimientos técnicos, tiempo) de la intervención se han convertido en productos y resultados desde un punto de vista de costo-eficiencia B. ¿En qué medida la intervención obtiene los resultados esperados en el	4.1 El Proyecto logró los beneficios esperados con costos reducidos.	4.1.1 Costo de las inversiones versus nivel de beneficios no monetarios y rendimiento de los recursos.	100. Relación de gastos programados con los ejecutados 101. ¿Cuál es la relación de costo-eficiencia entre los insumos, productos, resultados? 102. ¿Se utilizaron apropiadamente los recursos financieros y otros inputs para conseguir los resultados planificados? 103. ¿Existe riesgo a no ejecutarse los fondos previstos al cierre del Proyecto? 104. ¿otras preguntas? 105. Lecciones aprendidas y buenas prácticas.	→ Informes financieros → Informes semestrales y anuales → Análisis de Eficacia e Impacto → Evaluación de medio termino → Documento del Proyecto y Notas técnicas (marco lógico) → Presupuestos de las tecnologías y acciones innovativas → Planes de trabajo

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
	<i>tiempo y plazos previstos? C. ¿En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo han apoyado la implementación eficiente?</i>				→ Informes de progreso de resultados o notas técnicas → Entrevista a COSUDE → Entrevista a FAO (equipo coordinador AGRIADAPTA y equipo de finanzas FAO)
			4.1.2 Grado de contribución de las acciones del Proyecto a los cambios en la dinámica económica de las familias y la comunidad.	106. ¿Cuáles fueron los elementos de innovación generados durante el proceso de implementación y su aporte a los procesos, métodos y productos generados? 107. ¿otras preguntas?	→ Entrevistas a FAO coordinación → Entrevistas a INTA y MARENA → Análisis de EFICACIA e Impacto
			4.1.3 Grado de afectación de factores asociados a los recursos financieros.	108. ¿Cuáles elementos limitantes (internos o externos) se presentaron, que pudieron retrasar o limitar las acciones, relacionados a la disponibilidad y manejo de los recursos económicos y financieros? 109. ¿otras preguntas?	→ Entrevista a COSUDE → Entrevistas a FAO → Entrevistas a INTA y MARENA → Entrevistas gobiernos municipales → Entrevistas grupos meta
	4.2 Los tiempos programados se corresponden con los ejecutados para el logro de los resultados esperados.		4.2.1 Nivel de cumplimiento de los tiempos planificados para las acciones del Programa.	110. ¿Se proporcionaron los beneficios en el tiempo previsto y se consiguieron los resultados/efectos en un período apropiado para los grupos metas? 111. ¿otras preguntas?	→ Entrevista COSUDE → Entrevistas a FAO → Entrevistas a INTA y MARENA → Informes semestrales y anuales → Información financiera → Presupuesto programado- vrs ejecutado → Entrevistas grupos meta → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales)
			4.2.2 Grado de afectación de situaciones no previstas y mecanismos para superarlas (crisis sociopolítica, crisis sanitaria (COVID-2019), situación post huracanes).	112. ¿Qué situaciones imprevistas se presentaron (que generaron retrasos u otro tipo de afectación) y cómo se manejaron (capacidad de gestión de riesgos al Proyecto); 113. ¿La estructura y organización creada para el Proyecto fue suficiente para hacer frente? 114. ¿otras preguntas? 115. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ Entrevista COSUDE → Entrevistas a FAO → Entrevistas a INTA y MARENA → Informes semestrales y anuales → Informe de sistematización
	4.3 La gestión de monitoreo permitió una toma de decisiones oportuna y eficiente para el alcance de objetivos.		4.3.1 Grado de implementación de un sistema de gestión y monitoreo eficiente (con involucramiento de los actores en los diferentes niveles).	116. ¿El sistema de monitoreo diseñado facilitó las decisiones con información oportuna e involucró a los actores principales? 117. ¿Fue el sistema de monitoreo una herramienta que facilitó o no a la eficiencia del Proyecto? 118. ¿otras preguntas?	→ Sistema de monitoreo → Informes semestrales → Entrevistas a FAO → Entrevistas a INTA y MARENA → Entrevista a gobiernos municipales →

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
			4.3.2 Nivel de Funcionamiento de las coordinaciones, alianzas y colaboraciones (estrategias) para hacer eficiente la gestión del Proyecto.	119. ¿En qué medida las coordinaciones interinstitucionales, colaboraciones o alianzas limitaron o contribuyeron a la eficiencia del Proyecto (toma de decisiones oportuna y avance del Proyecto en tiempo)? 120. ¿Otras preguntas? 121.Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ Informes semestrales → Entrevistas a FAO → Entrevistas a INTA y MARENA → Entrevistas MEFCCA e INATEC → Entrevista a gobiernos municipales →

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
IMPACTO	<i>PE5. ¿En qué medida el Proyecto ha contribuido a aumentar la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático de pequeños y medianos productores y productoras y sus familias en 10 municipios del corredor seco de Nicaragua?</i>	5.1 Se han logrado dar cobertura al número de comunidades y familias según se refleja en el ML del Proyecto.	5.1.1 Grado de cumplimiento de las metas ³⁷ de los indicadores de Impacto.	122. ¿Hasta qué punto logró el Proyecto el cumplimiento de metas de los indicadores de impacto que son medibles? (% de cumplimiento vs. metas)	→ Sistema de Monitoreo → Informes semestrales y anuales → Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador)
		5.2 El Proyecto ha contribuido a la reducción de vulnerabilidad al CC y a aumentar la resiliencia a nivel de familias y a nivel comunitario/organizacional.	5.2.1 Grado de contribución del Proyecto a la reducción de la vulnerabilidad y a la resiliencia de las familias (integrando un enfoque de género y juventud).	123. ¿Qué tipo efecto (cambios) ha generado el Proyecto en la vida de las familias beneficiadas? (a través de los diferentes componentes (especificar). 124. ¿Cómo ha contribuido el Proyecto en la generación de ingresos (cambios) y la nutrición en las familias participantes? 125. ¿Cómo perciben que han cambiado la vida de las mujeres gracias a las actividades del Proyecto? (<i>liderazgo, empoderamiento económico, desarrollo de capacidades, iguales oportunidades y acceso a los beneficios</i>) 126. ¿Qué efecto ha tenido el Proyecto en la juventud? 127. ¿Qué impacto ha tenido el Proyecto alrededor de la promoción de diálogo intergeneracional? (por ejemplo, la transmisión de conocimientos y valores a las nuevas generaciones, para su inserción socioeconómica en la comunidad). 128. ¿Otras preguntas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) Cuestionario a Juntas Directivas de IC → Informes semestrales y anuales → Informe de consultoría sobre el impacto en la situación de las mujeres
			5.2.2 Grado de contribución del Proyecto a la reducción de la vulnerabilidad a nivel comunitario y municipal (y su articulación).	129. ¿Cuáles son los efectos acumulativos del Proyecto sobre el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias de base en lo relativo a la adaptación al cambio climático? 130. ¿Qué cambios perciben en la comunidad, en el aspecto de organización comunitaria, debido a la presencia de la Junta Directiva de la Iniciativa Comunitaria? ¿Qué tipo de cambio a nivel organizativo? 131. ¿Qué impacto tuvo la Estrategia de comunicación en la participación de las mujeres en los espacios de incidencia del Proyecto? 132. ¿Qué acciones ha realizado el Proyecto para participar en espacios municipales (SPCC)? 133. ¿Participación en eventos institucionales para gestión de conocimiento? 134. ¿Cuál ha sido la contribución del Proyecto en materia de gestión de conflictos en las organizaciones comunitarias? 135. ¿Cuál es el impacto y contribución directa de los mecanismos de articulación a nivel nacional y local promovidos por el Proyecto?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Entrevistas AFAOR y Equipo de especialistas FAO. → Cuestionario a Juntas Directivas de IC → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) → Entrevista SPCC municipales y representantes de instituciones Nacionales → Informes semestrales y anuales → EMT

³⁷ Referido al indicador 1 y 2 únicamente, ya que no se realiza una evaluación cuasiexperimental (no hay seguimiento a LB). El indicador 3 de impacto se da cobertura en el análisis de contribución (CJ 5.2).

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
				136. ¿Cuál ha sido el impacto en cuanto a la modalidad de articulación entre instituciones y gobiernos municipales? 137. ¿Qué cambios de comportamiento promovidos por el programa, se observan en las comunidades como resultado de las acciones de la Estrategia de Comunicación? 138. ¿otras preguntas?	
		5.3 El Proyecto ha logrado mitigar cualquier impacto adverso derivado de sus acciones.	5.3.1 Grado de identificación de impactos no esperados (o adversos) y capacidad de mitigación/evitación.	139. ¿Se han generado efectos negativos derivados de las acciones del Proyecto? 140. ¿Cómo se logró la solución de los efectos negativos? 141. ¿otras preguntas?	→ Entrevistas Equipo FAO /AGRIADAPTA (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Entrevista SPCC municipales y representantes de instituciones Nacionales → Informes semestrales y anuales → EMT

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
SOSTENIBILIDAD	PE6. A ¿En qué medida los beneficios que se han logrado con el Proyecto podrán continuar una vez que cesen los aportes del Proyecto? B. ¿Cuentan las contrapartes con las capacidades técnicas, los recursos financieros y el grado de apropiación necesario? C. ¿El contexto país es favorable para la continuidad o escalamiento de las acciones?	6.1 Los resultados obtenidos por componente son sostenibles sin Proyecto (hay apropiación y empoderamiento para dar continuidad a los beneficios a nivel familiar, organizativo e institucional y el contexto es favorable).	6.1.1 Grado de empoderamiento y apropiación lograda en las familias beneficiarias.	142.¿Se identifican riesgos a la sostenibilidad, relacionados al grado de apropiación personal y familiar (mujeres, hombres y jóvenes) y las capacidades para dar continuidad a los beneficios obtenidos por el Proyecto? 143.¿Se proyecta la continuidad de los emprendimientos rurales generados? 144.¿Se identifican riesgos en los beneficios obtenidos en relación a la generación de ingresos? 145.¿Es posible que los logros alcanzados con la adopción de tecnologías de ACC se mantengan, o existen riesgos a la sostenibilidad económica y ambiental derivada (eje, fondos revolventes)? 146. ¿Existen alianzas para la continuidad del fortalecimiento de emprendimientos rurales, para la sostenibilidad de las tecnologías, una vez finalizado el Proyecto? 147. ¿Cómo se prevé el mantenimiento de las tecnologías sin el Proyecto? ¿Existe algún plan? 148. ¿otras preguntas? 149. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ Análisis de EFICACIA e IMPACTO → Plan de Salida → Evaluación de Medio término → Entrevistas Equipo FAO (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Entrevistas INTA y MARENA → Entrevistas grupos meta → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) → Cuestionario a JD de IC
			6.1.2 Grado de consolidación de las estructuras apoyadas y capacidades organizativas del nivel comunitario.	150. ¿Cuál es la valoración sobre la sostenibilidad de las organizaciones comunitarias (tejido social) apoyado por el Proyecto (Juntas Directivas de IC, UDC, CAPS, BCS y UPA)? 151. identifica riegos a la sostenibilidad de las capacidades organizativas? 152. ¿Con qué capacidades y recursos de comunicación cuenta la Red Adapta Joven al cierre del programa? 153. ¿Los canales, medios y procesos de comunicación promovidos desde la Estrategia de Comunicación son posibles de llevar a cabo en una fase post Proyecto? 154. Valoración sobre las posibilidades de implementación de los Planes de Gestión Comunitaria? 155. ¿otras preguntas? 156. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ Entrevistas grupos meta → Entrevistas gobiernos municipales → Cuestionarios a JD IC → Grupos focales a grupos meta (JD de IC más beneficiarios) → Entrevistas Equipo FAO (Equipo Coordinador y equipo técnico municipal) → Entrevistas a INTA y MARENA → Informes semestrales y anuales → ProDoc

Criterio de Evaluación	Pregunta de Evaluación (PE)	Criterio de Juicio (CJ)	Indicador de Evaluación	Sub Preguntas de Evaluación	Evidencia/fuente
			6.1.3 Sostenibilidad de los logros relacionados a la igualdad de género e integración de jóvenes.	157. ¿Qué medidas estructurales se han tomado para asegurar que los logros en tema de igualdad de género e integración de jóvenes, puedan permanecer y escalarse sin Proyecto? (analizar logros por componente, por ejemplo, en alguna comunidad se han establecido cuotas de género para la participación en las JD de IC) 158. ¿Existen acuerdos formales para la inclusión de jóvenes?) 159. ¿Existen estructuras consolidadas en los territorios para asegurar la participación de las mujeres en la gestión comunitaria relacionada al CC? 160. ¿Cómo se dará continuidad al diálogo intergeneracional? 161. ¿Otras preguntas? 162. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ Entrevistas grupos meta (mujeres y jóvenes de la muestra) → Entrevistas Equipo FAO (Equipo Coordinador y equipo técnico municipal) → Entrevistas a INTA y MARENA → Entrevistas a gobiernos municipales
			6.1.4 Capacidades de las instituciones participantes para mantener los beneficios y/o escalar acciones.	163. ¿Cuentan INTA, MARENA, y las municipalidades, con los recursos para dar continuidad a sus roles en el marco de los beneficios derivados de AGRIADAPTA? 164. ¿Es posible que las instituciones puedan escalar las acciones de AGRIADAPTA a otros municipios? 165. ¿Qué acciones tiene mayores oportunidades de escalamiento? 166. ¿Otras preguntas? 167. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ Entrevistas a INTA y MARENA → Entrevistas a gobiernos municipales
	6.2 Existe un plan de salida (estrategia) que contribuye a la sostenibilidad de los beneficios.	6.2.1 Grado de adecuación del Plan de salida.		168. ¿En qué medida el Plan de Salida ha considerado todos los riesgos a la sostenibilidad identificados en la implementación? 169. ¿Son idóneas las acciones previstas del Plan de salida? ¿qué se puede mejorar 170. ¿Otras preguntas? 171. Lecciones aprendidas y buenas prácticas	→ Plan de Salida → Entrevista a COSUDE
	6.3 El contexto propicia oportunidades de escalamiento.	6.3.1 Grado de incidencia positiva o negativa de los factores externos y de contexto de cara a la sostenibilidad de los beneficios.		172. ¿Qué factores contextuales identifica que podrían favorecer o no la continuidad (sostenibilidad) de los beneficios (efectos) generados por el Proyecto? (por ejemplo, aquellos factores externos a nivel de país, o mundial que puedan incidir (económicos, legales, sanitarios, etc.). 173. ¿Otras preguntas?	→ Entrevistas Equipo FAO (Equipo Coordinador y Técnicos municipales) → Entrevistas INTA y MARENA → Entrevistas grupos meta

4.2 Instrumentos de recolección de información

Carpeta con instrumentos en la nube (vea el siguiente enlace):

https://drive.google.com/drive/folders/1T9go4cqE8dNNgjWIng9SqUoQ9cUQ1Wzi?usp=drive_link

Anexo 5. Listado de personas consultadas (desagregadas por sexo)

No.	Nombres y apellidos	Sexo		Institución/ organización a la que pertenece	Rol	Técnica aplicada
		H	M			
1	Tomás Donaire	X		COSUDE	Oficial de Programa	Entrevista directa
2	Milton Castillo	X		FAO	Oficial de Programa	Entrevista directa
3	Jacqueline Bonilla		X	FAO	Especialista Senior de Programas	Entrevista directa
4	Olga Lazo		X	FAO	Responsable de Planificación y Monitoreo	Entrevista directa
5	Rolando Guerrero	X		FAO	Responsable de finanzas y adquisiciones	Entrevista directa
6	Raquel Reyes		X	FAO AGRIADAPTA	Responsable del Desarrollo de Capacidades	Entrevista directa
7	Yessenia Benavidez		X	FAO AGRIADAPTA	Responsable de implementación territorial/ especialista en innovación tecnológica	Entrevista directa
8	Hawell Ponce	X		FAO AGRIADAPTA	Coordinador del Proyecto	Entrevista directa
9	Yessenia Dauria López		X	FAO AGRIADAPTA	Responsable de monitoreo y seguimiento	Entrevista directa
10	Alcides Reyes	X		FAO AGRIADAPTA	Responsable de comunicación	Entrevista directa
11	Margarita Sánchez		X	FAO AGRIADAPTA	Administradora	Entrevista directa
12	Pedro Pablo Benavidez	X		INTA	Representante INTA	Entrevista directa
13	Pavel Carpio	X		INTA	Delegado INTA-Managua	Entrevista directa
14	Vanessa Molina		X	MARENA	Responsable de proyectos y cooperación	Entrevista directa
15	Kenneth Solano	X		MARENA	Representante de área de patrimonio	Entrevista directa
16	Leonel Rivera	X		MEFCCA	Delegado MEFCCA Managua	Entrevista directa
17	Francisco Chamorro			MEFCCA	Delegado Masaya	Entrevista directa
18	Rafael González	X		INATEC	Sector Agropecuario Persona enlace	Entrevista directa
19	Luis Lopez	X		FETESA	Persona enlace	Entrevista directa

20	Donald Olivas	X		SINSA	Persona enlace	Entrevista directa
21	Zenelia Blanco		X	AGRIZEN	Persona enlace	Entrevista directa
22	Mara Martínez		X	COSUDE	Responsable de comunicación	Entrevista directa
23	Yessi María Rayo Morán		X	FAO AGRIADAPTA	Técnica de campo	Grupo Focal
24	Maykel Padilla Montes	X		FAO AGRIADAPTA	Técnico de campo	Grupo Focal
25	Pablo Pérez Soto	X		FAO AGRIADAPTA	Técnico de campo	Grupo Focal
26	Wilberg Milán Castillo	X		FAO AGRIADAPTA	Técnico de campo	Grupo Focal
27	Ana Karina González		X	FAO AGRIADAPTA	Técnica de campo	Grupo Focal
28	José Inés Díaz	X		FAO AGRIADAPTA	Técnico de campo	Grupo Focal
29	Luis Enrique Sevilla	X		FAO AGRIADAPTA	Técnico de campo	Grupo Focal
30	Juan Ramón Martínez	X		FAO AGRIADAPTA	Técnico de campo	Grupo Focal
31	Juan Alberto Moreno	X		FAO AGRIADAPTA	Técnico de campo	Grupo Focal
32	Franklin Miguel Díaz Mena	X		FAO AGRIADAPTA	Técnico de campo	Grupo Focal
33	Filiberto Mejía Vargas	X		CAP	Tesorero IC-Bombero	Grupo Focal – Comunidad Dulce Nombre de Jesús Ciudad Darío
34	Marcial de Jesús González	X		BCS	Coordinador de IC	
35	Roger Antonio Ríos Ríos	X		BCS	Secretario	
36	Yadira del Carmen Mejía		X	IC	Beneficiaria	
37	María Dolores Vargas Ríos		X	BCS	Beneficiaria	
38	Adonis Rostrán Álvarez	X		BCS	Beneficiario	
39	Melibeth Ríos Ríos		X	BCS	Beneficiaria	
40	Alicia Ríos Gasparini		X	BCS	Beneficiaria	
41	Marlene de los Ángeles Ríos		X	BCS	Beneficiaria	
42	Olga María Martínez		X	BCS	Beneficiaria	
43	Ulises Ramón Ruiz Tórrez	X		IC	Beneficiario	Grupo Focal- Comunidad San francisco-Nindirí
44	María de los Ángeles Cerrato		X	IC	Beneficiaria	
45	Luis Manuel Useda	X		IC	Tesorero	
46	Ileana Isabel Cerrato Murillo		X	IC	Primer vocal	
47	Jessenia del Rosario González		X	IC	Beneficiaria	
48	Azucena de Jesús Cerrato Castillo		X	IC	Coordinadora	
49	Auxiliadora García		X	IC	Secretaria	
50	María Bejarano		X	IC	Beneficiaria	
51	Erling Joel Valdez Pérez	X		UDC	Monitor	Grupo Focal Comunidad El Caimito-Villa El Carmen
52	Gloria Yolanda Valdez Morales		X	IC	Beneficiaria	
53	Rolando Enrique Lopes Morales	X		CAPS/ IC	Coordinador	
54	Ashly Pamela López Obando		X	IC	Beneficiaria	
55	Minerva de Jesús Reyes		X	CAPS	Vocal JD	
56	Dina Massiel Méndez		X	IC	Beneficiaria	
57	Ana María Aburto Alemán		X	IC	Beneficiaria	
58	Paula Yubelki Zavala		X	IC	Beneficiaria	

59	Manuela Migdalia Prado		X	Emprendimiento	Beneficiaria	Grupo Focal- Comunidad La Morada, Santa Rosa del Peñón
60	Yader Ariel Cubas	X		FAO	Ténico	
61	Levis Elías Martínez	X		CAPs	CAPs	
62	Damaris del Carmen Valdivia		X	IC	Tesorera	
63	Vilda Idania Pichardo Gamez		X	IC	Secretaria	
64	Alberto Martínez Luna	X		IC	Coordinador	
65	María Auxiliadora Luna Reyes		X	IC	Beneficiaria	
66	Gonzalo Martínez Pichardo	X		IC	Beneficiario	
67	Jonny Javier Martínez	X		IC	Suplente/ Coordinador	
68	José Benito Martínez Rivera	X		CAPs	Vice coordinador	
69	Maricela Martínez Martínez		X	IC	Beneficiaria	
70	Neyting Valdivia Rivera		X	IC	Beneficiaria	
71	Alejandra Orozco Rojas		X	IC	Beneficiaria	
72	Jessenia del Carmen Corea		X	IC	Vocal de la Junta Directiva	
73	Oscar Danilo Torrez Corea	X		CAPS	Vocal	
74	Melecio Rojas Corea	X		IC	Beneficiario	
75	Mariana Rojas Rugama		X	Red de Jóvenes	Monitora	
76	María Fernanda Rojas		X	Red de Jóvenes	Monitora	
77	José Vicente López Rugama	X		IC	Coordinador	
78	Ever José López Corea	X		Red de Jóvenes	Monitor	
79	Erling Andrés Rugama	X		CAPS	Presidente	Grupo Focal en Comunidad Las Tunitas- Teustepe
80	Claudia Mercedes Velásquez		X	IC	Secretaria	
81	Aura del Socorro Gutiérrez		X	IC	Tesorera	
82	Ana Christiane Méndez		X	IC	Suplente coordinador	
83	Rita del Socorro Lira		X	IC	Vocal	
84	Bryan Rosales Méndez	X		IC	Beneficiario	
85	Keyling Yomara Gutiérrez		X	IC	Secretaria	
86	Katia Regina Hurtado		X	IC	Beneficiaria	
87	Joel Robleto Solano	X		IC	Suplente de vice coordinador	
88	Rebeca del S. Corea		X	IC	Vice coordinadora	Grupo Focal en comunidad San Benito No. 1, San Francisco Libre
89	Jamileth Torres		X	IC	Beneficiaria	
90	Karen Treminio		X	IC	Coordinadora	
91	Eufemia Flores		X	IC	Beneficiaria	
92	Meylin Urbina Reyes		X	IC	Secretaria	
93	Odilia Mayorga		X	IC	Beneficiaria	
94	Modesto Cruz	X		IC	Beneficiario	
95	Yoconda Rivera		X	IC	Beneficiaria	
96	Margarita Torrez		X	IC	Beneficiaria	Entrevista en Comunidad El Aguacate
97	Marlon Jose Jarquín	X		BCS	Beneficiario	
98	Margarito Orozco Ruiz	X		BCS	Beneficiario	Entrevista en Comunidad La Mojarra 1
99	Miguel Picado	X		BCS	Beneficiario	Entrevista e n Comunidad San Joaquin
100	Matilde Hernández		X	Emprendimiento	Beneficiaria	Entrevista en

						Comunidad El Reventon
101	Magdeli González	X		Emprendimiento	Beneficiario	Entrevista en Comunidad Las Delicias
102	Margarita Sequeira Rosales		X	Emprendimiento	Beneficiaria	Entrevista en Comunidad La Mojarra 2
103	Wilfredo Calero	X		Emprendimiento	Beneficiario	Entrevista en Comunidad San Joaquin
104	Sara Melania Valerio González		X	Emprendimiento	Beneficiaria	Entrevista en Comunidad San Rafael
105	Jairo José López Artola	X		FIIT	Beneficiario	Entrevista en Comunidad San Jeronimo
106	José Simón Reyes Paiz	X		FIIT	Beneficiario	Entrevista en Comunidad San Joaquin
107	Marcela Mayorga Sequeira		X	UDC	Beneficiaria	Entrevista en Comunidad La Mojarra 2
108	Mercedes Núñez		X	UDC	Beneficiaria	Entrevista en Comunidad La Aduana 1
109	Jean Carlos Díaz	X		UDC	Beneficiario	Entrevista en Comunidad Las Delicias
110	Deyvin Acuña	X		UPA	Beneficiario	Entrevista en Casco Urbano
111	Yamilet Martínez Rojas		X	UPA	Beneficiaria	Entrevista en Comunidad El Roble
112	Miguel Angel Sequeira Rosales	X		CAP	Beneficiario	Entrevista en Comunidad La Mojarra 2
113	Milton Putoy	X		Alcaldía Nindirí	Gerente Municipal	Entrevista Directa
114	Olman García	X		Alcaldía Nindirí	Área Proyectos y UMAS	Entrevista Directa
115	Deybi Acuña	X		Alcaldía Santa Rosa del Peñón	Área Ambiental y Proyectos	Entrevista Directa
116	Osman Rivas	X		Alcaldía Santa Rosa del Peñón	Área UMAS	Entrevista Directa
117	Aida Luz Altamirano		X	Alcaldía El Jicaral	Alcaldesa	Entrevista Directa

118	Ernesto Salvador Laguna			Alcaldía El Jicaral	Área Ambiental y UMAS	Entrevista Directa
119	Adalila Incer		X	Alcaldía Teustepe	Alcaldesa	Entrevista Directa
120	Annier Pantoja	X		Alcaldía Teustepe	Área de Proyectos y UMAS	Entrevista Directa
121	Ana Cristina Vallejos Barahona		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
122	Anselmo De Jesus Vallejos Treminio	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
123	Valentina Del Socorro Altamirano Treminio		X			Cuestionario
124	Belkis Fabiola Ocampo Salgado		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
125	Zuleyka Michela Tellez Flores		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
126	Ana Gabriela Flores Tellez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
127	Ana Argentina Hernandez Sánchez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
128	Estela Del Carmen Estrada Sánchez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
129	Priscila Georgina Flores Sanchez	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
130	Mercedes De La Concepción Núñez Valverde		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
131	Manuel De Jesús Valverde Rosales	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
132	Sandra Elena Miranda Solís		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
133	Ashly Miranda		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
134	Rodrigo Antonio Murillo Araya	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
135	Julia Eliza Juárez Blandon		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
136	Juan Manuel Coren	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
137	Juana Arteaga		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
138	Layeli Antonia Carrion Mendez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
139	Cristian De Jesús Munguía Estrada	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
140	Sara Lidia Reyes		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
141	Hilda Zarahi Olivas Rojas		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
142	Chelvin Torrez	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
143	Francisca Sanches		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
144	Idania Mayorga		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
145	Francisco Jose Cabrera	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
146	Dina Carolina Cruz García		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario

147	Carolina Patricia Garcia		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
148	Jose Manuel García	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
149	Reyna Janet García		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
150	Carlos Zamoran Estrada	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
151	Lesly Maria Cabrera Lezama		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
152	Carlos Adán Silva Marengo	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
153	Iván Ramírez Mejía	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
154	Santos García	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
155	Maribel Ramírez Mejía		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
156	ANA DAMARIS RUIZ OROZCO		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
157	Marcial Antonio Orozco	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
158	Arleth P Treminio		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
159	Jose Vicente Lopez Rugama	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
160	Claudia Mercedes Gonzales		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
161	Yesenia Del Carmen Corea		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
162	Jose Del Pilar Laguna	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
163	Martha Lorena Mayorga		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
164	Margarita Orozco Ruiz		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
165	Kelia Johana Torrez Martinez		X			Cuestionario
166	Osmar Antonio Pichardo	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
167	Azucena De Jesús Cerrato Castillo		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
168	Luis Manuel Useda	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
169	Auxiliadora García		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
170	Jose Andrés Boniche Ruiz	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
171	Valeriano Zeas Martinez	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
172	Karla Patricia Rivera Aguirre		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
173	Dora Flores Zeas		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
174	Sandra Jamileth Ríos Altamirano		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
175	Rene Cristóbal Arvizu Moran	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
176	Salvador Castillo Vallejos	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario

177	Bartolo Treminio T	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
178	Oneyda Treminio Silva		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
179	Blanca Damaris Hernandez V		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
180	Virgilia Molina Pavo		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
181	Cheyly Valverde		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
182	Digna Verónica Espinoza		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
183	Maria A Aguirre Urrutia		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
184	Yudith Carmen Navarrete A		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
185	Santos Daniel Andino	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
186	Mayling Barrera		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
187	Maria Auxiliadora Vallejos		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
188	Maura Vallejos Salazar		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
189	Ana Raquel Martinez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
190	German Martinez	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
191	Bismarck Martinez	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
192	Lucinda Torrez T		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
193	Maria A Potosme Flores		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
194	Roger A Guevara Calero	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
195	Nidia Del Carmen Carballo		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
196	Marlon A Guevara García	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
197	Francisco Donald Mercado B	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
198	Suyen Carolina Lopez Ruiz		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
199	Dina Margarita Lopez Ortiz		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
200	Magaly Hernandez Mercado		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
201	Jenny Johana Hernandez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
202	Antonio Calero Amador	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
203	Margarita Lopez Gutierrez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
204	Feliciano Mejía Rojas	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
205	Israel González Artola	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario

206	Celestina González		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
207	Jose Del Carmen Mejía Alvarez	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
208	Maryuri Del Carmen Hernandez G		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
209	Esbeydi Masiel Hernandez Lira		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
210	Miudis Anahí Rojas Hernandez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
211	Maria Antonia Lumbi Gutierrez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
212	Marisela Elizabeth Borge R		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
213	Juana Hernandez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
214	Enriqueta Rivas Hernandez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
215	Cándida Jose Castillo Aburto		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
216	Álvaro Enrique Téllez Delgadillo	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
217	Iveth Carolina Gómez García		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
218	Janeth Del Rosario Martinez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
219	Melvin García Gómez	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
220	Natalia Moreno Gómez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
221	Jenny Leidy Conde Plata		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
222	Tania Del Socorro Gómez Plata		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
223	Mirna Lisseth Jimenez Mendoza		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
224	Jose Lenin Trejos Sequeira	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
225	Jessica C Reyes Bobadilla		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
226	Heydi Rubí Blandino Sotelo		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
227	Jairo Jose Lopez Artola	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
228	Reyna Junieth Jarquín		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
229	Juliana Gómez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
230	Denis Esteban Valle Hurtado	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
231	Yelsi Yoneski Valle Hurtado		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
232	Efigenia Isabel Treminio		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
233	Erick Aler Diaz Diaz	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
234	Zeyling Noheli Saldaña Castillo		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario

235	Marvin Antonio Orozco Escoto	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
236	Marlon Jose Jarquín	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
237	Mariano Jose Campos C	X		IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
238	Ana Sofia Campos Angulo		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
239	Maryine De Jesús Martinez		X	IC	Miembro de la JD de la IC	Cuestionario
	TOTAL	101	138			
	TOTAL %	42%	58%			
						

Anexo 6. Galería fotográfica

CIUDAD DARÍO	
	
Grupo Focal con representantes de la Iniciativa Comunitaria <i>Unidos por el desarrollo del futuro de Dulce nombre de Jesús.</i>	Emprendimiento de hortalizas
NINDIRÍ	
	
Grupo Focal con representantes de la Iniciativa Comunitaria <i>San Francisco organizada ante el cambio climático.</i>	CAP en comunidad El Papayal

	
FIIT en Comunidad San Joaquín	

VILLA EL CARMEN	
	
Grupo Focal con representantes de la Iniciativa Comunitaria <i>Manejo sostenible de la microcuenca El Caimito.</i>	UPA en comunidad Aduana 1
	
Emprendimiento de gallinas ponedoras en la comunidad El Reventón	

SANTA ROSA DEL PEÑÓN



Grupo Focal con representantes de la Iniciativa Comunitaria *Las Familias de la comunidad La Morada se adaptan al Cambio Climático.*



UPA

TEUSTEPE



Grupo Focal con representantes de la Iniciativa Comunitaria *Familias unidas de las Tunitas se adaptan al cambio climático*



FIIT e comunidad San Jerónimo



Banco de Semilla El Aguacate

EL JICARAL



Grupo Focal con representantes de la Iniciativa Comunitaria
Sembrando árboles, cosechando agua.



Banco de semilla, en comunidad Mojarra 1



UPA en comunidad El Roble

SAN FRANCISCO LIBRE



Grupo Focal con representantes de la Iniciativa Comunitaria
Frente al cambio climático la unión hace la fuerza.



Emprendimiento de Arroz, Banco de Semilla La
Mojarra 2



CAP en Comunidad La Mojarrá 2



UDC en comunidad La Mojarrá 2