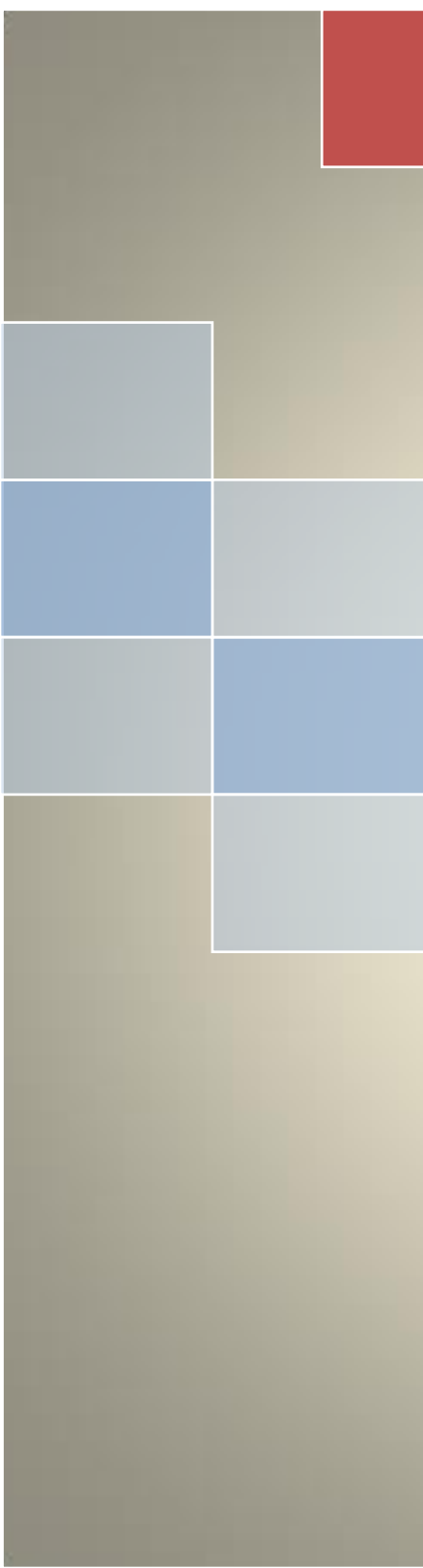




EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO
“Fortalecimiento de capacidades para la
incorporación de la reducción del riesgo de
desastres y la adaptación sostenible e incluyente al
cambio climático en la inversión pública en los
países miembros del COSEFIN/SICA” - RIDASICC

INFORME FINAL

Presentado por:

Soluciones Múltiples para el Desarrollo (SMD) S.A.

Autor Dr. Pedro Basabe

Revisado por: SMD

Centroamérica, Diciembre 2023



Equipo de evaluación:

- **Dr. Pedro Basabe, líder de la evaluación**
- **Master Juan Antonio Cerritos**
- **Master Sune Holt**
- **Ing. Federico Castellanos**
- **Licda. Jessica Solano**
- **Licda. María Eugenia Soto**
- **Arq. Int. Cecilia Pazmiño**

ACRONIMOS Y ABREVIATURAS

CODIGOS de países según norma ISO 3166/2:

	Costa Rica CR , El Salvador SV , Guatemala GT , Honduras HN , Nicaragua NI , Panamá PA y Republica Dominicana DO .
ASICC	Adaptación Sostenible e Incluyente al Cambio Climático
ACC	Adaptación al Cambio Climático
AyA	Acueductos y Alcantarillados (CR)
APyS	Agua Potable y Saneamiento
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza
CCAD	Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CEPRENAC	Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres en América Central y República Dominicana
CNE	Comisión Nacional de Emergencias (CR)
COMITRAN/SIECA	Consejo Sectorial de Ministros de Transporte de Centroamérica de la Secretaría de Integración Económica Centroamericana
COSEFIN/SICA	Consejo de Ministros de Hacienda o Finanzas de Centroamérica, Panamá y República Dominicana
COSUDE	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
CRRH	Comité Regional de Recursos Hidráulicos
CTR	Comité Técnico Regional del proyecto RIDASICC
ESEE	Guías de Evaluación Socioeconómica y Ecológica, RIDASICC
IDAAN	Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (PA)
IDE	Infraestructura de Datos Espaciales.
IFE	Guías de Identificación, Formulación y Evaluación RRD-ASSICC
IMHP	Instituto de Meteorología e Hidrología de Panamá (IMHP)
IMN	Instituto Meteorológico Nacional (CR)
INETER	Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales (NI)
INSIVUMEH	Instituto Nacional de Sismología, Vulcanología, Meteorología e Hidrología (GT)
GTN	Grupos Técnicos Nacionales del proyecto RIDASICC
MARN /OARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SV)
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas (PA)
MH	Ministerio de Hacienda (en general)
MHCP	Ministerio de Hacienda y Crédito Público (NI)
MIDEPLAN	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (CR)
MINSAL	Ministerio de Salud (PA)
MIP	Módulo de Inversión Pública
MOPT	Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (SV)
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PIP	Proyectos de Inversión Pública
RRD	Reducción de Riesgos de Desastres
RIDASICC	Reducción de Riesgo de Desastres y Adaptación Sostenible e Incluyente al Cambio Climático en la Inversión Pública
SE-COSEFIN	Secretaría Consejo de Ministros de Hacienda o Finanzas de Centroamérica, Panamá y República Dominicana
SEFIN	Secretaría de Finanzas (HN)
SEGEPLAN	Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (GT)
SICA	Sistema de la Integración Centroamericana
SIECA	Secretaría de Integración Económica Centroamericana
SIG	Sistema de Información Geográfica
SINAGER	Sistema Nacional de Gestión del Riesgo (HN)
SIT	Secretaría de Infraestructura y Transporte (HN)
SMD	Soluciones Múltiples para el Desarrollo
SPE	Secretaría de Planificación Estratégica (HN)
SNIP	Sistemas Nacionales de Inversión Pública

Contenido

RESUMEN EJECUTIVO	3
1.INTRODUCCIÓN.....	6
2.METODOLOGÍA.....	7
2.1 Principios que guiaron la evaluación.	7
2.2 Diseño de herramientas metodológicas	7
2.3 Desarrollo de las fases metodológica para la evaluación	8
3.ANALISIS DE LOGRO Y EFECTO.....	9
3.1 Guías y herramientas (Productos A2, B1):	9
3.2 Capacitación (Producto A1 y B2).....	10
3.3 Plataformas SIG-MIP (Producto A4, B3)	11
3.4 Pilotaje (Producto A3).....	11
4. ANALISIS DESEMPEÑO DEL PROYECTO POR PAÍS.....	13
4.1 Resumen de país Costa Rica (CR)	12
4.2 Resumen de país El Salvador (SV)	14
4.3 Resumen de país Guatemala (GT)	16
4.4 Resumen de país Honduras (HN)	19
4.5 Resumen de país Nicaragua (NI)	21
4.6 Resumen de país Panamá (PA)	24
4.7 Resumen de país República Dominicana (DO)	27
4.8 Resumen regional	30
5.ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROYECTO POR CRITERIOS DE EVALUACION	35
5.1 Pertinencia.....	35
5.2 Coherencia	37
5.3 Eficacia.....	38
5.4 Eficiencia	39
5.5 Impacto.....	40
5.6 Sostenibilidad	41
6. LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES.....	43
7.LÍNEAS ESTRATÉGICAS: UNA MIRADA HACIA EL FUTURO.....	45
8. HALLAZGOS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES FINALES .	47
9. ANEXOS	49
Anexo 1.	Boletas utilizadas en las entrevistas de evaluación.
Anexo 2.	Listado de instituciones y actores entrevistados.
Anexo 3.	Grilla de valoración para evaluaciones de proyecto/programa de las intervenciones de COSUDE.
Anexos 4.	Análisis de logros del Proyecto RIDASICC.
Anexo 5 al 11.	Informes detallados por país.

RESUMEN EJECUTIVO

Nombre del proyecto

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA” (RIDASICC en su versión corta)

Datos del proyecto

Dirección Ejecutiva: SE-COSEFIN y CEPAL Coordinación General: CEPAL.

COSUDE: USD 3.6 millones. Contrapartida CEPAL: USD 2.3 millones. Contrapartida SE-COSEFIN: USD 54'802 (cifras según POA 2023). Contrapartidas en especie, no contabilizadas, de los socios institucionales nacionales y regionales.

Periodo de ejecución: Inicio: 01.12.2019 al 30.11.2022. Finalización según adenda: 31.12.2023.

Países participantes

Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

Tipo de evaluación

Evaluación externa final del proyecto RIDASICC, realizada entre octubre y diciembre 2023 con datos de campo y su validación hasta el 15 de noviembre 2023.

Evaluadores

- Dr. Pedro Basabe, Líder experto RRD, autor del informe.
- Master Juan Antonio Cerritos.
- Master Sune Holt.
- Ing. Federico Castellanos.

Audiencia de la evaluación (25 instituciones)

Instancias regionales: COSUDE, CEPAL, COSEFIN/SICA, COMITRAN/SIECA, CATIE y otras instancias de la integración centroamericana.

Instancias nacionales: Ministerios y Secretarías de Finanzas, Hacienda y Crédito Público, Sistemas de Inversión Pública y Secretarías de Planificación e Instituciones miembros de los Grupos Técnicos Nacionales involucrados en la implementación del proyecto.

Contexto y alcance de la evaluación

La presente evaluación a requerimiento de COSUDE, se realizó en todos los países que implementaron acciones concretas, en la ejecución del proyecto RIDASICC. Se tomó en cuenta el Marco Lógico del Proyecto, los informes de avance y material proporcionado por CEPAL, SE-COSEFIN y COSUDE, así como el análisis de las entrevistas realizadas a los Ministerios e Instituciones beneficiarios recomendados por CEPAL, miembros del Comité Técnico Regional o los Grupos Técnicos Nacionales, en cada uno de los países participantes del proyecto.

De acuerdo a los términos de referencia, la evaluación enfatizó aspectos referidos a:

- Análisis objetivo del proyecto según criterios de evaluación: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad
- Desempeño a nivel de productos y efectos directos
- Desempeño a nivel de la gestión operativa y organizativa del proyecto,
- Prácticas, lecciones aprendidas y recomendaciones

Las entrevistas a 25 instituciones fueron presenciales en los siete países participantes y a nivel regional entre medianos del mes de octubre y mediados del mes de noviembre 2023.

El documento destaca en su contenido, el capítulo 1, una breve introducción. El capítulo 2 prioriza la metodología y resultados primarios alcanzados, la cual fue aprobada previamente por COSUDE.

El capítulo 3 desarrolla el análisis de logros y efectos, realizando en el capítulo 4 un análisis de desempeño por país, criterio de evaluación y su valoración. Ambos capítulos orientados a dar una visión amplia resaltan los aspectos principales de la evaluación para todas las instituciones entrevistadas.

El capítulo 5 destaca el análisis de desempeño por cada uno de los criterios que fueron tomados en cuenta en la evaluación.

Las recomendaciones y lecciones aprendidas, indicadas en el capítulo 6, son un referente de lo sucedido para el seguimiento y la sostenibilidad de cara a una posible siguiente fase del proyecto RIDASICC, ejecutado en un contexto especial y complejo debido a factores políticos, económicos, sociales y ambientales, además del escenario generado por la pandemia del SARS-COVID 19.

El capítulo 7 plantea las líneas estratégicas con una mirada al futuro, considerando la salida de la cooperación bilateral de Suiza en la región, y el capítulo 8 presenta los hallazgos, conclusiones y recomendaciones.

En anexos se presentan los cuestionarios utilizados (boletas), las instituciones entrevistadas, la grilla de valoración de COSUDE, detalle del análisis de logros e informes detallados por país incluyendo análisis sobre los diferentes aspectos evaluados.

Principales elementos destacados de la evaluación

Los **logros del proyecto** pueden asociarse a cuatro áreas: 1/ guías y herramientas, 2/ capacitación, 3/ plataformas de sistema de información geográfica (SIG) y módulo de inversión pública (MIP) y 4/ proyectos con pilotaje. Información sucinta de estos logros se indica a continuación conjuntamente con algunas recomendaciones.

Las guías y herramientas a nivel regional y nacional han sido elaboradas algunas publicadas o en edición final. Se sugiere continuar brindando el respaldo para su finalización e institucionalización.

La capacitación ha sido exhaustiva creando incluso red de conocimiento y de intercambio regional. Se sugiere promover la capacitación sostenible y certificación, así como alianzas con el sector académico universidades u organizaciones regionales de formación.

Las plataformas SIG están instaladas y funcionando en la mayoría de países. En cuanto a los módulos de inversión pública (MIP), se espera su funcionamiento. Cabe indicar que los MIP es un resultado adicional a los indicados en la documentación del proyecto.

Los diez proyectos pilotos han iniciado aplicación de guías y herramientas. Se sugiere implementarlas en nuevos proyectos, valorando el costo-beneficio y difundiendo las buenas prácticas para tener el aval de las autoridades y poder contar con fondos propios o atraer a entes financieros o de cooperación.

Según los **criterios de evaluación** (detalles capítulo 4 por país, capítulo 5 por criterio de evaluación) se puede resumir: el proyecto es pertinente al responder a las prioridades de los países y marco legal, es coherente con otros proyectos, cooperación internacional o a nivel regional. Menos eficaz y eficiente, dado que algunos productos están por finalizarse o implementarse. Se considera tiene un impacto positivo por los productos, pero aún no se puede medir su efecto directo hasta que la implementación se acentúe y tenga resultados. La sostenibilidad es positiva gracias a las capacidades y logros, pese a que los países no cuentan

con recursos específicos para la integración de la RRD y ASICC en PIP. No obstante, el aporte brindado por los funcionarios dedicados en cada institución, fue crucial para el alcance de los resultados del proyecto.

Recomendaciones principales:

Como recomendaciones principales de la evaluación para una segunda fase o fase de transición, se puede resaltar las siguientes (ver más información en capítulo 8):

Fortalecimiento de alianzas institucionales. Con el liderazgo y coordinación, entre COSEFIN y CEPAL, desarrollar alianzas estratégicas no solo con bancos de desarrollo regionales e internacionales como el BID, el BCIE y el Banco Mundial, sino también fondos para el clima, ej: El **Fondo Verde del Clima**, que es el mecanismo financiero de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.

Capitalizar los éxitos. El proyecto tiene logros y productos tangibles y requiere fondos para una segunda fase. Se sugiere “capitalizar” los logros y difundir a todos los actores indicados, bancos para el desarrollo, fondos para el clima y posibles donantes. Una estrategia de comunicación, difusión y búsqueda de fondos (fund-raising) podría ayudar. Se recomienda a los gestores del proyecto convenir con COSUDE una breve fase de transición en la cual se podría organizar una **mesa de donantes** para informar de los éxitos del proyecto y sus perspectivas.

Proyecto inclusivo (nadie de lado). La gestión del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático es interinstitucional y multi-sectorial. Sistemas o Comisiones de protección civil nacionales, centros regionales o plataformas interinstitucionales para la RRD según el marco de Sendai o acuerdo de París en caso de ACC han venido trabajando al respecto. Igualmente son importantes el sector académico para asegurar el conocimiento, el sector privado que efectúa en su mayor parte los proyectos de inversión pública y los suyos propios la sociedad civil que trabaja a nivel comunitario, etc. Si bien estos actores, no tienen un rol directo en el proyecto, se recomienda se haga una reunión de cierre del proyecto para informar de sus logros, lecciones aprendidas y perspectivas a futuro, que garanticen su involucramiento efectivo en fases siguientes.

Capacitación sostenible y certificada: La rotación de personal capacitado en las instituciones socias a nivel nacional, es una desventaja para el proyecto por lo que se sugiere desarrollar un sistema de capacitación sostenible y certificada, con módulos en línea para que cualquier nuevo funcionario pueda formarse, o usar “Massive Open Online Courses” (MOOC), programa de pasantías e intercambios entre países del SICA y con países cooperantes.

Agradecimientos

El equipo evaluador agradece a COSUDE la oportunidad a fin de realizar esta evaluación del proyecto regional RIDASICC, que ha beneficiado a la región con un respaldo y acompañamiento, a un proceso novedoso y de importancia para el desarrollo de los países, en la integración de la RRD y ASICC en la inversión pública.

Así mismo se agradece a CEPAL y SE-COSEFIN, el acompañamiento y facilitación de la información estratégica, así como las coordinaciones realizadas con cada país, que permitieron el desarrollo de entrevistas a instancias regionales y nacionales.

Y un muy especial agradecimiento a todas las instituciones y funcionarias/os entrevistadas/os en los siete países y a nivel regional por la disposición, coordinación, apoyo y facilitación de la información requerida de manera transparente y objetiva, de acuerdo a los roles o funciones en el desarrollo del proyecto, así como por la hospitalidad brindada.

1. INTRODUCCIÓN

A continuación se presenta a la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), el Informe Final de la Evaluación externa del Proyecto RIDASICC *“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”* ejecutado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Consejo de Ministros de Hacienda o Finanzas de Centroamérica, Panamá y República Dominicana (COSEFIN/SICA) y sus contrapartes nacionales en cada país: Costa Rica (RC), El Salvador (SV), Guatemala (GT), Honduras (HN), Nicaragua (NI), Panamá (PA) y la República Dominicana (DO) y otros actores en cada país y regionales como SIECA y CATIE.

El proyecto RIDASICC tuvo como objetivo general: *“Contribuir a la reducción de pérdidas y daños causados por desastres y la respuesta a la emergencia climática mediante la inclusión de la reducción de riesgos de desastres (RRD) y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático (ASICC) en el ciclo de vida de los proyectos de inversión pública (PIP), conservando y mejorando los servicios que se brindan a la población de los países miembros del COSEFIN/SICA”*.

Tres fueron los componentes y resultados esperados del proyecto, a saber:

- A. **A nivel de países del SICA:** Los sistemas nacionales de inversión pública (SNIP) mejoran e implementan los instrumentos de RRD y de ASICC en el ciclo de vida de los PIP.
- B. **A nivel regional:** COSEFIN y otros actores regionales claves fortalecen sus capacidades técnicas e implementan la agenda regional en apoyo a la integración de la RDD y ASICC en la inversión pública en los países de SICA.
- C. Ministerios de Hacienda con otras instituciones nacionales y regionales claves avanzan con la integración de RRD y de ASICC en las políticas y los instrumentos fiscales, el aseguramiento, el presupuesto y los mecanismos relacionados con financiamiento. (componente C no financiado con fondos de Suiza).

La evaluación se focalizó en los componentes A y B financiados por COSUDE, considerando también que la ejecución del componente C no consta en los informes del proyecto, ni en los planes operativo anuales, ni en su marco lógico.

La evaluación se realizó en un contexto de coordinación amplia y participativa con los socios implementadores CEPAL y COSEFIN/SICA, considerando los términos de referencia y su objetivo: *“Evaluar los resultados obtenidos durante la ejecución del proyecto RIDASICC con base en un análisis objetivo del desempeño, y énfasis en la pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad de los resultados alcanzados, proporcionando información creíble y útil que permita incorporar las lecciones aprendidas para los actores involucrados”* y los objetivos específicos, a saber:

- i) *Evaluar el desempeño del proyecto a nivel de efectos y productos directos, así como las estrategias empleadas para su implementación.*
- ii) *Evaluar el desempeño del proyecto en la gestión operativa y organizativa, incluido el cumplimiento de los indicadores y la efectividad/calidad y el talento humano requerido.*
- iii) *Identificar las lecciones aprendidas de los procesos principales del proyecto.*
- iv) *Brindar recomendaciones para la replicabilidad del modelo RIDASICC y elementos para posibles fases posteriores*

El informe final hace hincapié en los efectos del proyecto considerando los informes de país y en el nivel regional, por criterio de evaluación. Igualmente se informa y analiza el desempeño, organización y operación del proyecto, finalizando con propuesta de líneas de acción estratégicas para su sostenibilidad, así como conclusiones y recomendaciones que puedan aportar a su difusión y posible replicabilidad.

2. METODOLOGÍA

El diseño metodológico partió de la integración de todos los resultados, productos y actividades contempladas en el marco lógico y términos de referencia de la evaluación de proyecto RIDASICC e implementadas en el período comprendido entre el 1 de diciembre de 2019 hasta la semana RIDASICC a mediados de noviembre de 2023. El proyecto siguió su implementación hasta su cierre el 31 de diciembre del 2023.

El trabajo de campo se realizó entre mediados del mes de octubre y mediados del mes de noviembre 2023. Los datos e información de campo fueron recogidos y validados hasta el 15 de noviembre 2023, fecha hasta la cual se basa la presente evaluación.

La metodología aprobada por COSUDE, fue fundamental para diseñar las distintas fases, que se describen a continuación, permitiendo contar con enfoques integrales, adecuándose a las condiciones de las instituciones y cada uno de los actores involucrados en el proyecto, además de brindar un análisis de datos e información recopilada del proyecto RIDASICC, planteando recomendaciones, identificando lecciones aprendidas y estableciendo líneas estratégicas, para continuar el alcance de los objetivos centrales de la evaluación, una vez finalizado el proyecto.

2.1 Principios que guiaron la evaluación.

La evaluación se guio por principios básicos, aplicados por COSUDE, que se desprenden de los estándares de calidad del DAC-OCDE, ALNAP y SEVAL para evaluaciones¹, considerando también otros principios como utilidad, factibilidad, veracidad, calidad y fiabilidad, participación, imparcialidad e independencia, transparencia y partenariado.

2.2 Diseño de herramientas metodológicas

A fin de cumplir con el objetivo de la evaluación (cf. Introducción) se diseñó una guía, así como boletas con cuestionarios de evaluación² (cf. **Anexo 1**). Estas boletas consideran los **criterios de evaluación** formulados por la Política de evaluación de COSUDE³ y la CAD-OCDE⁴, a saber: **Pertinencia, Eficacia, Eficiencia, Impacto y Sostenibilidad**, a los cuales se agregó **Coherencia**, que es uno de los criterios adicionales formulados por COSUDE.

Las boletas por país contienen la información compilada durante las entrevistas por criterio de evaluación, sistematizada y analizada en los informes por país. Se utilizó una grilla tipo semáforo, identificando con color verde, los logros alcanzados con una ponderación de 10 puntos; para los logros parcialmente alcanzados, el color amarillo con una puntuación de 6 puntos; y para los logros no alcanzados, el color rojo, con una valoración de 2 puntos. En caso de una valoración intermedia entre logro alcanzado o parcialmente alcanzado, se utilizó la ponderación de 8 (cf. Costa Rica en subcapítulo 4.1). A fin de facilitar una visión rápida de la evaluación con la justificación debida, de la manera siguiente:

Logro alcanzado (10)	Logro parcialmente alcanzado (6)	Logro no alcanzado (2)
----------------------	----------------------------------	------------------------

¹ Ref. - Política de evaluación de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación COSUDE 2018 (pág. 6)

² Boletas o cuestionarios de evaluación presentados en el informe inicial, octubre 2023 y en la reunión de arranque.

³ Política de evaluación de COSUDE. Revisada en marzo de 2018. Criterios de evaluación, pág. 7.

⁴ CAD-OCDE: Principios para la evaluación de la ayuda al desarrollo 1991. www.oecd.org

2.3 Desarrollo de las fases metodológica para la evaluación

2.3.1 Reunión inicial de coordinación.

La evaluación partió con una reunión de arranque con los socios principales del proyecto, se presentó a COSUDE el informe inicial con la metodología a seguir, el cronograma de evaluación (trabajo de campo) y el equipo evaluador conformado por expertos en RRD, CC, implementación y evaluación de proyectos, en su mayoría basados en la región centroamericana, con conocimiento de los actores claves. La metodología y cronograma fueron aprobados para realizar el trabajo de campo.

2.3.2 Selección de instituciones para entrevistas:

Fueron contactadas las instituciones y organizaciones en cada país, priorizando aquellas que formaron parte activa en la ejecución del proyecto, en consulta con los miembros del Comité Técnico Regional (CTR) del proyecto. Igualmente se consideró a algunas instancias regionales (cf. Anexo 2) cuya participación fue fundamental para el alcance de los resultados del proyecto.

2.3.3 Trabajo de campo

Durante el trabajo de campo se visitó todos los países de la región centroamericana y República Dominicana, donde fueron implementadas acciones y existen beneficiarios directos o indirectos. También se entrevistó a los socios principales del proyecto y otros actores regionales como la Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA) y el Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE), a fin de complementar la información y puntos de vista sobre su ejecución.

2.3.4 Análisis de las entrevistas:

Se realizó a lo largo de todo el trabajo de campo. Revisando diariamente las boletas, con el fin de evaluar la calidad de los datos recolectados y tener aún la posibilidad de volver a contactar a los entrevistados, al identificar dudas, durante los dos días de entrevistas por país. De igual manera se realizaron reuniones de los expertos durante las noches para evaluar el trabajo del día, así como para discutir y unificar criterios técnicos y metodológicos para el llenado de las boletas.

2.3.5 Organización de la información según criterios de evaluación:

Este proceso incluyó la organización de la información de las boletas y confirmación de los datos recolectados, su consistencia, congruencia y sistematización para la evaluación final.

2.3.6 Presentación y validación del informe preliminar y final:

Tal como contemplado, se presentó los resultados del informe preliminar en el marco de la X Reunión del Comité Técnico Regional del proyecto RIDASICC, celebrado en San José, Costa Rica a mediados de noviembre de 2023. La presentación se centró en los hallazgos principales según los criterios de evaluación, recibiendo valoraciones de las organizaciones coordinadoras e instituciones ejecutoras, aportes que fueron tomados en cuenta para el desarrollo del informe preliminar y final.

2.3.7 Presentación de informes:

Posteriormente se entregó a COSUDE el informe preliminar con identificación y análisis de logros, fortalezas, lecciones aprendidas y recomendaciones, recibiendo por su parte y por CEPAL, las observaciones y comentarios, que permitieron desarrollar el presente informe final.

3. ANALISIS DE LOGRO Y EFECTO

Este capítulo responde al primer objetivo específico de la evaluación: “*Evaluar el desempeño del proyecto a nivel de efectos y productos directos, así como las estrategias empleadas para su implementación*”. Cabe anotar y según las instituciones ejecutoras y COSUDE que el proyecto RIDASICC fue planificado inicialmente para un periodo más largo por fases, pero se convino llevarlo a cabo en una fase de tres años extendida a cuatro años un mes, debido a la salida de la cooperación bilateral de Suiza en América Central en el año 2024.

Como punto de partida central de la evaluación, se compiló el **Marco Lógico** inicial del proyecto y las versiones de los últimos informes correspondientes a diciembre 2022 y junio 2023. La matriz se presentó a CEPAL durante la entrevista presencial con todos sus funcionarios y consultores (en línea) el 23.10.2023, CEPAL completó la matriz con los logros obtenidos para cada indicador de producto. El grupo evaluador agregó una columna con comentarios y análisis en función de la evaluación presencial en los países miembros del COSEFIN/SICA. La actualización del marco lógico con los alcances del proyecto servirá para la fase 2 con líneas de base pertinentes.

Igualmente se optó por validar la información cuantitativa de productos directos entregada por SE-COSEFIN. Cuya verificación se completó durante la semana RIDASICC considerando la información, documentación e intercambio con los países beneficiarios, así como con el personal y consultores de CEPAL que ejecutaron: 1/ guías, herramientas, 2/ capacitación, 3/ Plataformas de Sistemas de Información Geográfico (SIG) y Módulo de Inversión Pública (MIP) y 4/ el pilotaje. **Cf. resultados sistematizados se presentan en el Anexo 4.**

La valoración de la evaluación por criterio de evaluación y justificación (análisis) se presenta en el **Anexo 3: Grilla de valoración para evaluaciones de proyecto/programa de las intervenciones de la COSUDE**. A continuación, se expone un resumen analítico y recomendaciones⁵ en relación a logros y su continuidad.

3.1 Guías y herramientas (Productos A2, B1):

Las guías y herramientas a nivel regional y nacional han sido de calidad y elaborados de forma participativa. Sin embargo, existen retos aún para probar, validar o institucionalizarlas a fin de poder implementar los instrumentos de RRD y ASICC en el ciclo de vida de los PIP como indica el resultado A del proyecto.

Entre las guías y herramientas se destacan:

“[Modelo conceptual para integrar la RRD y la ASICC en la Inversión Pública](#)” fue consultado con los países beneficiarios y publicada en 2023 (46 páginas). Los países beneficiarios la consideran como una de las bases relevantes de aplicación.

La Metodología general IFE ha sido también finalizada, pero aún no publicada. Guías nacionales IFE: en Costa Rica ha sido aprobada y publicada en abril 2022 y en uso (institucionalizada). Las guías nacionales IFE para Nicaragua, Panamá, El Salvador y Honduras han sido entregadas; fueron desarrolladas en procesos de discusión y revisión con las/los delegadas/dos de esos países, que tendrán a su cargo su institucionalización. Guatemala optó por su guía de Agua Potable y Saneamiento (APyS). En República Dominicana hubiese sido pertinente la actualización y/o complementación de sus normas y metodología existentes para integrar la RRD-ASICC en los PIP.

Las guías regionales de infraestructura vial con el Consejo Sectorial de Ministros de Transporte de Centroamérica de la Secretaría de Integración Económica Centroamericana

⁵ Información y recomendaciones presentadas a todos los países beneficiarios y socios del proyecto durante la semana RIDASICC, celebrada en San José, Costa Rica; 14 de noviembre de 2023.

(COMITRAN/SIECA) han sido elaboradas y se encuentran en proceso de edición y/o aprobación. Un ejemplo es la actualización del Manual Centroamericano de Mantenimiento de Carreteras, con enfoque de gestión de riesgo y seguridad vial, aprobado por el COMITRAN/SIECA en su sesión del 21 de noviembre de 2023.

Las guías nacionales y regionales de Agua Potable y Saneamiento también han sido elaboradas, finalizadas y están en revisión (ver Anexo 4). En este campo, el documento de ["Elementos técnicos para la integración de RRD-ASICC en proyectos de inversión pública del sector de agua potable y saneamiento"](#), fue publicado en el año 2023 (151 páginas). Como ejemplo, este documento se considera necesario y apreciado por los países beneficiarios, presentando un análisis de las características de los proyectos de infraestructura de agua potable y saneamiento bajo el enfoque de cadena de valor. Entre otros, el documento propone fichas técnicas para orientar la integración de RRD-ASICC, incluyendo soluciones basadas en la naturaleza.

***Análisis:** el desarrollo de guías y herramientas es uno de los pilares del proyecto RIDASICC sentado las bases para la integración del RRD-ASICC en los PIP. Su pertinencia es clara pues responde a los objetivos del proyecto, las prioridades de los países beneficiarios y contribuyen a la teoría de cambio, así los funcionarios han visto el beneficio de estos instrumentos, han fortalecido o cambiado de aptitud para apoyar la integración del RRD-ASICC a los PIP.*

*La mayoría de guías mencionadas están terminadas o en edición final. Dos guías regionales fueron publicadas y una nacional (CR) en aplicación. Se sugiere continuar con este esfuerzo para institucionalizar las guías y herramientas lo cual contribuirá a su aplicación en el resto de países y la sostenibilidad de los procesos. Igualmente, se sugiere apoyar a los países, en las gestiones para la aprobación de las guías nacionales IFE y completar las de GT y DO para mayor impacto y efecto. **Una vez finalizadas estas guías y herramientas (cf. lista detallada en anexo 4) se habrá cumplido con lo esencial en relación a los productos A2 y B1.***

3.2 Capacitación (Producto A1 y B2)

En **anexo 4** se lista los 6 cursos talleres virtuales de IFE para PIP en GT, HN, NI, SV, PA y CR de 2-3 meses (2-3 horas por semana) y 5 talleres presenciales complementarios de una semana en SV, NI, GT, HN y PA. Igualmente 6 cursos-talleres presenciales de una semana en evaluación socioeconómica y ecológica (ESEE) en HN, GT, PA, SV, NI y CR.

Cada uno de los cursos y talleres cuenta con un informe estructurado, como ejemplo el de CR cuyo diseño curricular finalizado, ver: <https://classroom.google.com/c/NTM4NjE0NjMyMDM0?cjc=r6vxhxb>. Además, se efectuaron tres encuentros regionales sobre herramientas, dos de agua potable y saneamiento y uno de infraestructura vial.

Las sesiones del CTR son espacios también de intercambio de experiencias y buenas prácticas en la integración de la RRD/ASICC en el ciclo de los PIP. El evaluador tuvo la oportunidad de participar a la X sesión del CTR en noviembre 2023, en la cual cada país presentó sus avances, experiencias y perspectivas (para fase 2) a sus homologas/os.

Igualmente se ha creado una **red de conocimiento** e intercambio y apoyo entre los países miembro de COSEFIN-SICA (partenariado) que merece reconocimiento.

Análisis:** la capacitación de calidad tanto virtual como presencial brindada a las/os funcionarias/os de las instituciones participantes de los países beneficiarios es **uno de los mayores logros del proyecto** que ha contribuido a la pertinencia del proyecto y será la base para su sostenimiento. Todos los países han apreciado y piden su continuación. **Se puede considerar que los productos A1 y B2 han sido cumplidos.

*Como hay rotación de personal, se sugiere proponer una **capacitación sostenible y si posible certificada**, con módulos de formación en línea para que los nuevos funcionarios puedan beneficiarse. Se podrían hacer alianzas con universidades, institutos tecnológicos o entes de formación regional para llevar a cabo cursos “Massive Open Online Courses” (MOOC). Igualmente se sugiere establecer modalidades de pasantías o intercambios entre países miembros del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y con países cooperantes.*

3.3 Plataformas SIG-MIP (Producto A4, B3)

Las plataformas SIG han sido instaladas y funcionan en CR, GT, NI, PA y SV. Se instaló una versión temporal en HN y DO. En CR, NI y PA se ha elaborado y revisado mapas de amenazas y variables climáticas. Las instituciones encargadas del SIG en los países beneficiarios han sido capacitadas con un buen porcentaje de funcionarias. En el último proceso de capacitación participaron 48 funcionarios/os de la región en temas como: QSIG de básico al avanzado, uso normas ISO 19100 para la gestión de datos geoespaciales y respecto al funcionamiento de la plataforma SIG RRD-ASICC.

La Plataforma MIP ha sido instalada y funciona en CR. En los otros países está en proceso dependiendo de los servidores o definición dónde albergar, cf. detalles en anexo 4. Los MIP instalado o en proceso son genéricos. El único sectorial es uno de infraestructura vial en la Secretaría de Infraestructura y Transporte (SIT) de Honduras. En la semana RIDASICC, CEPAL México sugirió considerar una instalación temporal en el servidor de CEPAL Chile con quien tiene un acuerdo al respecto hasta Dic./24.

La plataforma SIG a nivel regional ha sido instalada en los servidores de CEPREDENAC y se construyeron dos plataformas en el servidor de CEPAL en Chile, uno para PROGRESAN/SG-SICA y otro para la DITIL/SIECA y se ha proporcionado accesos.

***Análisis:** La plataforma SIG ha sido instalada y funciona en cinco países (CR, GT, NI, PA y SV) y capacitación brindada. La meta era tres, la cual ha sido alcanzada a nivel nacional. Igualmente, tres países (CR, NI y PA) aplican el SIG en mapas de amenazas y variables climáticas, la meta era entre tres y cinco.*

*Incluso La plataforma MIP, que no era una meta, está instalada y funcionando en un país (CR) y en proceso de instalación en dos países (NI y PA). El SIG a nivel regional está en proceso de instalación en tres instituciones según la meta. **El Producto A4 se ha logrado, el producto B3 siendo alcanzado.** Se sugiere continuar apoyando para la institucionalización de los SIG y MIP en los países que falta y a todos los países proveer la asignación de recursos para su funcionamiento, aplicación y sostenibilidad.*

3.4 Pilotaje (Producto A3)

Cf. Anexo 4, 10 proyectos con pilotaje (4 CR, 1 GT, 1 NI, 4 PA), es el **inicio de la implementación** de normas y guías en proyectos existentes. Los cuatro países lo llevan a cabo con entusiasmo y con deseos de continuar, han apreciado las visitas de campo con CEPAL que enviará los resultados a los países respectivos. Este indicador que inicialmente era 15 proyectos pilotos más 15 adicionales fue confirmado a 15 PIP en la adenda y reducido a 10 por el CTR en 2023 luego de un proceso de revisión entre CEPAL y COSUDE.

***análisis:** Teniendo en cuenta que 10 proyectos pilotos aplican las normas y guías del proyecto, se estima que **El Producto A3 está bien encaminado.** Se sugiere valorar el costo-beneficio de la inclusión del RRD-ASICC en estos proyectos y replicar, incluso en nuevos proyectos.*

4. ANALISIS DESEMPEÑO DEL PROYECTO POR PAÍS

Este capítulo resume la evaluación por país, incluye un cuadro con las instituciones entrevistadas y su rol en el proyecto, resume y analiza los logros alcanzados, igualmente por criterios de evaluación. Se complementa con lecciones aprendidas y recomendaciones por país. Para más información, favor consultar **Anexos del 5 al 11: Informes detallados por país.**

4.1 Resumen de país Costa Rica (CR) (cf. informe detallado Anexo 5)

4.1.1 Entidades entrevistadas

Las instituciones entrevistadas virtualmente en San José el 06 y 07 de noviembre 2023 y su rol en el proyecto RIDASICC se ilustra en la siguiente tabla:

Tabla 1. Instituciones entrevistadas en Costa Rica y su rol en el proyecto RIDASICC.

Instituciones entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Ministerio de Planificación (MIDEPLAN).	Miembro del Comité Técnico Regional (CTR) y Líder del grupo nacional. Rector e implementación de guías de IFE en Proyectos de Inversión Pública (PIP).
Ministerio de Hacienda (MH).	Miembro del CTR. Asignación de presupuesto para la gestión del riesgo y ASICC en PIP. Velar por ejecución y buena inversión.

Cabe citar que dos instituciones que no fueron entrevistas están relacionadas con la plataforma SIG: el Instituto Geográfico Nacional que gestiona la base de datos espaciales y la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE), que es la rectora de la gestión de desastres y respuesta, donde la plataforma SIG está instalada y funcionando.

4.1.2 Resumen y análisis de metas logradas (cf. detalles en Anexo 4)

El país cuenta con la **Estrategia Nacional de Gestión Financiera del Riesgo de Desastres en Costa Rica** aprobada en el año 2022. Según el Ministerio de Hacienda (MH) el proyecto RIDASICC apoyó su revisión, por lo cual se considera un resultado indirecto del proyecto.

Igualmente existe el marco legal de primera línea que lo constituye la **Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo N° 8488**, que faculta a la CNE como la institución pública que coordina el Sistema Nacional de Prevención y Atención de Emergencias.

Guías y herramientas se han reforzado con la participación activa del MIDEPLAN. El Modelo conceptual metodológico fue alineado con los instrumentos vigentes y necesidades del país. La metodología general, IFE en etapa perfil, se implementa como parte del ciclo de análisis de proyectos, la cual actualmente ha **incorporado la RRD-ASICC** que fue publicada en abril 2022.

En el plano regional, Costa Rica participó en la revisión y retroalimentación del **Manual Centroamericano de Mantenimiento de Carreteras** aprobado por COMITRAN/SIECA en su sesión del 21 de noviembre de 2023, lo cual tendrá un impacto positivo en cada uno de los países.

La capacitación ha sido uno de los ejes y logros del proyecto, muy apreciado por las instituciones beneficiaras. El sector privado, académico y municipal no tuvo una participación, por no ser parte del sistema nacional de inversión pública, según se indicó.

La plataforma SIG está instalada en la CNE y funcionando en línea, el beneficio actual es el acceso al público. Se lleva cabo el proceso de capacitación a las instituciones. El Módulo de Inversión Pública (**MIP**) está instalado en el MIDEPLAN.

En Costa Rica hay **cuatro proyectos de pilotaje**, dos en agua potable o saneamiento y dos en el sector vial, los cuales permiten aplicar las guías desarrolladas y su seguimiento. En sep./2023 se realizó la visita a cada uno de ellos con las instituciones involucradas y CEPAL.

4.1.3 Comentarios en relación a los criterios de evaluación (cf. Fig. 1)

Pertinencia

El proyecto responde a las prioridades de las instituciones y al marco legal del país, siendo pertinente. Las guías establecen el contenido mínimo obligatorio para las instituciones de los Sistema Nacionales de Inversión Pública (SNIP). Según MIDEPLAN se han dado pasos importantes: conceptuales y operativos, para el blindaje de la inversión pública, pero aún hay camino por recorrer. En relación a la teoría de cambio, en Costa Rica se ha generado cambio sostenido, herramientas que tendrán efecto en el largo plazo, con procesos formativos que permiten la apropiación. La gráfica 1 presenta la valoración encontrada por criterio de evaluación e institución entrevistada

Coherencia

Coherencia y armonización se ha dado con otros proyectos anteriores, ejemplo en los años 2010 y 2012 el proyecto PROVEP (liderado por MH) que buscaba el restablecimiento del sistema nacional de IP, a través de capacitación e incentivar a los SNIP, este proyecto fue financiado por COSUDE en el cual hubo participación del BID.

Eficacia

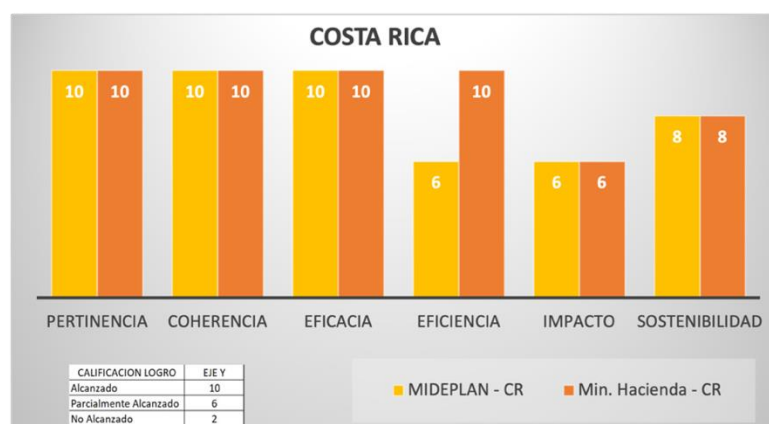
Alcanzada. El enfoque y estrategias de implementación son adecuados. Por ejemplo: la capacitación incorporó contenido estratégico en el proceso de formulación y evaluación de proyectos, integrando la RRD y ACC. A la pregunta respecto a la participación del sector privado y las universidades, se indica que están fuera del ámbito que implementa el proyecto.

Eficiencia

El proyecto se considera eficiente ya que partió del diagnóstico, favoreció el dialogo y brindó resultados significativos a cada una de las instituciones (cf. logros en capítulo 3). Reconociendo el avance en guías y herramientas, sin embargo existen tareas pendientes para institucionalizar el MIP y ponerlo en práctica con ejemplos para instituciones y la participación de los usuarios, por lo que la evaluación identifica este logro de manera parcial.

Impacto

El impacto aun no puede medirse tomando en cuenta que el proyecto a la fecha aún está en ejecución y aplicación. El evaluador concuerda que sería conveniente hacer un tipo de valoración (costo-beneficio) en cuanto a los efectos positivos. Se subrayó que se logró generar una **red de conocimiento**, apoyo, aprendizaje y retroalimentación de los otros países, creando los instrumentos con visión integral.



Gráfica. 1. Evaluación de las entidades entrevistadas en Costa Rica, por criterio calificado.

Sostenibilidad

La sostenibilidad estaría alcanzada. Los logros serían sostenibles con una segunda fase una vez implementados. No se cuentan con recursos financieros propios, más allá del recurso humano y el presupuesto institucional, pero queda la motivación, conciencia y definición del camino a seguir.

4.1.4 Recomendaciones adicionales

La fase 2 será necesaria para consolidar los logros del proyecto, aplicar guías, herramientas, MIP. Deberá ser incluyente como dice el “ASICC”, involucrar o informar regularmente a la CNE u otros actores que se ocupan de la gestión integral de riesgos de desastres y la adaptación al cambio climático en Costa Rica, así como el sector privado que ejecuta los PIP y el sector académico (universidades) para fomentar y mantener el conocimiento.

4.2 Resumen de país El Salvador (SV) (cf. informe detallado Anexo 6)

4.2.1 Entidades entrevistadas

Las instituciones entrevistadas en la ciudad de San Salvador, El Salvador los días 19 y 20 de octubre 2023 y su rol en el proyecto RIDASICC se ilustra en la siguiente tabla:

Tabla 2. Instituciones entrevistadas en El Salvador y su rol en el proyecto RIDASICC.

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Ministerio de Hacienda (MH).	Miembro del Comité Técnico Regional (GTR), participó en la elaboración de guías y capacitación.
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN).	Miembro del Grupo Técnico Nacional (GTN), participó en la construcción de la plataforma SIG.
Ministerio de Obras Públicas y Transporte (MOPT) / Dirección de Adaptación al Cambio Climático y Gestión Estratégica del Riesgo (DACGER).	Miembro del GTN y de la Comisión Regional de Gestión del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático (CR GRACC), también fue parte del CTR en el sector de infraestructura vial.

4.2.2 Resumen de metas logradas (cf. detalles en Anexo 4)

Se han reforzado guías y herramientas con la participación del Ministerio de Hacienda, sobre todo, el Modelo Conceptual Metodológico y la Guía Nacional IFE, además cuenta con personal capacitado en el uso de las herramientas, lo cual ha contribuido a la teoría de cambio, al sentarse las bases para integrar RRD-ASICC en los SNIP.

El proyecto da respuesta directamente a las necesidades del MOPT en materia de capacitación y creación de nuevas herramientas como es el caso de la actualización del Manual de Mantenimiento de Carreteras.

El proyecto ha generado nuevos instrumentos para incorporar la RRD y ASICC en los PIP, sin embargo, aún no se han puesto en marcha ni han sido aprobados oficialmente.

El SIG está instalado en el MARN y en funcionamiento. El MARN se ha fortalecido al contar con un catálogo de metadatos para la RRD y ASICC.

Respecto al MIP, pese al trabajo realizado, se indica que aún no está definido el mecanismo y puesta en marcha de las herramientas generadas. Se espera se entreguen al concluir el proyecto. No obstante, se reconoce el trabajo desarrollado con el Ministerio de Hacienda y con la DACGER del MOPT.

4.2.3 Comentarios con relación a los criterios de evaluación (cf. Fig. 2)

Pertinencia

Se han generado varios instrumentos que responden a la necesidad institucional y serán utilizados por el MH en la incorporación la RRD y ASICC desde el pre inversión. Se cuenta con el MIP que incorpora el sistema de información geográfica, aplicable a la gestión del riesgo de desastres. Dos de las tres instituciones entrevistadas consideran al proyecto como pertinente con los fines de gestión del riesgo y la adaptación al cambio climático. La gráfica 2 presenta la valoración encontrada por criterio de evaluación e institución entrevistada.

Coherencia

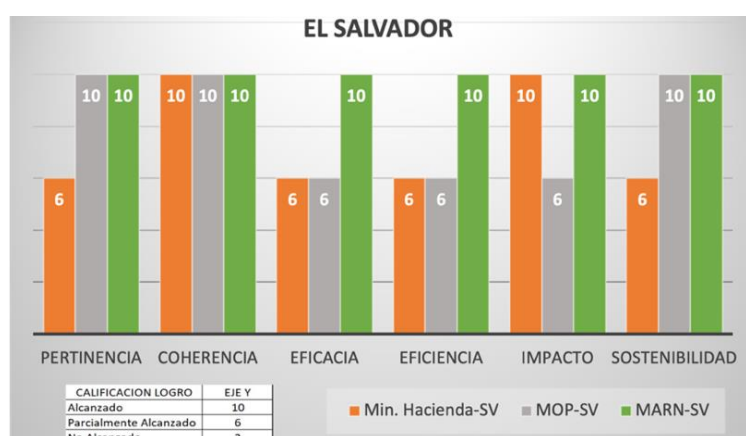
El proyecto es coherente con otros proyectos relacionados que se han implementado en el país en el tema de inversión pública con apoyo de la cooperación internacional. Por ejemplo, el proyecto se enlaza con el Programa de Buena Gobernanza Financiera hacia una recuperación Económica - Fase 1 con la Cooperación Técnica de Alemania GIZ. Así también, se evidencia vinculación con la Metodología para la Formulación de Proyectos, proceso desarrollado con fondos de USAID, BID y el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) entre otros. Los productos generados constituyen una herramienta de consulta para instituciones responsables de la formulación de proyectos de inversión pública.

Eficacia

La aplicación de los productos generados por el proyecto en la inversión pública aún no se implementa adecuadamente por lo que se considera al proyecto parcialmente eficaz. Al implementar los productos del proyecto se podrá comparar la situación sin RRD y ASICC y la situación de los proyectos en los cuales se ha introducido la RRD y ASICC. El MARN valoró al proyecto con una eficacia al 100% particularmente por su experiencia en el desarrollo del SIG y la capacitación brindada.

Eficiencia

Igual que el criterio anterior, el proyecto no logró la eficiencia esperada. El proyecto ha generado nuevos instrumentos para incorporar la RRD y ASICC en la Inversión Pública, sin embargo, aún no se han puesto en marcha ni han sido aprobados oficialmente. Se considera las herramientas generadas por el proyecto son muy útiles, y que el éxito dependerá de su aplicación. Se estima que el uso de los recursos y disponibilidad de los ejecutores fue eficiente.



Gráfica 2. Evaluación de las entidades entrevistadas en El Salvador, por criterio

Impacto

Funcionarias/os de las instituciones participantes a nivel nacional han sido capacitadas/os y motivadas/os para la incorporación de la RRD y ASICC a la formulación de proyectos de

inversión pública, para lo cual cuentan con guías y herramienta de análisis. Falta la implementación del Módulo de Inversión Pública para lograr el impacto positivo esperado y que la infraestructura de la inversión pública sea más resiliente.

Se subraya el impacto principal del proyecto, ha sido aplicar un catálogo estandarizado dentro de la base de datos geo-referenciado de la plataforma SIG y la capacitación brindada al personal.

Sostenibilidad

Existen condiciones institucionales que apuntan hacia la sostenibilidad. Considerando que dentro del MARN una de sus funciones es la actualización del sistema de información geográfica, se evidencia su total involucramiento.

Por otra parte, la finalidad de la DACGER del MOPT es elaborar estudios y propuestas técnico-científicos para llevar a cabo obras de mitigación e medidas preventivas en los diferentes proyectos. A su vez, el MOPT considera que la incorporación de la RRD-ASICC, será sostenible cuando se institucionalicen los procesos y se cuente con recursos propios para el seguimiento.

4.2.4 Lecciones aprendidas y recomendaciones

De las entrevistas y análisis de la evaluación se puede resumir las siguientes recomendaciones basadas en lecciones aprendidas:

Todos los actores involucrados en este tipo de proyecto deben ser tomados en cuenta durante la formulación del proyecto, para poder contribuir con el planteamiento de objetivos y alcances en función de la institución a la que pertenezcan.

Debe existir una comunicación abierta de tal manera que todas las instituciones participantes, conozcan el proyecto en todas sus fases y las acciones futuras.

La rotación de personal capacitado es una desventaja para el proyecto por lo que se deberá desarrollar un sistema de capacitación en línea para una formación de nuevo personal y/o capacitar con nueva información a personal existente.

Es necesario considerar la difusión de las herramientas técnicas conceptuales con el sector público, privado y académico para blindar, no solo la inversión pública si no también la inversión privada y que exista más aporte a la RRD y ASICC, desde el sector académico, incluyendo un proceso de capacitación sostenible.

4.3 Resumen de país Guatemala (GT) (cf. informe detallado Anexo 7)

4.3.1 Entidades entrevistadas

Las instituciones entrevistadas en la ciudad de Guatemala los días 26 y 27 de octubre 2023 y su rol en el proyecto RIDASICC se ilustra en la siguiente tabla:

Tabla 3. Instituciones entrevistadas en Guatemala y su rol en el proyecto RIDASICC.

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN).	Miembro del CTR y Grupo Técnico Nacional (GTN), participó en la elaboración de guías y capacitación.
Instituto Nacional de Sismología Vulcanología Meteorología e Hidrología de Guatemala (INSIVUMEH).	Miembro del GTN, participó en la elaboración de la Plataforma SIG.
Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN).	No tuvo una participación directa en el proyecto.

4.3.2 Resumen de metas logradas (cf. detalles en Anexo 4)

La aplicación de las herramientas de RRD Y ASICC generadas por el proyecto contribuye al fortalecimiento del SNIP, lo cual beneficiará también a la aplicación del Decreto No 7-2013 Ley Marco para regular la vulnerabilidad y la adaptación obligatoria ante los efectos del CC.

Un impacto importante del proyecto es la capacitación y motivación de los delegados departamentales, logrando con ello llegar hasta el nivel municipal generando el interés a nivel municipal. El impacto de RRD y ASICC de este logro se estima que se dará a mediano plazo, logrando blindar también la infraestructura a nivel municipal.

Otro logro relevante es la creación de una guía actualizada de Agua Potable y de fácil aplicación, sin embargo, aún no ha sido finalizada.

Adicionalmente, el Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda (CIV) cuenta con el proyecto: Ampliación de carretera a 4 carriles: Ruta RD-GUA-09 Anillo C 50 Tramo VI:CA-1-OR-El Obrajuelo, Villa Canales (Departamento de Guatemala), para la aplicación de las guías generadas por el proyecto y su verificación de campo.

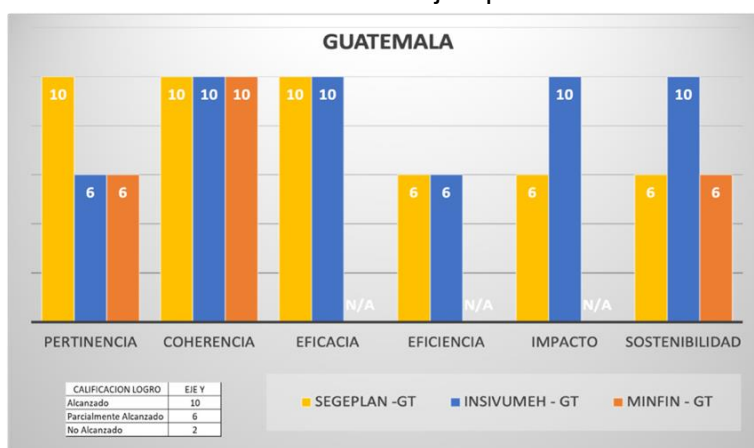
4.3.3 Comentarios con relación a los criterios de evaluación (cf. Fig. 3)

Pertinencia

El proyecto ha dado respuesta a las necesidades de las Instituciones para aplicar el Decreto No 7-2013 a los proyectos de Inversión Pública, Ley Marco para regular la vulnerabilidad, la adaptación obligatoria ante los efectos del cambio climático. No todas las instituciones han participado en el desarrollo de guías y herramientas. El proyecto ha propiciado un cambio en la actitud y conocimiento del RRD y la ASICC, así mismo ha ampliado la visión de las/os funcionarias/os, pero compartirlo con el resto de las instituciones sigue siendo un desafío. La gráfica 3 presenta la valoración de cada criterio de evaluación por institución entrevistada.

Coherencia

La coherencia con el proyecto se dio a nivel interno de SEGEPLAN logrando capacitar y motivar a los delegados departamentales, logrando con ello llegar hasta el nivel municipal. Igualmente, para INSIVUMEH es coherente con otros proyectos y temas priorizados, como el proyecto “Sistema de Alerta Temprana ante Erupciones Volcánicas”, el cual es implementado por la Organización No Gubernamental Vivamos Mejor que cuenta con fondos de COSUDE.



Gráfica 3. Evaluación de las entidades entrevistadas en Guatemala, por criterio calificado.

El proyecto es coherente también con otras iniciativas relacionadas con el tema de gestión del riesgo y adaptación al cambio climático, ejemplo de ello con el proyecto del Banco Mundial respecto a la transferencia del riesgo o la iniciativa de la Cooperación Alemana GIZ de Buena

gobernanza financiera en los países miembros de COSEFIN/SICA para acordar acciones conjuntas con RIDASICC. Así mismo, el proyecto es coherente con las acciones que se impulsan desde la planificación territorial, la gestión ambiental, lo cual apoya a la matriz de los riesgos fiscales.

Eficacia

La temática de RRD y ASICC en Guatemala es una obligatoriedad desde la etapa de pre-inversión, lo cual promueve la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública más sostenible. SEGEPLAN opina que el proyecto RIDASICC dejará herramientas útiles para blindar la inversión pública a futuro, además deja personal capacitado y motivado en profundizar sobre el tema. El tiempo fue una limitación para profundizar a varios niveles, un aspecto positivo es haber llegado hasta el nivel de delegados departamentales.

Eficiencia

La eficiencia del proyecto ha sido parcial, puesto que aún no se han puesto en marcha ni han sido aprobados oficialmente, los productos. Se requiere aún profundizar la difusión y capacitación de los manuales y demás herramientas.

Cabe notar que el inicio del proyecto fue afectado por agentes externos (ej: la pandemia), pero la implementación fue acelerada logrando resultados (cf. Cap. 3: logros).

Impacto

El mayor impacto fue desarrollar el entusiasmo de las autoridades de generar un cambio al introducir la RRD y ASICC como un eje transversal en la formulación de los proyectos de inversión pública. Queda pendiente aún la implementación de forma oficial y la aplicación de las nuevas herramientas de gestión creadas dentro del proyecto, lo cual permitirá medir el impacto real en el blindaje de los PIP.

Sostenibilidad

Las instituciones cuentan con el presupuesto para el funcionamiento administrativo, sin embargo, no cuenta con presupuesto específico para la integración de la RRD y ASICC en los PIP, lo cual cuestiona la sostenibilidad a largo plazo. Se cuenta con personal capacitado para el uso y mantenimiento de la plataforma SIG. Pero se teme que la fuga de personal y/o cambios de dirección política, puedan mermar una continuidad afectiva.

4.3.4 Lecciones aprendidas y recomendaciones.

De las entrevistas y análisis de la evaluación se puede resumir las recomendaciones basadas en las lecciones aprendidas:

Es necesario profundizar en la difusión y capacitación de los productos del proyecto, así como promover alianzas estratégicas de coordinación interinstitucional y sectorial, incluyendo Salud y Educación para continuar profundizando en la RRD y ASICC de forma sistemática.

Es de vital importancia para el proyecto que el MIP y la Plataforma SIG quede funcionando y las/os funcionarias/os continúen motivadas/os y capacitadas/os en el uso de estas herramientas, para que aseguren la continuidad de los procesos iniciados.

Es relevante que pueda darse seguimiento al proyecto de pilotaje "Ampliación de carretera a cuatro carriles: Ruta RD-GUA-09 Anillo C-50 Tramo VI: CA-1-OR-El Obrajuelo, Villa Canales, Departamento de Guatemala, valorando el resultado, para calibrar las herramientas y plantear mecanismos de mejora, de ser necesario.

4.4 Resumen de país Honduras (HN) (cf. informe detallado Anexo 8)

4.4.1 Entidades entrevistadas

Las instituciones entrevistadas en la ciudad de Tegucigalpa, Honduras los días 6 y 7 de noviembre de 2023 y su rol en el proyecto RIDASICC se ilustra en la siguiente tabla:

Tabla 4. Instituciones entrevistadas en Honduras y su rol en el proyecto RIDASICC.

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Secretaría de Finanzas Dirección General de Inversiones Públicas (SEFIN/DGIP).	Miembro del Comité Técnico Regional (CTR), Grupo Técnico Nacional (GTN), participó en la elaboración de las guías y capacitación.
Secretaría de Planificación Estratégica (SPE).	Miembro del GTN, participó en la elaboración de la plataforma del SIG.
Secretaría de Infraestructura y Transporte SIT.	Miembro del GTN y de la Comisión Regional de Gestión del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático (GRACC).

4.4.2 Resumen de metas logradas (cf. detalles en Anexo 4)

El proyecto ha capacitado en el uso de guías IFE y ESEE (cf. lista de acrónimos) y motivado al personal de las distintas instituciones de Honduras, vinculados al proyecto, las cuales han participado en 7 talleres.

En Honduras la Gestión del Riesgo es obligatoria para la formulación de inversión pública por medio del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo (SINAGER) y la Guía Metodológica General para la Formulación y Evaluación de Programas y Proyectos de Inversión Pública (PIP), la cual está siendo actualizada por el proyecto.

La plataforma del SIG: se instalará en la Secretaría de Planificación Estratégica dependiendo de la capacidad del servidor. Una versión temporal ha sido instalada a nivel de PC y se han brindado las instrucciones de instalación. Por el momento la plataforma SIG se alojará en los servidores de la CEPAL para que puedan acceder e instalarlo en el momento oportuno.

El único MIP sectorial del proyecto es el de infraestructura vial a instalarse en la Secretaría de Infraestructura y Transporte (SIT) de Honduras.

4.4.3 Comentarios con relación a los criterios de evaluación (cf. Fig. 4)

Pertinencia

El proyecto ha sido pertinente con los objetivos nación ya en Honduras la Gestión del Riesgo es obligatoria para la formulación de inversión pública por medio del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo y la Guía Metodológica General para la Formulación y Evaluación de Programas y Proyectos de Inversión Pública. El Proyecto RIDASICC ha proporcionado programas y procesos útiles a las instituciones encargadas en la introducción de RRD y ASICC a los proyectos de inversión pública. La gráfica 4 presenta la valoración encontrada por criterio de evaluación e institución entrevistada.

Coherencia

Según SEFIN la coherencia del proyecto se dio a nivel nacional, logrando capacitar y motivar a otras instituciones, ha sido un trabajo de sensibilización a las autoridades, en el cual RIDASICC aportó mucho en los últimos dos años.

La SPE resalta la coherencia directa con el Sistema Nacional de Información Territorial -SINIT-, lo que permite aprovechar otros esfuerzos para alimentar de información la plataforma del SIG, un ejemplo de ello son los proyectos apoyados por la cooperación alemana GiZ. Sin embargo,

no se ha logrado la participación adecuada de otras instituciones, como por ejemplo la Comisión Permanente de Contingencias COPECO, Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente SERNA, a quienes se les solicitó si se podía instalar la plataforma SIG en dichos servidores y no se obtuvo una respuesta positiva.

Durante las distintas entrevistas no mencionaron coherencia con proyectos anteriores con apoyo de COSUDE relacionados con RRD y ASICC a nivel municipal, ni de otros donantes.

Cabe anotar que la COPECO participó en el taller SIG (ago./2023) y brindó la autorización para utilizar la información de escenarios de cambio climático del Comité Regional de Recursos Hidráulicos (CRRH), informó CEPAL.

Eficacia

El proyecto dejará herramientas útiles para blindar la inversión pública, aunque la Guía Metodológica para la formulación y evaluación de Proyectos debe finalizarse y oficializarse para considerar al proyecto eficaz.

Otra institución estima que no se ha alcanzado el logro, no se ven del todo reflejados en la elaboración o creación de instrumentos propios. En el caso de la SPE hay que ponderar calificación previa, considerando que para la plataforma SIG se ha brindado la capacitación e instalado una versión temporal debido a que no se cuenta con el un servidor adecuado.

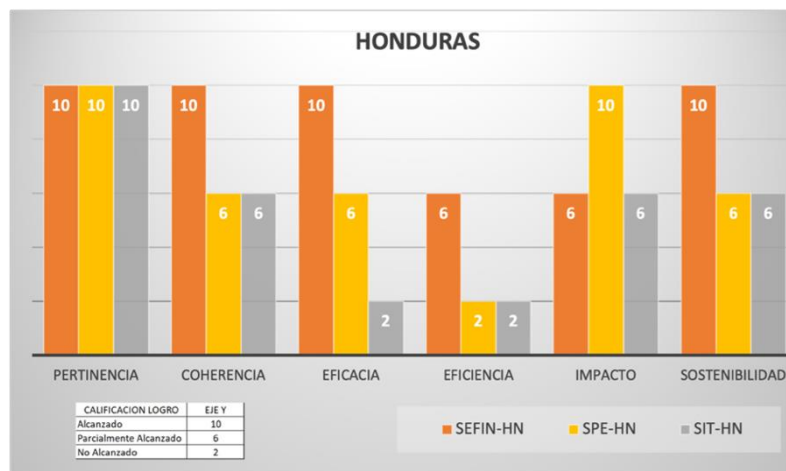
Eficiencia

Poca sería la eficiencia del proyecto ya que debido a los cambios políticos la integración al proyecto por parte de algunas instituciones ha limitado alcanzar la eficiencia deseada. Otra limitante para alcanzar los productos deseados fue la no participación suficiente de todas las instituciones involucradas con gestión de riesgo y adaptación al cambio climático, como COPECO, SERNA y el Consejo Nacional de APyS.

Impacto

Un impacto importante del proyecto en Honduras es el catálogo de metadatos en el sistema de información geográfico. Este catálogo permite a los usuarios del SIG obtener mayor información sobre la data. Otro impacto relacionado con la información del SIG fue el uso de la ISO 9157 para garantizar la calidad de los datos, lo que garantiza la pertinencia de los datos a usar. Otro impacto positivo mencionado por las instituciones entrevistadas ha sido dejar a personal capacitado y motivado a seguir aprendiendo.

Un aspecto negativo es la fuga de personal con experiencia lo que limita el aprovechamiento de las nuevas herramientas.



Gráfica 4. Evaluación de las entidades entrevistadas en Honduras, por criterio calificado.

No se pudo valorar más en detalle el impacto del proyecto ya que muchas de las herramientas aún no están siendo aplicadas a los proyectos de Inversión Pública (IP).

Sostenibilidad

Dado que la SEFIN es la institución responsable de la programación de la inversión pública, se respalda la continuidad de las acciones conjuntas tanto de la SEFIN como de otras instituciones en la incorporación de RRD y ASICC. Sin embargo, la sostenibilidad de las herramientas del proyecto se ven afectadas por fuga de personal y/o los cambios de dirección política.

4.4.4 Lecciones Aprendidas y Recomendaciones

De las entrevistas y análisis de la evaluación se puede resumir las recomendaciones basadas en las lecciones aprendidas:

Al inicio de este tipo de proyectos, en la formulación, se recomienda involucrar a la mayoría de actores, de tal forma generar herramientas que cubran múltiples propósitos relacionados con el tema de RRD y ASICC. Igualmente, los sectores de educación y salud.

Trabajar en paralelo los aspectos técnicos con los aspectos legales, normativos, llevándolos hasta lograr que se transformen en norma o ley, de tal manera que aun cuando exista cambio de gobierno las directrices para incorporar la dimensión del riesgo y adaptación al cambio climático no se modifique.

La fuga de personal es otro tema que preocupa al país y a otros países. Se recomienda propender a una capacitación sostenible y certificada (cf. Capítulo 3: capacitación) con módulos de formación en línea, analizas con centros educativos, establecer modalidades de pasantías o intercambios entre países miembros del SICA y con países cooperantes.

4.5 Resumen de país Nicaragua (NI) (cf. informe detallado Anexo 9)

4.5.1 Entidades entrevistadas

La ilustración a continuación indica las instituciones entrevistadas en Nicaragua, su rol en relación al proyecto:

Tabla 5: Instituciones entrevistadas en Nicaragua y su rol en el proyecto RIDASICC.

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto
Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP). Sistema Nacional de Inversiones Públicas (SNIP).	Miembro del CTR y líder del Grupo Técnico Nacional (GTN). Participó en la elaboración de guías y capacitación.
Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales (INETER).	Miembro del GTN, contribuyó en la creación de guías y capacitaciones, y se encarga del análisis y monitoreo de amenazas naturales, incluyendo geología, hidrología, cartografía y SIG.

4.5.2 Resumen de metas logradas (cf. detalles en Anexo 4)

El proyecto se inició en Nicaragua con el marco conceptual que se le dio alcance regional. Se ve con satisfacción que la región cuenta con el Modelo conceptual para integrar la RRD-ASICC en PIP, así como la metodología general IFE. En Nicaragua ha avanzado considerablemente la integración de la RRD y la ASICC en proyectos de inversión pública (PIP) gracias al liderazgo y

priorización del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, junto con otras instituciones de gobierno, que dentro de sus funciones, lidera la incorporación de estos aspectos en la planificación y ejecución de los PIP.

El proyecto ha reforzado **guías y herramientas** con la participación de MHCP e INETER, sobre todo, en el modelo conceptual metodológico para alinearlos con los instrumentos vigentes y ajustar a necesidades de país y la metodología general del IFE. La guía de Metodología General de Formulación y Evaluación de IP para Nicaragua ha sido actualizada y se encuentra en proceso de edición.

La **capacitación** se ha logrado y es apreciada con cursos, talleres virtuales y presenciales (cf. Anexo 4) y encuentros regionales. El curso-taller presencial de ESEE se efectuó en Nicaragua en octubre 2023.

Otro logro es la **plataforma SIG** instalada y en funcionamiento en INETER con datos espaciales que corresponden a la política de la institución. Se produce mapas temáticos y de multi amenazas. La **plataforma MIP** está por instalarse, según el MHCP en función del servidor.

El proyecto de pilotaje está en marcha: en el campo de Agua potable, saneamiento e higiene rural en la comunidad de Wapi, El Rama, nombre completo: "Agua, Saneamiento e Higiene Comunidades Mina la India, Agua Fría, Monte Grande, Winston Castillo, El Bordo y El Cristalito (FISE)" en Matagalpa.

4.5.3 Comentarios con relación a los criterios de evaluación (cf. Fig. 5)

Pertinencia

El proyecto RIDASICC está alineado con las prioridades institucionales y las políticas nacionales en la materia. Se identificó que existen aspectos del proyecto que se basan en iniciativas previas en Nicaragua y Honduras, adecuándose a sus necesidades.

RIDASICC ha impulsado la integración de la RRD y la ASICC en los PIP con guías y herramientas actualizadas, ha capacitado a las/os funcionarias/os y aportado a la teoría de cambio. INETER favorece las pasantías y provee información al sector público y privado. Por ello, se considera al proyecto pertinente, ya que atiende a las demandas y prioridades de las instituciones, para que brinden un mejor servicio a la población. La gráfica. 5 presenta la valoración encontrada por criterio de evaluación e institución entrevistada.

Coherencia

El proyecto ha sido coherente con proyectos previos, necesidades indicadas en el diagnóstico inicial y alineado con las políticas del país. Por ejemplo, es coherente con el proyecto de CEPAL Euro clima de cooperación regional entre la Unión Europea y América Latina.

Igualmente, como con otros proyectos de bancos de desarrollo y cooperaciones internacionales que han estado implementando proyectos en Nicaragua sobre RRD y ASICC. Por ejemplo: el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial, el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), el Fondo Nórdico de Desarrollo (FND) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y proyectos técnicos de control y gestión de inundaciones, construcción antisísmica, evaluación y mapeo de riesgos.

A nivel regional es coherente con las políticas y mandatos del COSEFIN/SICA y los procesos de formulación de herramientas del COMITRAN/SIECA, que respalda el trabajo para la incorporación de la RRD-ASICC en los PIP.

Eficacia

Se considera al proyecto mayormente eficaz, con enfoque y estrategia de implementación adecuados. Se ha cumplido mayormente los logros con guías y herramientas discutidas y acordadas. La plataforma SIG está en funcionamiento y produce mapas temáticos y de amenazas con base datos alimentados por las diferentes Direcciones Generales del INETER. La capacitación y sensibilización en las instituciones promovió la efectividad de los programas de formación e intercambio regional.

Además, se resalta que persiste la necesidad de mejorar la infraestructura tecnológica en el MHCP, que permita a esta institución albergar la plataforma MIP y su funcionamiento.

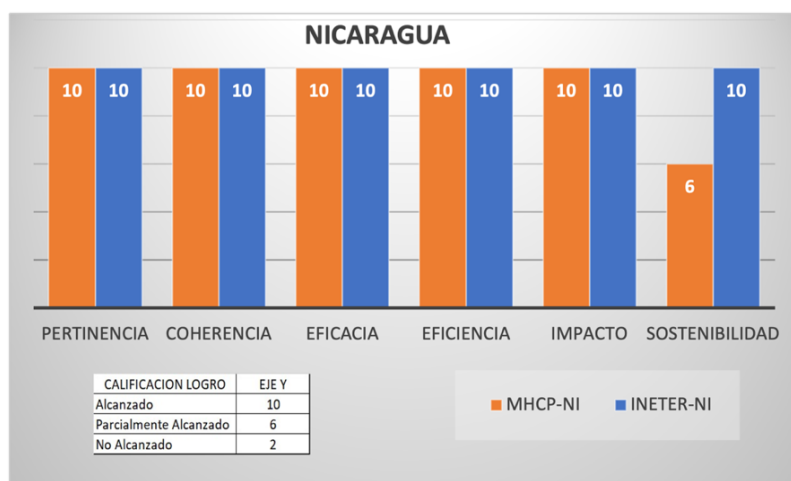
Eficiencia

El proyecto ha cambiado paradigmas y dado resultados, concretos que apuntan hacia el desarrollo de una agenda, donde la inversión pública incorpora la RRD y la ASICC de manera eficiente. Las guías, la plataforma SIG, se han implementado en un alto grado y de forma eficiente. El desarrollo final de estas herramientas, donde un sistema de toma de decisiones estará disponible en el MHCP (SNIP), el cual depende ahora de la instalación de un servidor dedicado para esto. Los temas de capacitación también se encuentran en un nivel avanzado en Nicaragua por el momento, lo que ha motivado a los funcionarios. Se identifica un alto interés en continuar con el desarrollo de estas acciones estratégicas, que les permita consolidar procesos de larga duración.

Impacto

El proyecto ha producido cambios positivos por ejemplo la visión, a nivel sectorial, de la prioridad de vincular los procesos de inversión pública con la RRD, que la aplicación de los aportes del proyecto como guías y herramientas, asegurará integrar un proceso que se apega al cumplimiento de la normativa en el país.

Para evaluar si las inversiones públicas se han hecho más resistentes al RRD y al ASICC, y de qué manera, el análisis debe ser realizado por cada uno de los diferentes sectores financiados por el SNIP. Mientras que el sector del transporte está avanzado en este desarrollo, ya que ha tenido acceso a las herramientas y manuales necesarios desde hace algunos años, otros sectores deben esperar los últimos detalles en el desarrollo de herramientas y manuales que están en curso.



Gráfica 5. Evaluación de las entidades entrevistadas en Nicaragua, por criterio calificado.

Sostenibilidad

Dada las características de las instituciones en este país, se prevé que los resultados del proyecto alcancen un nivel de seguimiento oportuno. Se encuentra pendiente la implementación y la instalación del MIP. El "Plan de Salida" del proyecto, ha sido considerado hasta hace muy poco como un "Plan de Transición" a la fase 2. La percepción en Nicaragua es que el programa continuará, pero sin incluir detalles concretos, que permita evaluar una sostenibilidad efectiva.

Cabe mencionar que la asignación de recursos no ha variado significativamente con RIDASICC, se prevé que las instituciones contemplen mayores recursos en sus presupuestos para continuar con el financiamiento en la RRD y ASICC.

4.5.4 Lecciones aprendidas y recomendaciones

En Nicaragua, la evaluación confirmó una alta implementación y colaboración institucional, dado que en estas instituciones el proceso de adoptar la RRD-ASICC en la planificación, ha avanzado desde el año 2017, siendo una ventaja significativa ya que el tema se encuentra institucionalizado.

En educación, los funcionarios involucrados en los SNIP, han completado postgrados y cursos en RRD y ASICC. Será pertinente continuar con capacitaciones constantes y que puedan institucionalizarse, cf. Cap. 3.2: capacitación sostenible y certificada a todos los países.

Es esencial adquirir experiencia en el uso de datos del SIG, y el MIP para aplicarlos en los PIP existentes y nuevos a fin de contribuir al objetivo macro la reducción de pérdidas y daños causados por desastres.

En este sentido se recomienda que a segunda fase se focalice en la implementación con guías y herramientas institucionalizadas.

4.6 Resumen de país Panamá (PA) (cf. informe detallado Anexo 10)

4.6.1 Entidades entrevistadas

La ilustración a continuación indica las instituciones entrevistadas en Panamá, su rol en relación al proyecto:

Tabla 6: Instituciones entrevistadas en Panamá y su rol en el proyecto RIDASICC

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Dirección de Programación de Inversiones.	Miembro del CTR y líder del Grupo Técnico Nacional (GTN). Participó en la elaboración de guías y capacitación
Instituto de Meteorología e Hidrología de Panamá, (IMHPA).	No tuvo una participación directa en el proyecto. Instituto responsable de la predicción meteorológica, la vigilancia del clima y los estudios hidrológicos.
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN).	Miembro del GTN. Participó en la elaboración de guías y capacitación y en la implementación (pilotaje) de prácticas de RRD y ASICC en el sector de agua y saneamiento
Instituto Geográfico Nacional "Tommy Guardia" (IGN) de Panamá.	Miembro del GTN. Participó en la elaboración de guías y capacitación. Rol crucial en la provisión de información geoespacial precisa.
Ministerio de Salud (MINSAL) de Panamá, a través de su Programa de Saneamiento y Sección de Planificación.	Miembro del GTN. Participó en la elaboración de guías, en capacitación y en un proyecto piloto.

4.6.2 Resumen de metas logradas (cf. detalles en Anexo 4)

En general Panamá tiene un nivel alto de alcance. Su impacto se verá cuando se apliquen las herramientas a nuevos PIP.

Han sido desarrolladas **guías y herramientas regionales y nacionales**. La guía regional: “Modelo conceptual para integrar la RRD-ASICC en la inversión pública” publicada (cf [aquí](#)), la Metodología general IFE, así como la guía nacional IFE que ha sido entregada apoyan a las políticas que Panamá tiene en la materia y su implementación. Las guías indicadas han sido elaboradas de forma participativa e interinstitucional. Igualmente, las instituciones entrevistadas han sido partícipes en la elaboración y actualización de las guías regionales para infraestructura vial y para agua potable y saneamiento. (Para más detalles, véase el anexo y 4: Logros).

La **capacitación** es un logro alcanzado y apreciado en el 2022 y 2023. Tanto los talleres virtuales como presenciales de IFE de PIP integrando RRD-ASICC cuanto por los cursos presenciales en Evaluación Socioeconómica y Ecológica (ESEE) de PIP y encuentros regionales sobre herramientas de APyS y de infraestructura vial. El último en la ciudad de Panamá en julio 2023.

La **plataforma SIG** está instalada en el Instituto Geográfico Nacional "Tommy Guardia" (IGN) y funciona (se visitó), asimismo la **plataforma MIP**, está a cargo del Ministerio de Finanzas y Economía (MEF), pero su funcionamiento depende del nuevo servidor.

Como información relevante, el IGN también informó que el **Decreto Ejecutivo 51** del 14 de febrero del 2013 establece la infraestructura de datos para recopilar, producir y distribuir de forma interoperable a las instituciones y sociedad en general.

Así también, se lleva a cabo el **pilotaje de 4 proyectos** en Panamá (uno en agua potable, uno en saneamiento y dos en infraestructura vial). Así ya se están aplicando los criterios para la reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático. Los actores nacionales han apreciado el apoyo de los consultores de CEPAL y las visitas de campo.

4.6.3 Criterios de evaluación (cf. Fig. 6)

Pertinencia

El proyecto se alinea a las prioridades de las instituciones y las políticas del país llegando en el momento oportuno para coadyuvar a la integración de la RRD-ASICC en los PIP. Se han desarrollado guías y herramientas que empiezan a aplicarse en proyectos pilotos, por lo que el impacto aún no se puede cuantificar. El proyecto también ha contribuido a la teoría de cambio al capacitar, motivar, desarrollar SIG, MIP, fomentar el intercambio regional. En el taller regional (40 participantes) en ciudad de Panamá en julio/23, incluso la Universidad Tecnológica de Panamá participó. La gráfica 6 presenta la valoración encontrada por criterio de evaluación e institución entrevistada.

Coherencia

El proyecto es coherente con las políticas y prioridades del MEF y a nivel nacional por ej. con la Política Nacional de RRD adoptada el 25.05.2017 mediante la Resolución N° 76 del Consejo de Gabinete. Esta política establece directrices claras para la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en los planes de desarrollo nacional, regional y local, así como en los proyectos de inversión pública y privada. Cf. más información en anexo 10, informe detallado de Panamá.

Al inicio se coordinó entre instituciones e identificó necesidades del país, por ej.: el fortaleciendo de capacidades de las instituciones que son relevantes para la RRD-ASICC. Pero

ha faltado más coordinación institucional a nivel nacional por lo que no ha logrado 100% coherencia, pero se destaca la coherencia regional entre los países miembros de COSEFIN/SICA en la elaboración e institucionalización de guías, herramientas e intercambio de conocimiento.

Eficacia

El proyecto sería eficaz con resultados concretos y la formación de funcionarios competentes en el manejo de IFE de proyectos. Las instituciones que no lo consideran eficaz (cf. Fig. 6) indican que la puede medir hasta que culmine el proceso. Igualmente señalan que no participaron en la capacitación. Esto habría que ponderar pues la capacitación se focalizó como programado a instituciones que aplicarán la RRD-ASICC en los PIP o en el uso de las plataformas SIG o MIP.

Eficiencia

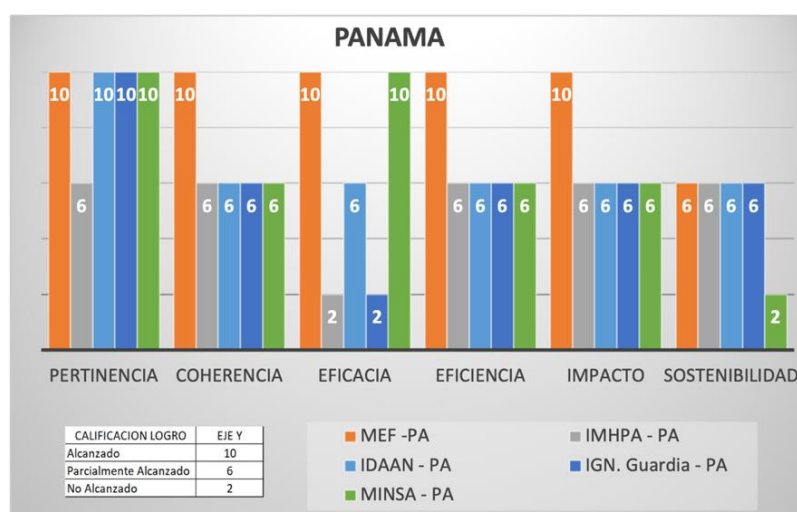
Aunque el proyecto está cumpliendo su función (guías desarrollados, SIG en línea) el proyecto sería parcialmente eficiente. Lo anterior, dado que generó instrumentos y formación de calidad, algunos están en proceso de finalización, aprobación o institucionalización, por lo que aún no se han aplicado.

Impacto

El proyecto hasta el momento ha creado mejoras a nivel institucional e instrumentos, pero hasta ahora ninguna diferencia significativa en el terreno. Con la implementación y los proyectos pilotos el impacto será más real.

Sostenibilidad

La sostenibilidad no se refleja totalmente asegurada, en esta fase del proyecto. Sin embargo, se ve la segunda Fase importante para que los logros sean sostenibles y consoliden las acciones iniciadas, ya que el sentir institucional, dio muestras que el proyecto debe continuar en el tiempo, bajo el compromiso mostrado por las instituciones participantes.



Gráfica 6. Evaluación de las entidades entrevistadas en Panamá, por criterio calificado.

4.6.4 Lecciones aprendidas y recomendaciones

El acceso a los datos SIG necesarios y las guías actualizadas debería facilitarse poco después del inicio de las sesiones de capacitación teórica sobre la RRD y la ASICC. De este modo, RIDASICC sería más productivo en cuanto al número de nuevos proyectos formulados y mejoraría el resultado práctico del proyecto.

Panamá tiene la gran ventaja de contar con una guía para la formulación y evaluación de PIP elaborada a partir de un modelo de guía de la CEPAL del año 2005; y el Decreto Ejecutivo 148 de dic./2001 que otorga al MEF el mandato de: “verificar que cada proyecto cuente con el dictamen técnico favorable de la Dirección de Programación de Inversiones (DPI) “, base operativa para el proyecto con guías actualizadas, cuya segunda fase debe focalizarse en la implementación.

Igualmente se sugiere apoyar a la operatividad del SIG en el IGN, la coordinación inter-institucional para fomentar y mantener la base de datos, o utilizar datos provisionales.

Considerar la implementación de análisis costo-beneficio para demostrar a las autoridades la importancia de la integración de la RRD-ASICC en los PIP y promover asignaciones presupuestarias propias para asegurar la continuidad.

Dar prioridad a que RIDASICC sea productivo con mayor aplicación de guías y herramientas en PIP y extender si posible al sector privado.

Mantener la cooperación regional y fomentar una capacitación sostenible (cursos continuos en línea con módulos preestablecidos, intercambios, pasantías, etc.).

4.7 Resumen de país República Dominicana (DO) (cf. informe detallado Anexo 11)

4.7.1 Entidades entrevistadas

A continuación, se ilustra las instituciones entrevistadas en República Dominicana, su participación en el proyecto.

Tabla 7: Instituciones entrevistadas en República Dominicana y su rol en el proyecto.

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD). Dirección General de Inversión Pública.	Miembro del Comité Técnico Regional (CTR) y Líder del grupo nacional. Rector e implementación de guías de Identificación, Formulación Ejecución (IFE) en Proyectos de Inversión Pública (PIP).
MEPYD Dirección de Gestión de Riesgo y Cambio Climático.	Dirección especializada del MEPYD. Rol coordinador de gestión del Riesgo y CC en PIP.
Ministerio de Hacienda.	Cooperación y asignación de presupuesto para la gestión del riesgo y ASICC en PIP.
Instituto Geográfico Nacional IGN.	Responsable de la implementación del SIG e Infraestructura de datos Espaciales (IDE).

4.7.2 Resumen de metas logradas (cf. detalles en Anexo 4)

En el marco del proyecto RIDASICC, la República Dominicana presentó algunos retrasos para su incorporación e implementación por diferentes razones. Entre ellas, no presentó un plan operativo para los diversos componentes. Se acordó que, debido a proyectos en el mismo tema con otros cooperantes, RIDASICC se focalizó en el componente SIG.

Sin embargo, para darle énfasis a la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) y la ACC, el MEPYD, creó en el 2020 la Dirección de Gestión de Riesgo y Cambio Climático (GRD y CC).

El proyecto RIDASICC fue teóricamente oportuno, pero aún no con suficientes elementos para blindar la RRD-ASICC en los Proyectos de Inversión Pública (PIP). Un desafío latente es como este proyecto se articula con la visión de país y su legislación.

Otros proyectos como INCENTIVA (GTZ) capacitaron para el blindaje, pero aún no se implementaron acciones.

RIDASICC reforzó la visión institucional y el desarrollo del SIG. Se han desarrollado guías y herramientas regionales y a nivel de países que van a servir de referencia a República Dominicana, para que continúen abordando el tema en sus agendas institucionales.

Un impulso importante se ha dado para contar con las plataformas SIG y el MIP con capacitaciones pertinentes a numerosos funcionarios. En julio 2023, se efectuó la capacitación de 22 funcionarios del IGN en SIG básico, intermedio y avanzado, así como en las Normas ISO para la gestión de datos geospaciales y para el funcionamiento de la plataforma SIG RRD-ASICC, lo cual fue muy apreciado.

El módulo para la Inversión Pública (MIP) aún no está entregado. Tanto para albergar el SIG y el MIP, se cuenta con los servidores y capacidades que permitirán acelerar el proceso de instalación.

En la República Dominicana no se realizó ningún pilotaje de proyecto, pero se espera hacerlo y que la segunda fase sirva para que el país alcance los niveles de desarrollo de otros países para integrar RRD-ASICC en los PIP y sobre todo proceder a su institucionalización e implementación.

República Dominicana tiene un gran potencial con recursos humanos capaces, recursos financieros y marcos legales para equipararse con otros países miembros del SICA en una fase 2 y hacer efectiva la integración de la temática RRD-ASICC en PIP desde la fase de pre-inversión.

4.7.3 Criterios de evaluación (cf. Fig. 7)

Pertinencia

Proyecto sumamente significativo y muy pertinente con las políticas del IGN y la **Infraestructura de Datos Espaciales (IDE)** que permite la transmisión de datos de las instituciones, su armonización y puesta a disposición. Igualmente ha fomentado la capacitación y motivación contribuyente a la teoría de cambio.

Sin embargo, para el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD) y el Ministerio de Hacienda (MH) es parcialmente pertinente, mismo si es acorde con la prioridad institucional y contribuye a la implementación del marco legal existente (Estrategia nacional de desarrollo, Ley de RRD, Ley de ordenamiento territorial, Sistema nacional de planificación e IP, etc.), las guías y normativas no fueron consolidadas y también hace falta su implementación.

La gráfica. 7 presenta la valoración encontrada por criterio de evaluación e institución entrevistada.

Coherencia

Ha habido coherencia con otros proyectos, por ejemplo, con: INCENTIVA de la GIZ que formulaba SIG (pre pandemia, 2018) y aplicación de normas y guías de la UE, pero no se llegó a la implementación. Igualmente, se alinea el Sistema Integrado de Administración Financiera del Estado (SIAFE) del Estado, manejado por el Ministerio de Hacienda (cf. Portal: Transparencia Fiscal: <https://www.transparenciafiscal.gob.do/siafe/sigef>).

A nivel nacional existe coherencia con Hacienda. Defensa Civil y con el Instituto Geográfico Nacional (IGN). La evaluación sugiere que el MEPYD notifique a todas las instituciones y el IGN ejecute, fomente y mantenga la Infraestructura de Datos Espaciales (IDE) necesarios para fortalecer el SIG y el Módulo IP.

A nivel regional, buena coherencia y colaboración con instituciones intergubernamentales COSEFIN, SICA. Guías regionales no en uso, ni metodologías, salvo el SIG.

Eficacia

El proyecto no alcanzó los objetivos, ni resultados esperados en República Dominicana. Incluso, indicaron que las normas existentes: Normas Técnicas y Metodología para la formulación y la evaluación de PIP del Sistema Nacional de Inversión Pública que datan del 2017 hubiesen podido ser completadas con las nuevas guías IFE de CEPAL, proyecto RIDASICC (cf. más detallado en Anexo 11 informe detallado de DO).

Para el IGN que maneja el SIG la eficacia tiene un mayor alcance. El objetivo de contar con la plataforma SIG operacional y la capacitación de las/os funcionarias/os se está logrando.

Eficiencia

Al momento de las entrevistas, 2 y 3 de noviembre 2023 no fue posible medir la eficiencia del proyecto, dado que aún no operaba. También se denota desconocimiento de la Metodología. Sobre el MIP, tienen conocimiento básico, pero no han tenido disponible documentación asociada, ni criterios de diseño, dado que no han participado. Se esperaba que se replique lo que otros países ya avanzaron. Igualmente indicaron que el ámbito del proyecto tiene mucho potencial y se considera muy válido.

Para el desarrollo del SIG y la capacitación necesaria si ha habido más eficiencia.

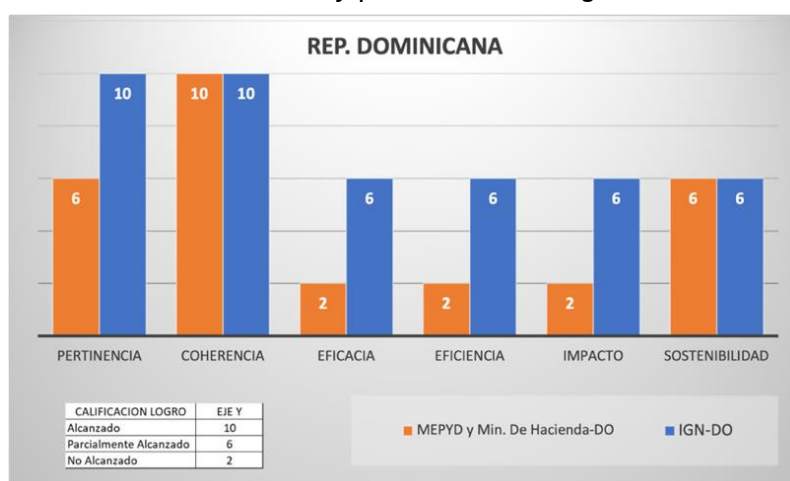
Impacto

Existe apropiación de la integración de la RRD y ASICC en PIP a alto nivel. El proyecto empalmó con la visión institucional al respecto. No ha habido cambios o transformaciones en el MEPLYD, pues ya previamente se integraba la GRD/ACC y se había sensibilizado y RIDASICC aún no se implementa, por lo que no se sabe si se ha incrementado la vía útil de los PIP. No se tiene evidencia, ni un análisis costo-beneficio, ni medidas de mitigación. No ha habido materialización ni protocolos.

Se indica que, si no se concluye una caja de herramientas con RIDASICC, no habrá logro suficiente. Sin embargo, el proyecto ha desarrollado y capacitado para la operación de la plataforma SIG

El proyecto ha generado sinergias e intercambio técnico con América Central y la Red de instituciones participantes.

Como resumen de impacto: se requiere se replique e implemente. El proyecto motivó acercamiento institucional, canales abiertos y promovió el diálogo.



Gráfica 7. Evaluación de las entidades entrevistadas en República Dominicana, por criterio calificado.

Sostenibilidad

La sostenibilidad es parcialmente lograda. Se constató que el equipo está motivado y con capacidades para continuar. Cuentan con presupuesto institucional, aunque no específico.

No hay plan de salida sino de continuidad. El proyecto generó cambio institucional y la relación con otras instituciones involucradas. Ven la fase 2 importante para que los logros sean sostenibles.

4.7.4 Lecciones aprendidas y recomendaciones

Se denotó un **compromiso institucional** de dar el seguimiento adecuado. Este país presenta un **terreno fértil con potencial** ya que cuenta con recursos que puedan asegurar la inclusión y la aplicación de la RRD y la ASICC en los PIP, en una siguiente **fase** y un mejor nivel de implementación, por lo que se recomienda continuar con el acompañamiento, asesoría y apoyo de CEPAL y COSEFIN, a efecto que República Dominicana pueda sumarse al resto de países, para que la incorporación de la RRD y ASICC, se institucionalice.

Así mismo, las instituciones entrevistadas solicitaron apoyo para fomentar la **coordinación y cooperación institucional en el país**, entre los Ministerios que tienen que ver con la IP, las instituciones técnicas, la Defensa Civil que es parte de la Comisión Nacional de Emergencias, y otros. Se sugiere se dé prioridad a este tema en la fase 2 y ayudar a los países participantes en la coordinación interna.

Respecto a guías, se estima hubiese sido posible avanzar más en DO con la actualización y/o complementación de sus normas y metodología existentes para integrar la RRD-ASICC en PIP.

En cuanto a las plataformas SIG y MIP, el país cuenta servidores y personal formado por el proyecto RIDASICC que permitirá avanzar la instalación y su funcionamiento. En la última capacitación online respecto a la plataforma SIG, de los 48 participantes de toda la región, 22 fueron funcionarios de la República Dominicana. Esto denota la importancia que se le está dando al tema en el país.

Por su parte el IGN requiere e indica que es necesario impulsar una política de datos espaciales a nivel regional que permita la transmisión de datos de las instituciones, su armonización y puesta a disposición.

4.8 Resumen regional

4.8.1 Entidades entrevistadas

A continuación, se ilustra las instituciones entrevistadas en la región Centroamericana y su participación en el proyecto. La Secretaría de COSEFIN, como dirección ejecutiva del proyecto y CEPAL como ejecutora brindaron información respecto a logros, cuya síntesis y validación se presenta en el anexo 4.

Este capítulo regional resume analíticamente la información de las cinco instituciones entrevistadas y presenta la valoración en la gráfica 8, a excepción de CEPAL, Organismo ejecutor del proyecto.

Para la fase de entrevistas regionales, se gestionó una reunión con el Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres en América Central y República Dominicana (CEPRENAC), pero no fue confirmada la disponibilidad para realizar la entrevista, Organización que en los informes del proyecto, se constató que no tuvo una participación activa en la ejecución del proyecto.

Tabla 8: Instituciones regionales y su rol en el proyecto

Institución regional entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Consejo de Ministros de Hacienda o Finanzas de Centroamérica, Panamá y República Dominicana (COSEFIN).	La Secretaría Ejecutiva del COSEFIN (SE-COSEFIN) actúa como Dirección Ejecutiva del proyecto y dirige el Comité Técnico Regional. También es Miembro del Comité Directivo y del Comité Técnico Operativo.
Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Sede subregional, México.	Coordinadora, Ejecutora del proyecto, Miembro del Comité Directivo y del Comité Técnico Operativo.
Cooperación Suiza en América Central (COSUDE).	Socio financiero y técnico. Miembro del Comité Directivo y del Comité Técnico Operativo.
Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA).	Parte de Grupo Técnico Nacional en la plataforma en Guías específicas de Infraestructura Vial. Coordinación con COSEFIN para apoyo en Guías – SIG.
Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE).	Gestión de base de datos espaciales. Participación en el SIG.

4.8.2 Resumen de metas logradas (cf. detalles en Anexo 4).

El proyecto RIDASICC a nivel regional ha logrado propiciar que las instituciones con incidencia a nivel de Centroamérica como lo son: SE-COSEFIN, SIECA/COMITRÁN, y CATIE participaran activamente en el diseño, mejora y actualización de instrumentos, herramientas y/o guías, las cuales incluyen la RRD y ASICC en el ciclo de vida de los proyectos.

Un ejemplo, ha sido la aprobación por parte del COMITRAN el 21 de noviembre del año 2023, de la actualización del Manual Centroamericano de Mantenimiento de Carreteras, constituyéndose de observancia obligatoria para los Ministerios y/o Secretarías de Transporte e infraestructura en los países de la región Centroamericana.

En lo que respecta al número de técnicos de las instituciones regionales vinculadas a la inversión pública y que han fortalecido sus capacidades en la temática de RRD y ASICC, se pudo verificar que la meta ha sido alcanzada, tal como se describa a continuación:

- 49 personas en encuentro APyS en Costa Rica.
- 37 participantes en encuentro de APyS en Guatemala.
- 47 personas en encuentro de IV en Panamá.

Aunado a ello se tiene previsto un evento virtual en diciembre con DITIL/SIECA, en el cual participarán un grupo amplio de técnicas/os, que podrán conocer los productos aprobados en COMITRAN/CRGRACC.

En relación al Intercambio de experiencias y buenas prácticas en la integración de la RRD/ASICC en el ciclo de proyectos de IP, se puede indicar que se organizaron seis eventos por parte del proyecto y se participó en veinte eventos (presenciales y virtuales), algunos con presentaciones donde se dio a conocer el proyecto RIDASICC.

La meta que más debilidad presentó al momento de la evaluación fue la de “Plataforma Sistema de Información Geográfica RDD-ASICC prototipo para IP diseñada y operativa en SE-

COSEFIN y utilizada por otros entes regionales afines”, ya que la misma solamente fue instalada en CEPREDENAC, con quien no fue posible verificar la información, y en relación a DITIL/SIECA y PROGRESAN/SG-SICA las gestiones para su instalación y uso se encontraban en negociación al momento de la evaluación del proyecto.

En **anexo 4** se presenta de manera más amplia, los logros alcanzados por el proyecto en sus cuatro ejes: guías y herramientas, capacitación, plataforma SIG y MIP y pilotaje de herramientas tanto nivel nacional como regional. Lo cual es el resultado de la consulta con SE-COSEFIN y CEPAL y de la validación con los países y socios del proyecto participantes en la semana RIDASICC. En el presente capítulo 3.8, se presenta un resumen analítico de logros y por criterio de evaluación.

4.8.3 Criterios de evaluación (cf. Fig. 8)

Pertinencia (Logro alcanzado)

A nivel regional, el proyecto se enmarca en la Matriz de Interés Fiscal, documento aprobado por los ministros del ramo. El proyecto ha creado un cambio de actitud hacia la Gestión del Riesgo por parte de las instituciones involucradas en la Inversión Pública. Por otra parte, el proyecto dio respuesta a otras iniciativas de forma positiva como fue el hecho de la actualización del Manual de Mantenimiento de Carreteras producto coordinado en conjunto con COMITRAN.

Igualmente, el proyecto da respuesta a los tres ejes de trabajo del Consejo Sectorial de Ministros de Transporte de Centroamérica -COMITRAN-: a) Planificación Regional, que define los proyectos de inversión que se harán en materia de transporte; b) Normativa y desarrollo de manuales de obras de infraestructura, reglamentos para la infraestructura de transporte; y c) Gestión del Riesgo, el cual se encarga de los problemas de desastres y cómo entender el impacto del cambio climático sobre la infraestructura por el proyecto es totalmente pertinente y oportuno.

El proyecto es prioritario para COSEFIN y CEPAL, puesto que la infraestructura pública de provisión de bienes y servicios es muy importante para la región y se enmarca en sus políticas.

El Proyecto RIDASICC contribuyó al cambio de actitud y aumento del conocimiento del personal técnico que labora para las instancias regionales, lo cual podrá incidir en un futuro cercano en poseer otros proyectos de inversión pública, sostenible y resilientes; al impacto de los eventos adversos. Así mismo, propició la actualización y mejoramientos de Herramientas, Guías y Normas, que incluyen la RRD y ASICC en el ciclo de vida de un Proyecto de Inversión Pública.

Coherencia (Logro alcanzado)

Para asegurar la coherencia con otros proyectos y programas de la región en materia de RRD y ASICC, RIDASICC se ha alineado con varios marcos y acciones estratégicos:

Armonización con políticas regionales como la Política Centroamericana para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres (PCGIR), la Estrategia Regional de Cambio Climático (ERCC), (procesos que también fueron apoyados por la Cooperación Suiza) y sus correspondientes planes nacionales de los países participantes.

Sin embargo, es de notar que no se citaron proyectos de la cooperación suiza con CEPREDENAC y los Sistemas Nacionales, como el Programa Regional de Gobernanza del Riesgo de Desastres en Centroamérica fase 2, 2022-2024 que hubiera sido conveniente asociarse, cf. Cap 8: Hallazgos, conclusiones y recomendaciones, P.50.

Con respecto a la integración multisectorial: el proyecto generó alianzas con varios sectores que se ocupan del riesgo de desastres y el cambio climático, así como la agricultura, los recursos hídricos y la infraestructura, a través de secretarías especializadas del SICA.

Así mismo, tuvo complementariedad con otros programas de donantes. Por ejemplo, el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) etc., evitando la duplicación de esfuerzos y aprovechando los recursos adicionales para lograr un mayor impacto.

El proyecto también es compatible y ha contribuido al planteamiento de la región del SICA que ha priorizado la adaptación al cambio climático y la reducción de la vulnerabilidad a los desastres, a través de políticas y estrategias regionales. Igualmente responde a acuerdos de Naciones Unidas como el Marco de Sendai para la RRD y el Acuerdo de París sobre el clima.

La inversión pública resiliente contribuirá también a la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 (ODS), a los cuales se han adherido los países del SICA. En particular al ODS 9 que establece la construcción y desarrollo de infraestructura de calidad, confiable, sostenible y resiliente, el aumento de la asistencia financiera y tecnológica a los países menos desarrollados, y el incremento significativo de acceso a la información y tecnologías de comunicación.

Eficacia (Logro parcialmente alcanzado)

El proyecto inicio en diciembre del año 2019, pero la implementación fue limitada, dado la pandemia del COVID-19, desde el mes de marzo del año 2020. Pese a que se adaptó con trabajo en línea tuvo retrasos importantes. Una adenda extendió el periodo de ejecución de 13 meses hasta el 31 de diciembre del año 2023. El proyecto aceleró su implementación progresivamente los dos últimos años generando productos en todas las líneas de acción (cf. Cap. 3 análisis de logro y efecto). Sin embargo, los objetivos y resultados esperados de implementación fueron ambiciosos, quedando instrumentos desarrollados a nivel nacional y regional por finalizarse, institucionalizarse o en proceso de aplicación.

A partir de la aplicación de los productos generados por el proyecto se esperaba que la inversión pública tuviera un blindaje adecuado. Los 10 proyectos del pilotaje están aplicando guías y herramientas elaboradas, sus efectos serán progresivos siempre y cuando se continúe la implementación. Una fortaleza en la Región es que se cuenta con funcionarias/os competentes en la formulación de proyectos con la capacidad de incorporar el tema de RRD y ASICC, tanto en el sector público y se espera en el sector privado. También falta la divulgación y capacitación de los productos a otros sectores en proyectos de IP, como educación y salud.

Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado)

Se constató que los recursos financieros y el tiempo planificado para la ejecución del proyecto RIDASICC han sido bien utilizados. Pese al retraso inicial, se ha alcanzado la mayoría de las metas cercanas a las fechas establecidas. Aunque hay que establecer que algunos procesos aún no están del todo finalizados, como algunas guías nacionales y regionales, herramientas e instalaciones de plataformas SIG y MIP, así como la institucionalización de la RRD y ASICC en los SNIP.

Impacto (Logro parcialmente alcanzado)

La cooperación y gestión conjunta del proyecto RIDASICC por parte de CEPAL y SE-COEFIN la cooperación con SIECA/COMITRÁN, y CATIE han permitido la ejecución del proyecto con los logros indicados en el acápite b). Sin embargo, no se evidenció cooperación substantiva con CEPREDENAC, salvo respecto al SIG regional.

Cuando estén funcionando las herramientas generadas y estas sean aprobadas oficialmente se podrá valorar el impacto del proyecto sobre inversión pública. No obstante, es evidente que el

mayor impacto generado es el conocimiento, entusiasmo y empoderamiento de las autoridades de generar un cambio al introducir la RRD y ASICC como un eje transversal en la formulación de los proyectos de la inversión pública. Los SNIPs se han fortalecido al contar con una nueva herramienta de análisis para incorporar la RRD y ASICC al análisis de proyectos de inversión pública.

También se ha motivado a los funcionarios de distintas instituciones a nivel regional con la incorporación de la RRD y ASICC a la formulación de proyectos de inversión pública.

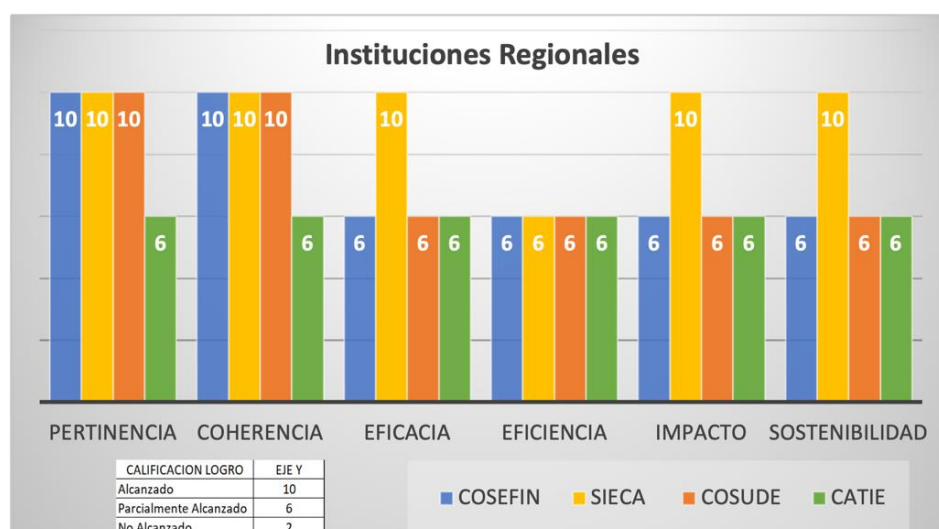
El COMITRAN se ha fortalecido al contar con el diagnóstico de las guías y manuales lo cual marca una ruta a seguir, señalada por el proyecto. Se cuenta con la actualización del Manual de Mantenimiento de Carreteras, y el proyecto ha desarrollado herramientas que facilitarán la incorporación de RRD y ASICC a las inversiones en infraestructura vial. Así mismo cuenta con personal capacitado para implementar la RRD y ASICC en los proyectos de infraestructura.

Sostenibilidad (Logro parcialmente alcanzado)

A nivel regional se pudo constatar que las Instituciones están empoderadas de la temática de RRD y ASICC, lo cual es un excelente indicador de sostenibilidad y seguimiento, ya que el tema es importante y se considera de mucho beneficio para la inversión pública de la región.

La inclusión de la RRD y ASICC en la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública, garantiza el ciclo de vida de un proyecto, y por consiguiente la sostenibilidad de las inversiones, de los servicios y bienes. Por lo tanto, el proyecto RIDASSIC, logró que todos los socios clave regionales, vieran al mismo como un espacio de respuesta ante el cambio climático y ante el requerimiento de reducir las pérdidas económicas ante el impacto de un evento adverso.

La sostenibilidad de la plataforma SIG a nivel regional no fue evidenciada. Se informó de su instalación en CEPREDENAC, pero no se pudo verificar. La instalación de los prototipos para DITIL/SIECA y PROGRESAN/SG-SICA estaba en proceso, sin haberse podido verificar su funcionamiento.



Gráfica 8. Información de entidades regionales entrevistadas, por criterio calificado.
(Nota: CEPAL al ser ente ejecutor del proyecto no fue considerada en la valoración).

Se reconoce el liderazgo de COSEFIN, Organismo que mantiene acercamiento con otras instituciones cooperantes para continuar con la Fase 2 del 2024 al 2027, la cual consistiría en fortalecer las capacidades incluyendo el sector de agua potable, salud e infraestructura vial e

implementación de los productos de la Fase 1 para una provisión de servicios públicos continúa y sostenible en los países miembros del COSEFIN/SICA.

Para garantizar la sostenibilidad, también será importante dirigir esfuerzos hacia los Consejos de Ministros o Juntas Directivas de los organismos de la integración centroamericana, relevantes en esta agenda y elevar a la Reunión de Presidentes de los países miembros del SICA, para consolidar esfuerzos a nivel de la región, que favorezcan el blindaje de la inversión pública.

4.8.4 Lecciones aprendidas y recomendaciones

Una de las fortalezas del proyecto ha sido la construcción de una base de confianza entre los socios clave del proyecto y los países. Esta buena experiencia se sugiere se mantenga con o sin Fase 2, recomendando definir una hoja de ruta conjunta, que permita el seguimiento a los procesos generados con apoyo del proyecto.

La red de conocimiento e intercambio generada entre los socios estratégicos y los socios nacionales, facilitó la implementación de las acciones, así como entre ellos, lo cual se sugiere se mantenga y fortalezca.

Se deben establecer indicadores que puedan ser alcanzables y medibles por parte de las instancias ejecutoras del proyecto, los países e instancias regionales beneficiarios y la cooperación internacional. Para ello, el marco lógico debe partir de líneas de base reales lo cual es factible para una Fase 2, considerando la experiencia y los resultados de la fase evaluada.

Cuando se negocie un marco lógico del proyecto, se recomienda generar espacios de diálogo y coordinación con los diferentes actores, para corroborar las líneas de base (hasta donde llego la Fase 1) e identificar actividades, resultados esperados e indicadores entre otros. Como segunda etapa, se recomienda informar y socializar con el/los socios cooperantes a fin de afinar e internalizar el marco lógico.

5. ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROYECTO POR CRITERIOS DE EVALUACION

En este capítulo se presenta un análisis de los resultados por criterios de evaluación según los TdR de la evaluación (Anexo 03) y la guía de evaluación (boletas-cuestionario) que fuera presentada en la reunión de arranque a COSUDE, CEPAL y SE-COSEFIN el 6 de octubre 2023. Los datos de campo utilizados corresponden hasta el 15 de noviembre del 2023, fecha final de las visitas de campo y validación in-situ.

5.1 Pertinencia

El proyecto se **considera pertinente**, alineado a las prioridades de las instituciones, brinda respuesta a las políticas de los siete países participantes, considerando la aplicación de sus marcos legales existente en la materia. En ciertos países, por ejemplo: en Honduras la gestión del riesgo es obligatoria para la formulación de inversión pública; en Guatemala el Decreto No. 7-2013 lo dispone; y en República Dominicana la Norma técnica para la formulación y evaluación de PIP del SNIP, 2017 considera la Gestión del riesgo de desastres (GRD) en los PIP.

También se constató que en otros países, las guías establecen el contenido mínimo obligatorio para las instituciones del sistema de inversión pública, que se han dado pasos importantes o sentado las bases, pero aún hay camino por recorrer para su institucionalización e implementación. Se sugiere que la implementación e institucionalización de guías y

herramientas desarrolladas sea una de las prioridades de la Fase 1, aplicable en nuevos PIP no solamente en los existentes.

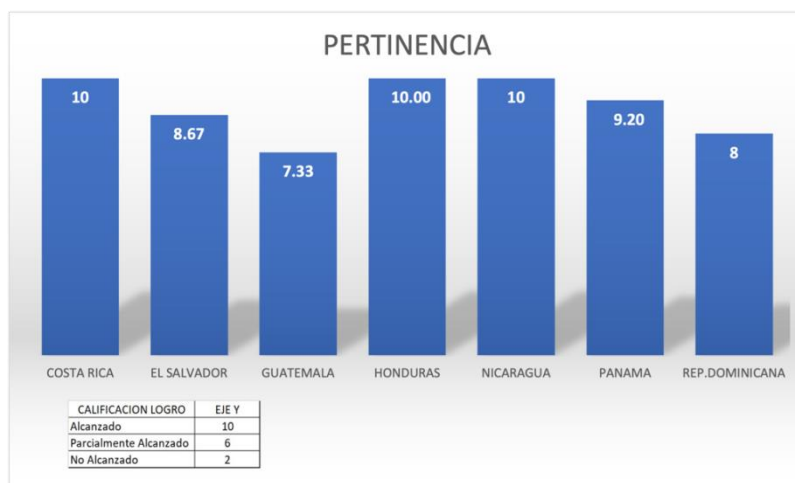
El proyecto al contribuir a las políticas gubernamentales, apoya también indirectamente a otros actores y marcos legales. Por ejemplo, en Costa Rica, aparte de enmarcarse en la Estrategia Nacional de Administración Financiera del Riesgo, beneficia a la Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo N° 8488, marco legal de primera línea, que faculta a la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE) como la institución pública que coordina el Sistema Nacional de Prevención y Atención de Emergencias; o en Honduras apoya a la Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo (SINAGER).

De esta manera, los sistemas nacionales de protección civil y gestión de riesgos de desastres, se habrían beneficiado, al ser la inversión pública un eje tanto de sus políticas nacionales, como de la Política Centroamericana de Gestión Integral de Riesgo de Desastres PCGIR (CEPREDENAC) y a nivel global, el Marco de Sendai.

Sin embargo, estos actores y su ente regional CEPREDENAC tuvieron una participación limitada en el proyecto a parte de la relacionada a la plataforma SIG regional y nacionales.

En efecto, si bien la inversión pública es un tema que, a nivel regional, lo aborda otra secretaría especializada del SICA (COSEFIN), las instituciones mencionadas por su amplia experiencia, información, investigación y partenariado incluso con la sociedad civil y voluntarios hasta el nivel local, son esenciales para las acciones que se promuevan en la región y los países. **Se sugiere** reuniones o espacios de intercambio continuo, con estos actores para buscar alianzas que permitan el trabajo conjunto entre los países de la región y con otras regiones.

El proyecto aportó a la teoría de cambio, reflejado a través de la motivación y actitud positiva de las/os funcionarias/os participantes, guías mejoras, plataforma SIG actualizadas e instalados así uso de tecnología actual. Sin embargo, no se evidenció un cambio relevante, para que los países cuenten con presupuesto dedicado específicamente para estas acciones. Adicionalmente, la participación del sector privado ni el académico, no fue valorada en esta fase.



Gráfica 9. Análisis de desempeño por criterio de pertinencia.

Se puede concluir que el proyecto perfiló muy bien la estructura de sus componentes y selección de servicios en base a diagnósticos iniciales por país, contando con un documento de proyecto (CEPAL, oct/2019) y planes operativos anuales, donde se considera, entre otros, los

resultados y lecciones aprendidas en IP en la región. El cambio de actitud y paradigma es notorio.

5.2 Coherencia

El proyecto es **coherente con políticas y necesidades y prioridades de los países**, así como con **otros proyectos existentes** y sus logros serán importantes para futuros proyectos. Igualmente, se destaca la **coherencia regional** entre los países miembros de COSEFIN/SICA en la prioridad de contar con guías, herramientas e intercambio de conocimiento y fortalecimiento de capacidades, siendo lo anterior una de las líneas principales del proyecto RIDASICC.

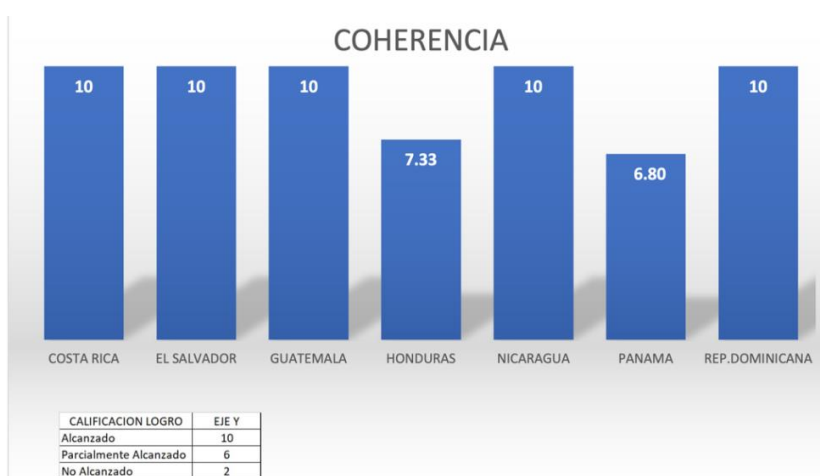
A nivel regional es coherente también con las políticas y mandatos del COSEFIN/SICA y los procesos de formulación de herramientas del COMITRAN/SIECA, que respalda el trabajo para la incorporación de la RRD-ASICC en los PIP.

El proyecto también se benefició de la experiencia de CEPAL en formulación y evaluación de proyectos de inversión pública (IP), ej: Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de IP.

El proyecto también ha buscado la complementariedad con otros programas de donantes. Por ejemplo, el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Central de Integración Económica (BCIE), UE (ej: Clima, guías), USAID, GTZ (ej en DO: proyecto INCENTVA, en SV: Buena Gobernanza Financiera hacia una recuperación Económica - Fase 1I), JICA (ej. en GT: Plan Maestro Regional de Movilidad y logística), etc., evitando la duplicación de esfuerzos y aprovechando los recursos adicionales para lograr un mayor impacto.

El proyecto ha instalado una plataforma SIG en el Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres en América Central y República Dominicana (CEPREDENAC), pero una cooperación más amplia no es evidente.

Algunas instituciones en Honduras y Panamá consideran que el proyecto fue parcialmente coherente, faltando más coordinación institucional a nivel nacional



Gráfica 10. Análisis de desempeño por criterio de coherencia.

Coherencia con otros proyectos de COSUDE:

Los países que han tenido cooperación con Suiza en temas similares confirman la coherencia con otros proyectos. Por ejemplo, proyecto PRODEV en Costa Rica; beneficiándose de la síntesis analítica y capitalización de experiencias de proyectos de COSUDE en la región, así como en Nicaragua. En Honduras no mencionaron los proyectos de COSUDE a nivel municipal. A nivel regional, ha habido consultas con el hub de COSUDE ubicado en Lima Perú.

5.3 Eficacia

En resumen, **el proyecto fue parcialmente eficaz** en relación a los objetivos, resultados y metas alcanzadas. Hay discrepancias entre los países en relación a la eficacia del proyecto. Mientras tres países (Costa Rica, Guatemala y Nicaragua) entre los más avanzados en la temática lo consideran eficaz, los otros lo consideran parcialmente eficaz y dos instituciones en Panamá, una en República Dominicana y una en Honduras lo consideran no eficaz. Aquellas en Panamá hay que ponderar pues no tienen acción directa en PIP. En Honduras y en República Dominicana no se alcanzaron las metas establecidas, cada país con sus diferencias, como se refleja en el capítulo anterior.

Los enfoques y estrategias previstos en el documento de proyecto aplicadas o ajustadas durante su ejecución estaban encaminadas a obtener los resultados esperados y se consideran apropiadas. Sin embargo, el inicio del proyecto no tuvo la dinámica deseada. El proyecto empezó en el mes de diciembre del 2019 por tres años, los años 2020 y parcialmente el 2021 fueron afectados por la pandemia del SARS-COVID 19, por lo que las partes acordaron una adenda para extender el proyecto 13 meses a partir del 1 de diciembre 2022 al 31 de diciembre 2023.

Cumplimiento de objetivos deseados (Outputs y Outcomes): Un análisis del desempeño del proyecto a nivel de efectos y productos directos se presenta en el **capítulo 3** de este informe y los logros tangibles en detalle que fueron validados en **anexo 4**.

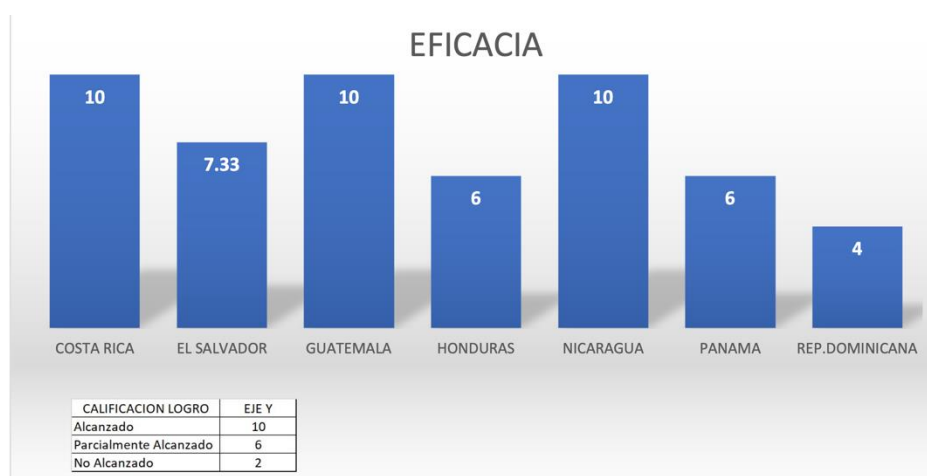


Fig. 11. Análisis de desempeño por criterio de eficacia.

El proyecto ha alcanzado en buena medida sus objetivos y resultados esperados, habiéndose desarrollado guías y herramientas regionales y nacionales para la inclusión de la RRD y la ASICC en los PIP, las cuales se están aplicando en 10 proyecto pilotos, cuyos informes por parte de CEPAL se esperan en diciembre 2023. Varias guías regionales sectoriales (infraestructura vial y agua potable y saneamiento) han sido finalizadas o están en revisión, edición o por ser aprobadas. A nivel nacional las guías IFE han sido entregadas a SV, HN, NI y PA. CR aprobó y publicó su guía IFE en abril 2022, siendo el país que la institucionalizó.

La capacitación es un gran logro del proyecto. Cursos/-talleres virtuales, presenciales para guías y herramientas y la plataforma SIG se han efectuado y documentado. Las instituciones beneficiarias han apreciado este componente que esperan fortalecer para eficacia.

Otro gran logro es la instalación y funcionamiento de más de tres (era la meta) plataformas SIG y plataformas MIP en CR, NI y PA.

Temas transversales En las acciones del proyecto se consideraron de manera transversal a la gestión de riesgos, la incidencia ambiental (hacia una economía y una sociedad ambientalmente sostenible y resiliente a los efectos del CC), la igualdad y equidad de género, la territorialidad y las medidas basadas en la naturaleza.

El proyecto muestra un balance de género, en el tema de participación, tanto en el CTR, como como en los GTN y en el personal y consultores de CEPAL.

Faltó más asociación con municipalidades, gremios del sector privado y académico para fortalecer el conocimiento y la implementación; así como la vinculación y llegar a compromisos con otros entes regionales como CEPREDENAC y CRRH que participaron en la consulta inicial pre-proyecto y con la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD), órgano del SICA responsable de la agenda ambiental en Centroamérica que se espera incidir, para que tengan e involucramiento mayor en la siguiente fase.

5.4 Eficiencia

Este es el criterio de evaluación con menos consenso. Más de la mitad de instituciones entrevistadas consideran que el proyecto fue parcialmente eficiente, indicando también resultados cualitativos y cuantitativos. Mientras un cuarto lo consideran eficiente y tres instituciones lo consideran no eficiente (uno en DO, dos en HN).

Resultados (outputs y outcomes) dentro del calendario previsto o ajustado

Como se indicó, agentes externos como la pandemia y en algunos países aspectos políticos incidieron en el retraso del inicio del proyecto, cuya implementación se aceleró a partir de mediados del año 2021. Una adenda permitió que la ejecución del proyecto se extienda hasta el 31 de diciembre del año 2023 que permitirá completar algunas metas, por ej.: la finalización de guías, instalación de SIG y MIP.

Resultados (outputs y outcomes) de forma rentable:

Un proyecto con un presupuesto de USD 4.8 millones, cubriendo los siete países del SICA por tres años extendido a cuatro 4 años y considerando los logros indicados en el capítulo 3 y anexo 4 se puede considerar rentable. COSUDE contribuyó con USD 3.6 millones. La contrapartida en especies de CEPAL y SE-COSEFIN de acuerdo al POA 2023 se incrementó a USD 2.3 millones para CEPAL aproximadamente, el resto para SE-COSEFIN, que representan un 49.16% del presupuesto inicial. Se puede decir que la contribución solidaria del pueblo suizo a través de su gobierno y COSUDE ha sido bien invertida y la contrapartida en especies de CEPAL y SE-COSEFIN fue sustantiva.

Se espera se pueda llevar a cabo la fase 2 para consolidar los resultados, institucionalizarlos, implementar en PIP y efectuar análisis costo-beneficio para demostrar la validez reduciendo el impacto de desastres, e informar a los entes del gobierno de Suiza, lo cual será muy bien recibido y abrirá las puertas más amplias a otros donantes.

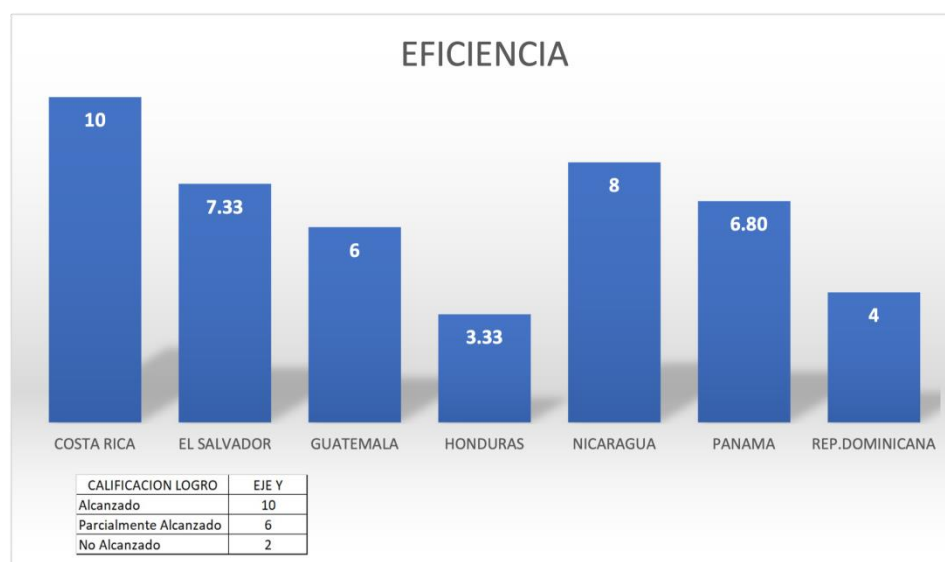
Mecanismos de gestión, monitoreo y pilotaje

El proyecto cuenta con un Comité Técnico Regional (CTR), compuesto de delegadas/os de los siete Ministerios de Hacienda o Finanzas de SECOSEFIN y tres Ministerios/Secretarías de Planificación, instituciones responsables de los Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP). Grupos Técnicos Nacionales (GTN), compuestos por otras instituciones participantes en el proyecto.

Un Comité Directivo (CD), con representación de SE-COSEFIN, CEPAL y COSUDE con la función de tomar las decisiones. Las mismas instituciones conforman el Comité Técnico Operativo (CTO), con la función de brindar acompañamiento, asistencia técnica y monitoreo al proyecto.

Esta estructura permite revisar los informes semestrales y anuales, observar y monitorear las actividades efectuadas, hacer ajustes a los planes operativos si es necesario, y transmitir la información a los GTN, lo cual apoya a la implementación eficiente del proyecto.

Además, la integración multidisciplinaria (e interinstitucional) de los Grupos Técnicos Nacionales (GTN) y Regionales (GTR) fue una oportunidad para el intercambio con una visión práctica, integral, complementaria y articulada.



Gráfica 12. Análisis de desempeño por criterio de eficiencia.

5.5 Impacto

Para un tercio de las instituciones entrevistadas el proyecto tuvo buen impacto con resultados directos y tangibles como guías y herramientas regionales y nacionales unas publicadas otras en proceso de edición o aprobación. Las plataformas SIG han sido instaladas en la mayoría de países o en proceso de instalación, igualmente la plataforma MIP a ser instalada dependiendo de los servidores. Dado lo anterior, el criterio de impacto, para más de la mitad de instituciones entrevistadas, se lo considera parcial y una institución en DO lo considera sin impacto directo.

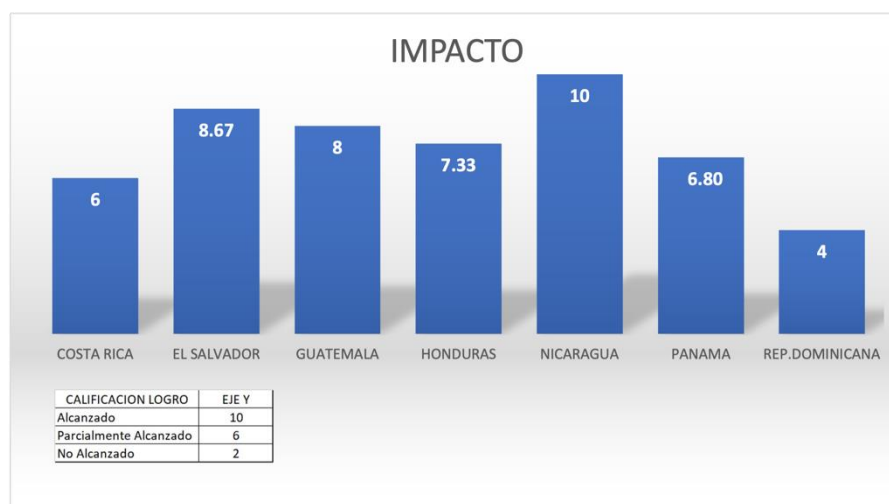
Análisis:

Efectos al más alto nivel: uno de los mayores impactos con efectos positivos es la capacitación y motivación de los funcionarios de distintas instituciones a nivel nacional con la incorporación de la RRD y ASICC a la formulación de proyectos de inversión pública que incide al más alto nivel, lo que coadyuva al entusiasmo de las autoridades de generar un cambio al introducir la RRD y ASICC como un eje transversal en la formulación de los proyectos de inversión pública.

Igualmente queda pendiente aún la implementación de forma oficial (institucionalización) y la aplicación de las nuevas herramientas de gestión creadas dentro del proyecto, lo cual permitirá medir el impacto real en el blindaje u obligatoriedad de aplicación en los PIP. El equipo evaluador concuerda que sería conveniente hacer un tipo de valoración (costo-beneficio) en cuanto a los efectos positivos para demostrar a las autoridades y socios cooperantes, los beneficios de invertir en la RRD y la ASICC en PIP, promoviendo también la participación del sector privado.

Vale subrayar, que se logró generar una red de conocimiento a nivel regional, como un recurso importante para el apoyo en el aprendizaje y retroalimentación de los países, creando los instrumentos con intercambios y visión integral, con el apoyo y la disponibilidad del COSEFIN/SICA y la CEPAL.

Esta red de conocimiento y las guías regionales conceptuales y para la incorporación de la RRD y ASICC en PIP, metodológicas para la identificación, formulación y evaluación, integrando RRD y ASICC, así como las guías regionales (infraestructura vial y APyS) tienen incidencia y reconocimiento regional de alto nivel, tanto en el COSEFIN/SICA y el Consejo Sectorial de Ministros de Transporte de Centroamérica (COMITRAN) lo cual va a coadyuvar a la armonización partiendo de guías a normas y políticas y por ende a la Integración Centroamericana.



Gráfica 13. Análisis de desempeño por criterio de impacto.

5.6 Sostenibilidad

Los procesos a los que apunta el proyecto RIDASICC requieren de esfuerzos constantes y apoyos para que los países, puedan de manera sostenida, continuar en la integración de la RRD y la ASICC en los PIP. De ese escenario parten las instituciones entrevistadas para identificar una segunda fase del proyecto que permitirá finalizar las guías y herramientas, institucionalizarse y aplicar en los PIP. Algunos consideran que, sin una segunda fase existe el riesgo, que los logros podrían ser temporales. Es evidente el liderazgo que ha jugado CEPAL y SE-COSEFIN por la promoción del proyecto y la búsqueda de financiamiento.

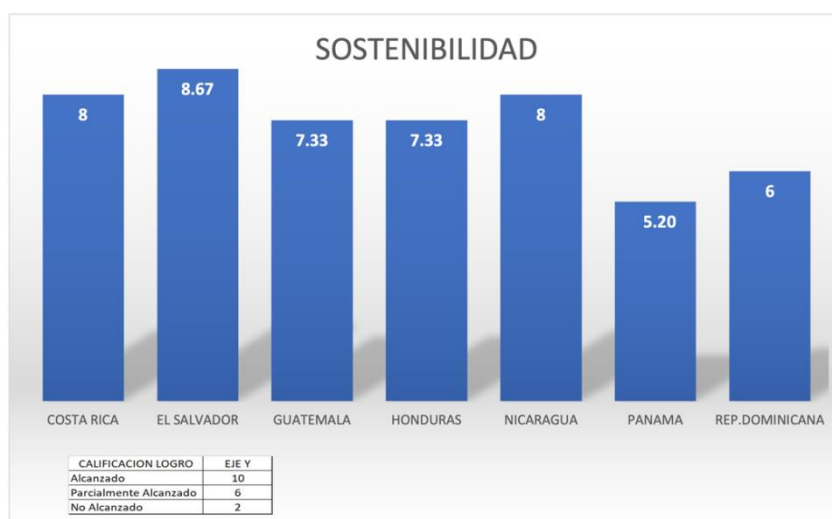
Gracias a la capacitación brindada en guías y herramientas regionales y nacionales, las instituciones contrapartes tienen la capacidad para la identificación, formulación y evaluación integrando la RRD y la ASICC en los PIP. Así como la capacidad técnica para el manejo de las plataformas SIG y en ciertos países para MIP, a través de la generación de datos espaciales, mapas temáticos y de amenazas a fin de identificar si los PIP están en riesgo y proponer

medidas de mitigación en lo posible ecológicas, basados en la naturaleza. Todo esto contribuirá a la aplicación y sostenimiento de los logros alcanzados.

Hubo preocupación sobre la sostenibilidad de RIDASICC en el contexto regional, especialmente en cuanto al mantenimiento de la base de datos del SIG y su adaptabilidad a las necesidades específicas de cada país. Estas cuestiones, aunque pertinentes a la segunda fase, fueron destacadas.

La mayoría de las instituciones contrapartes no cuentan con asignaciones presupuestarias especiales, pero cuenta con los recursos financieros del presupuesto institucional regular para continuar las actividades a nivel nacional. Como se requiere terminar, institucionalizar e implementar las guías y las herramientas, aún se requiere la cooperación internacional o financiera. De ahí que los socios estratégicos CEPAL y SE-COEFIN están conceptualizando una Fase 1I, basada en la evaluación de la primera fase y la identificación de necesidades concretas de los países miembros del SICA, con el propósito de presentarla a socios del desarrollo y entidades bancarias para el desarrollo.

Se ha sugerido efectuar análisis costo-beneficio de la implementación de los resultados del proyecto para motivar a las de alto nivel de la gran inversión y beneficio al integrar la RRD-ASICC en proyecto de inversión pública y disminuir los daños y pérdidas debido al impacto de desastres, exacerbados por el cambio climático.



Gráfica 14. Análisis de desempeño por criterio de sostenibilidad.

En cuanto a factores contextuales (p. ej., legislación, política, situación económica, demandas sociales), los países beneficiarios tienen políticas o normas tendientes a la integración de la RRD y la ASICC en los PIP, que el proyecto RIDASICC ha fortalecido en la mayoría de países beneficiarios o puede actualizar en los que faltan en una Fase 1I, tal es el caso de República Dominicana.

Sin embargo, es importante considerar en esa eventual segunda fase, que todos los actores en cada país y a nivel regional; estén comprometidos y valoren la oportunidad de integrar esfuerzos, visualizando la importancia de su participación y de asumir los compromisos al corto, mediano y largo plazo por parte de su organización, propendiendo a que en el futuro les permita cubrir con sus esfuerzos y capacidades internas.

Se espera que la situación política y social sea estable en los países miembros de SICA para continuar sin tropiezo y que la situación económica permita contar con asignaciones propias

para continuar e implementar la integración de la RRD y ASICC en los PIP, de manera independiente de la aprobación de una Fase 1I. Esto ya fue recomendado en la presentación de los hallazgos preliminares de la evaluación efectuada en la semana RIDASICC del 14 al 16 de noviembre del 2023 en San José CR, con la participación de las instituciones de todos los países beneficiarios, los socios estratégicos regionales, el personal y consultores especializados de CEPAL, SE-COSEFIN, COMITRAN/SIECA, COSUDE, etc.

6. LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

Basándose en las numerosas entrevistas realizadas por el equipo de evaluación, con los actores regionales y nacionales del proyecto, se presentan las siguientes **10 lecciones aprendidas** y recomendaciones.

L1. Marco Legal y Liderazgo Institucional. Se constató que un marco legal sólido, bajo el liderazgo de los ministerios de finanzas públicas/hacienda y planificación e instancias especializadas, junto con guías y herramientas desarrolladas por el proyecto, fue clave para integrar efectivamente la gestión de riesgos y la adaptación al cambio climático en los proyectos de inversión pública.

R1. Desarrollar los aspectos técnicos y legales en paralelo para reconocer o transformar las guías y herramientas en normas o leyes que aseguren la continuidad del proyecto a pesar de cambios de gobierno.

L2. Herramientas y aplicación. Se observó que la institucionalización y aplicación práctica de guías y herramientas, así como la operación de las plataformas MIP y SIG resultan esenciales, siendo efectivas cuando se aplican en proyectos concretos tanto para los usuarios como para las instituciones.

R2. Es potestad de los gobiernos el institucionalizar guías y herramientas. Sin embargo, un acompañamiento por parte de CEPAL y COSEFIN/SICA, será necesario para que los países continúen su implementación e institucionalización.

L3. Mecanismos para implementación. Se notó que no es suficiente con capacitar y desarrollar guías y herramientas; es igualmente crucial establecer mecanismos para implementar, mantener y actualizar las plataformas MIP y SIG, enfocados en la identificación de amenazas naturales, riesgo climático y monitoreo, a fin de asegurar su continuidad.

R3. Una próxima fase debería concentrarse en la implementación, para lo cual serán necesarios mecanismos que permita a los países avanzar a un ritmo similar, reconociendo diferencias y limitaciones, aprovechando las capacidades y avances de cada país, promoviendo la cooperación técnica sur-sur.

L4. Capacitación y Redes de Conocimiento se destacan como logros significativos del proyecto que han impulsado su ejecución y serán una de las bases para su continuidad. Se identificó el valor de la creación de redes de conocimiento entre las instituciones públicas de los siete países, que facilitó el intercambio y fomentó una visión integral. La potenciación de estas redes en cada país resultó en una mayor apropiación y articulación de acciones interinstitucionales.

R4. Los Organismos coordinadores a nivel regional, deben potenciar y generar contenido para que las redes de conocimiento creadas a partir del proyecto, se fortalezcan y continúen independientemente de las acciones que fomentó RIDASICC. También se considera importante que estas redes involucren a otros sectores y actores, como: el académico, el sector privado, las universidades y otros organismos a escala regional, nacional y local.

L5. Capacitación Continua. Los países temen la rotación o salida del personal capacitado, lo cual afectaría la consistencia, efectividad y sostenibilidad del proyecto. La ausencia de soluciones para formación sostenible y continua puede agravar este problema, generando brechas en el conocimiento y en la continuidad de habilidades en las instituciones involucradas.

R5. Es esencial contar con planes de sostenibilidad, considerando la rotación de personal, estos pueden eficazmente abordarse mediante el desarrollo de sistemas de capacitación en línea (cf. capítulos siguientes) para formar nuevo personal y actualizar al existente. Sin embargo, para garantizar su sostenibilidad se requiere la institucionalización y respaldo de contrapartes técnicas y financieras.

L.6 Cooperación a nivel nacional y acceso a la información. Aunque el proyecto ha logrado fomentar la colaboración entre instituciones de diferentes países, persisten desafíos en la cooperación interinstitucional a nivel nacional y regional. Además, se identifican limitaciones en el acceso a datos y documentación del proyecto, que en algunas instancias se encuentran restringidos.

R6. La colaboración y coordinación entre instituciones a nivel nacional y regional, así como el acceso a la información, son elementos fundamentales para respaldar al proyecto y aprovechar sus productos de manera efectiva. Se sugiere brindar orientación y asesoramiento a los países acerca de los beneficios de la coordinación y cooperación institucional, además de facilitar a todas las instituciones involucradas el acceso a la documentación del proyecto.

L.7 Difusión, Comunicación y Participación Activa. Uno de los logros destacados del proyecto es el aprendizaje a través de la acción (Aprendiendo-haciendo). La experiencia subrayó la importancia de mantener una difusión constante de los resultados y una comunicación abierta, lo cual asegura la participación activa de todas las instituciones relevantes en cada etapa del proyecto, incluyendo la coordinación con instancias regionales.

R7. Se recomienda elaborar una estrategia de difusión de los resultados del proyecto, que ayude a visibilizar su impacto y la necesidad de trabajo interinstitucional, para que los proyectos de inversión pública sean efectivos y de beneficio para la región. Esta estrategia debe ser socializada a todos los niveles, actores y sectores priorizados, buscando impactar a otros sectores y actores del desarrollo que también puedan continuar contribuyendo con el tema.

L.8 Enfoques Colaborativos Multi-Stakeholder. El proyecto se centró en el sector público para la integración de RRD y ASICC en proyectos de inversión pública. Sin embargo, una colaboración más amplia con gobiernos locales, sistemas RRD, sociedad civil, sector privado y académico habría fortalecido los resultados. Involucrar a estas partes no solo como participantes, sino también permitirles aportar contribuciones técnicas y financieras, habría generado soluciones más integradoras y robustas.

R8. La RRD y la ACC son temas multidisciplinarios que demandan asociaciones, como lo sugieren los instrumentos internacionales (ODS, Marco de Sendai y Acuerdo de París sobre el clima). Es necesario fomentar alianzas con municipalidades, gremios del sector privado y académico para robustecer el conocimiento y la implementación. Además, se debe establecer conexiones y compromisos con otras entidades regionales como CEPREDENAC, CRRH y la CCAD.

L.9. Evaluación y Mejora Continua. Las evaluaciones periódicas se consideran importantes para identificar áreas de mejora y expandir prácticas exitosas, subrayando el papel relevante de entidades como el CTR y los GTN en el ajuste a necesidades y prioridades.

R9: Para futuros proyectos, es importante el fortalecimiento de las estructuras de gestión, coordinación y monitoreo del proyecto, como el CTR y GTN, que permita identificar avances y áreas de mejora, a las cuales es necesario prestar atención para que el proyecto cumpla con los objetivos y metas previstas.

L.10 Sostenibilidad Post-Financiamiento. Se aprendió que asegurar la sostenibilidad de los resultados y capacidades más allá del financiamiento externo era crucial. Esto requiere la formulación de una estrategia de transición hacia la Fase 1I, que contemple la realización de talleres informativos y perspectivas del proyecto, así como la convocatoria a una mesa de donantes.

R10: Socializar la estrategia de transición con todos los actores del proyecto, definiendo con claridad los compromisos y responsabilidades, de cada uno de los actores, considerando la planificación y presupuestos institucionales, que puedan aportar contrapartidas técnicas y financieras, que sumen al logro de objetivos comunes, tanto en una siguiente fase como en otras intervenciones, que puedan proponerse conjuntamente ante la comunidad internacional.

7. LÍNEAS ESTRATÉGICAS: UNA MIRADA HACIA EL FUTURO

A continuación, se destacan las principales líneas estratégicas, con una perspectiva hacia el futuro. En opinión del equipo de evaluación, **la clave para la sostenibilidad de RIDASICC post-COSUDE** será: i) la colaboración estratégica, ii) la innovación en la integración de RRD y ASICC y el seguimiento a los compromisos que generó el proyecto en las instancias participantes involucradas, y iii) la demostración efectiva del valor y la relevancia del programa para atraer nuevas fuentes de financiamiento y apoyo como se muestra en el siguiente análisis.

Dadas las circunstancias específicas que rodean la salida de COSUDE como financiador de RIDASICC, y teniendo en cuenta los roles de COSEFIN y CEPAL, así como la situación actual del proyecto y las capacidades de los bancos de desarrollo internacionales, los enfoques y estrategias presentados a continuación, podrían considerarse para aumentar la probabilidad de que RIDASICC continúe operando de manera efectiva:

a. Fortalecimiento de Alianzas Institucionales: COSEFIN, como la Dirección Ejecutiva del Proyecto, y CEPAL, como la Ejecutora Técnica, pueden desempeñar roles clave en la construcción de nuevas alianzas estratégicas. Estas alianzas pueden incluir no solo bancos de desarrollo internacionales como el BID, el BCIE y el Banco Mundial, sino también fondos para el clima, ej.: El **Fondo Verde del Clima**, que es el mecanismo financiero de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático y del cual el BCIE coordina.

Igualmente, alianzas con organizaciones inter-gubernamentales regionales, ONGs, y otros actores clave en el sector de la gestión de riesgos de desastres y la adaptación al cambio climático. Estas alianzas estratégicas podrían hacer que RIDASICC fuera más sostenible de varias maneras, como, por ejemplo: i) armonizando la metodología, las directrices y las bases de datos SIG con otros actores importantes que trabajan en el mismo ámbito, ii) ayudando a que la integración de la RRD y la ASICC en los PIP sea más rentable, y iii) ayudando a aumentar la publicidad de RIDASICC y los logros generados.

b. Integración de RRD y ASICC en Financiamiento Público: Utilizar la influencia y las redes de COSEFIN y CEPAL para promover la integración de la RRD-ASICC en los proyectos financiados con fondos públicos. Esto podría implicar talleres, seminarios y campañas de sensibilización dirigidos a responsables de la formulación de políticas y a instituciones financieras. El equipo de evaluación ya ha visto muchos ejemplos de lo que está haciendo

RIDASICC, por lo que simplemente se menciona aquí para mantener la lista completa. El equipo de revisión quiere compartir un ejemplo de Evaluación de Vulnerabilidad al Riesgo Climático (CRVA) que uno de los miembros de nuestro equipo desarrolló para FONPLATA durante 2019-23 y que permitió realizar dicha pre evaluación de riesgo en solo 2 días por proyecto.

- c. **Desarrollo de Casos de Estudio y Pilotos:** ¿Dado que actualmente hay poca experiencia práctica en la integración de RRD y ASICC en la formulación de nuevos proyectos, RIDASICC podría enfocarse en el desarrollo de más proyectos pilotos y estudios de caso y capitalizar sus resultados incluyendo análisis costo-beneficio y la utilización de las plataformas SIGG y MIP. Estos proyectos pueden servir como modelos y evidencia práctica de la eficacia de esta integración, atrayendo así interés y financiación.
- d. **Estrategias de Comunicación y Sensibilización:** Desarrollar una estrategia de comunicación sólida para destacar la importancia y los logros de RIDASICC. Esto incluye la difusión (externa al proyecto) de información sobre el valor agregado que el programa aporta en términos de RRD y ASICC, lo cual es crucial para atraer el interés y el apoyo de nuevos financiadores y participantes.
- e. **Evaluación y Adaptación del Programa:** Realizar evaluaciones periódicas para medir la efectividad de RIDASICC y ajustar las estrategias según sea necesario. Esto puede ayudar a demostrar a los posibles financiadores y socios la relevancia y el impacto del programa. Tal vez esta actividad podría/debería incluir lo que se menciona bajo "4. Cooperación con Bancos de Desarrollo"
- f. **Desarrollo de Capacidades y Formación Sostenible:** Fortalecer las capacidades locales y **regionales** en RRD y ASICC a través de programas de formación y capacitación sostenible y certificada si es posible (ej: módulos en línea, "Massive Open Online Courses" MOOC, programa de pasantías e intercambios entre países del SICA y con países cooperantes, etc. Esto fue discutido en la semana RIDASICC, se menciona aquí para mantener presente en el seguimiento.
- g. **Búsqueda de Financiación:** Explorar oportunidades de financiación a largo plazo, incluyendo subvenciones, financiación o co-financiamiento de proyectos, y otras formas de apoyo financiero que puedan asegurar la sostenibilidad del programa más allá de la financiación inicial de COSUDE.
- h. **Cooperación con Bancos de Desarrollo:** Completando el punto 1. Establecer una **colaboración** más estrecha con bancos de desarrollo internacional. Estos bancos ya tienen herramientas para la integración de RRD y ASICC, por lo que trabajar conjuntamente podría mejorar la eficacia y el alcance de las iniciativas de RIDASICC⁶. Además, estos bancos podrían ser una fuente de financiación alternativa. A este efecto, fue grato saber que los socios estratégicos del proyecto han tenido acercamiento con el BCIE y la CAF.
- i. **Green finance:** En muchos sentidos, el acceso (o no) a la financiación verde depende del grado de resiliencia climática de un proyecto. Por tanto, el acceso a la financiación verde está vinculado en muchos aspectos a la formulación y el diseño inteligentes de los

⁶ "[Lifelines: The Resilient Infrastructure Opportunity](#)": Este informe subraya la importancia de la infraestructura resiliente y proporciona directrices sobre cómo incorporar la RRD en la planificación y construcción de infraestructuras; "[Climate Change and Poverty](#)": Analiza la intersección entre el cambio climático y la pobreza, ofreciendo recomendaciones para políticas y proyectos que aborden ambos temas simultáneamente. Estos ejemplos de publicaciones pueden proporcionar un marco valioso y ser ejemplos prácticos para la integración efectiva de la RRD y ASICC en la formulación de proyectos, alineándose con las tendencias globales y las expectativas de los financiadores internacionales.

proyectos. Por lo tanto, el equipo de evaluación recomienda que RIDASICC asuma un enfoque muy claro sobre la financiación verde, que ahorrará o podría ahorrar dinero, ayudará a visualizar un valor económico en tener a RIDASICC trabajando eficientemente y el acceso a fondos del clima (cf. punto 1).

- j. **Otros asuntos:** El equipo de revisión ha observado durante su evaluación la utilización en el proyecto de modelos de proyección climática basados en los RCP (Representative Concentration Pathways) del IPCC, en lugar de los más recientes basados en los SSP (Shared Socioeconomic Pathways). La actualización de los modelos climáticos dentro de RIDASICC permitirá no solo mejorar la precisión de las proyecciones y la planificación, sino que también fortalecer la posición del proyecto con un esfuerzo científicamente riguroso y actualizado, lo cual es esencial para atraer y mantener el apoyo y la colaboración de entidades financieras internacionales y otros socios clave.

CEPAL informó que los SSP aún no tienen la escala adecuada para la región centroamericana y que existe técnico bajo el CRRH trabajando con la Agencia Estatal de Meteorología de España (AEMET) para preparar una nueva generación.

- k. **Socialización y seguimiento:** El equipo de evaluación sugiere coordinar una presentación los resultados finales del proyecto y cuál ha sido el impacto en la región y en cada uno de sus países, a la Secretaría General del SICA y a las Secretarías Especializadas regionales en la materia, para su sensibilización y posible involucramiento y aportes técnicos o financieros en el seguimiento del proyecto, considerando que tienen mandatos y proyectos específicos que pueden complementar lo ya realizado por RIDASICC. De igual forma, con otros socios de la cooperación internacional y de la academia.

8. HALLAZGOS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES FINALES

- a. El proyecto RIDASICC *“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres (RRD) y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático (ASICC) en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”*, teniendo como actores principales a los Ministros de Hacienda o Finanzas de Centroamérica, Panamá y República Dominicana y algunos Ministerios o Secretarías de Planificación es encomiable, innovador y muy válido para la reducción del impacto de desastres. Naciones Unidas desde más de 20 años ha promovido que los entes rectores de las finanzas públicas y planificación de los países sean los actores principales por ser los que tienen a su cargo dirigir o acompañar la implementación de políticas públicas de desarrollo.
- b. Otro aspecto es que el proyecto se enmarca en las políticas de Integración Centroamericana, a través de Consejos de Ministros o Sectoriales, lo que garantiza el alto nivel de impacto y que los productos sean armonizados y válidos para todos los países miembros. Todo esto con la participación y ejecución de la CEPAL, beneficiándose de experticia, experiencia y calidad acompañados del COSEFIN como espacio que articula a los rectores de Hacienda y Finanzas de la región.
- c. Cabe agradecer a Suiza por la solidaridad y su Agencia para el Desarrollo y la Cooperación por la identificación y apoyo tanto financiero como técnico a este proyecto. Así como antes de salir propone una evaluación que más allá de analizar logros y criterios desean dejar lecciones aprendidas, visión y recomendaciones para el futuro a fin de continuar este proyecto que aún requiere implementar las guías y herramientas desarrolladas para hacer efectiva la reducción del impacto de desastres en la inversión pública.

- d. Los objetivos del proyecto eran a su vez estratégicos y ambiciosos, a fin de “*Contribuir a la reducción de pérdidas y daños causados por desastres y la respuesta a la emergencia climática mediante la inclusión de la RRD y la ASICC en el ciclo de vida de los proyectos de inversión pública (PIP)*”, así como mejorar e implementar los instrumentos, fortalecer capacidades, etc. El proceso para ello es más largo que un proyecto de 3-4 años. Por lo cual se recomienda que la segunda fase que está bajo discusión considere objetivos, líneas de base y metas reales, así como la sostenibilidad.
- e. La conceptualización del proyecto con análisis profundo de la problemática, identificación de lo existente y necesidades, evaluación de resultados previos y lecciones aprendidas, estrategia de implementación, monitoreo y evaluación, entre otros es sustantivo y da muestra de la visión capacidad de sus autores. Igualmente se puede constatar el marco lógico detallado, los informes semestrales o anuales, planes operativos de calidad, etc. que se desarrollaron a lo largo de la implementación del proyecto.
- f. La estructura de gestión, monitoreo y pilotaje del proyecto, con un Comité Técnico Regional (CTR), compuesto de delegadas/os de los siete Ministerios de Hacienda o Finanzas de SECOSEFIN y tres Ministerios/Secretarías de Planificación; así como un Comité Directivo y Grupos Técnicos Nacionales (GTN), permite revisar los informes semestrales y anuales, observar y monitorear las actividades efectuadas, hacer ajustes a los planes operativos si es necesario, y transmitir la información a los Grupos Técnicos Nacionales, lo cual apoya a la implementación eficiente del proyecto. Cf. más información en el subcapítulo 4.5 eficiencia.
- g. **Logros del proyecto.** Si bien es cierto que el proyecto tuvo retraso en implementarse debido a la pandemia, supo adaptarse y aceleró sus actividades luego de ella. Los logros alcanzados por el proyecto y su análisis se presentan en el capítulo 3 y en Anexo 4 con detalle. En síntesis: 1/ Las guías y herramientas generadas a nivel nacional y regional están terminadas, en edición final y por aprobarse. Con ello, se habrá sentado las bases para la integración del RRD-ASICC en PIP. 2/ La capacitación tanto virtual como presencial brindada a las/os funcionarias/os de las instituciones de los siete países participantes han sido de calidad, han contribuido a la ejecución del proyecto y serán la base para su sostenimiento. 3/ La plataforma SIG ha sido instalada y opera en cinco países (CR, GT, NI, PA y SV) y una a nivel regional. La plataforma MIP está instalada en CR y en proceso de instalación en NI y PA al momento de la evaluación. 4/ 10 proyectos existentes empiezan a aplicar las guías y herramientas generadas por el proyecto en CR 4, GT 1, NI 1 y PA 4.
- h. La evaluación se basó en **criterios de evaluación** usados en entrevistas presenciales a 25 ministerios o instituciones, miembros del Comité Técnico Regional o de los Grupos Técnicos Nacionales en los siete países beneficiarios del proyecto. El capítulo 2 presenta el análisis de logro de todo el proyecto, el capítulo 4 el análisis por país y el capítulo informa de los resultados por criterio d evaluación. En resumen, la mayoría de instituciones consideran al proyecto pertinente al responder a las prioridades de los países y marco legal, y coherente con otros proyectos, cooperación internacional o a nivel regional. Lo consideran menos eficaz y eficiente, dado que algunos productos están por finalizarse o implementarse. El impacto se nota con los productos, pero aún no se puede medir su efecto directo hasta que la implementación se acentúe y tenga resultados. La sostenibilidad es positiva gracias a las capacidades y productos desarrollados, pese a que no se cuenta con recursos propios. La fase permitirá la continuidad.

- i. **Socios y alianzas:** la gestión del riesgo de desastres es interinstitucional y multi-sectorial. los Sistemas nacionales de protección civil y entes regionales, que han venido laborando en emergencias han extendido sus labores a la gestión del riesgo de desastres. Algunos países tienen las plataformas o sistemas interinstitucionales para la RRD indicadas en el marco de Sendai para la RRD. Igual, cabe citar otros actores también importantes como el sector académico para asegurar el conocimiento, el sector privado que efectúa en su mayor parte los proyectos de inversión pública y los suyos propios y, entre otros, la sociedad civil que trabaja a nivel comunitario, siendo parte de los primeros actores en caso de emergencias o desastres, así como para la gestión del riesgo. Si bien estos actores, no tienen un rol directo en el proyecto, se recomienda se haga una reunión de cierre del proyecto con todos ellos para informar de sus logros, lecciones aprendidas y perspectiva en caso de la segunda fase.
- j. **“Capitalizar los éxitos”.** El proyecto tiene logros y productos tangibles como informado (cf. 2) y requiere fondos para una segunda fase. Se sugiere “capitalizar” los logros y difundir a todos los actores indicados, así como a bancos para el desarrollo (ver líneas estratégica punto 1) regionales e internacionales, fondos para el clima y posibles donantes. RIDASICC cuenta con excelente comunicación que podría ampliarse a una estrategia de comunicación, difusión y búsqueda de fondos (fund-raising). Pragmáticamente, se sugiere en la fase de transición sostener una reunión con socios de la cooperación internacional, incluyendo los fondos para el clima y bancos de desarrollo en la cual los socios estratégicos y sobre todo COSUDE, en nombre de Suiza como país cooperante informe de los éxitos del proyecto y sus perspectivas. Igualmente se sugiere se identifique proyectos en Centro América afines para colaborar y asociarse si es el caso.
- k. La rotación de personal capacitado en las instituciones socias a nivel nacional, es una desventaja para el proyecto por lo que se deberá desarrollar un **sistema de capacitación sostenible y certificada** (si posible), con módulos en línea para que cualquier nuevo funcionario pueda formarse, o usar “Massive Open Online Courses” (MOOC), programa de pasantías e intercambios entre países del SICA y con países cooperantes. Los cursos deberán contar con sus respectivos manuales de docentes como de estudiantes, lo cual permitirá replicar la formación y por ende el traslado de conocimientos y desarrollar alianzas con universidades y entes del conocimiento en la región, por ejemplo, a través del Consejo Superior Universitario Centroamericano (SE-CSUCA), que aglutina a las Universidades de la región y abordan los temas priorizados en el proyecto RIDASICC.

9. ANEXOS

- Anexo 1. Boletas utilizadas en las entrevistas de evaluación.
- Anexo 2. Listado de instituciones y actores entrevistados.
- Anexo 3. Grilla de valoración para evaluaciones de proyecto/programe de las intervenciones de COSUDE.
- Anexos 4. Análisis de logros del Proyecto RIDASICC.
- Anexo 5 al 11. Informes detallados por país.

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

GUIA DE ENTREVISTAS (V. 18 OCTUBRE 2023)

Criterios de evaluación
1. Pertinencia: se establece la medida en que el proyecto fue congruente con las prioridades y políticas del grupo meta, receptor o donante:
<i>Preguntas clave</i>
1. ¿En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades del grupo meta? a. ¿Su institución ha definido como prioridad la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) y la Adaptación Sostenible e Incluyente al Cambio Climático (ASICC)? b. ¿Existe un instrumento legal en donde se definen las necesidades de reforzar temas de RRD y la ASICC? c. ¿En la actualidad existen mecanismos de evaluación para proteger la calidad y continuidad de la provisión de bienes y servicios, ante el riesgo de desastres y el cambio climático? d. ¿Podría indicar en qué medida los objetivos del proyecto se vinculan con los marcos institucionales y nacionales en materia de la RRD y ASICC?
2. ¿En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades de las partes interesadas afectadas de modo indirecto (no incluidas en el grupo meta, p. ej., el gobierno, la sociedad civil, etc.) en el país de la intervención? a. ¿Los objetivos del proyecto contribuyen a reducir el impacto de los desastres y del cambio climático en la inversión pública? b. ¿El proyecto ha llegado en un momento oportuno para blindar la inversión pública ante el riesgo de desastres y el cambio climático? c. ¿El proyecto ha reforzado la visión institucional de fortalecer la inversión pública ante el riesgo de desastres y el cambio climático?
3. ¿Ha sido y sigue pertinente la teoría de cambio del proyecto indicado en los TdR? (cf. las siguientes preguntas específicas) a. ¿Considera que hay un cambio de actitud de los funcionarios públicos sobre la necesidad de incorporar el tema de la RRD y la ASICC en la inversión pública? b. ¿El proyecto ha motivado la revisión de las Guías existentes en temas de RRD y la ASICC en la inversión pública? c. ¿El proyecto ha generado o mejorado otros instrumentos, normativas, sistemas o plataformas de información accesibles a usuarios? d. ¿En qué medida estos instrumentos consideran la variabilidad y escenarios debido al CC para que los PIP tengan una vida útil de varias décadas? e. ¿Ha facilitado el proyecto oportunidades ofrecidas por nuevas tecnologías (duras y suaves, grises y verdes), que podrán incorporarse en los proyectos a través de medidas estructurales y no estructurales en los diferentes sectores?

2. Coherencia: La medida en que las políticas de fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública es coherente entre los países miembros del COSEFIN/SICA y con las políticas de estos organismos regionales intergubernamentales al respecto.

1. Coherencia interna:

- *¿En qué medida es compatible la intervención con otras intervenciones de la cooperación al desarrollo de Suiza en el mismo país y campo temático (coherencia, complementariedad y sinergias)?*
 - a. *¿Existen en su institución otros proyectos de COSUDE con los cuales se complementa el proyecto?*
 - b. *¿En caso afirmativo, los objetivos del proyecto coinciden conceptualmente con otros proyectos de COSUDE?*
 - c. *¿Se han mejorado los resultados de otros proyectos de COSUDE a partir de este proyecto?*

2. Coherencia externa:

- *¿En qué medida es compatible la intervención con acciones de otros actores en el país y campo temático (complementariedad y sinergias)?*
 - a. *¿Existen en su institución otros proyectos de cooperantes o iniciativas propias con los cuales se complementa el proyecto?*
 - b. *¿En caso afirmativo, los objetivos del proyecto coinciden conceptualmente con otros proyectos de cooperantes o iniciativas propias?*
 - c. *¿Se han mejorado los resultados de otros proyectos de cooperantes o iniciativas propias a partir de este proyecto?*

3. A nivel nacional

- *¿Favor indicar cómo se han fortalecido las capacidades para incorporar la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en su país? Es coherente entre los países miembros del COSEFIN/SICA y con las políticas de estos organismos regionales intergubernamentales al respecto?*
 - a. *¿Existen iniciativas dentro de COSEFIN/SICA con las cuales se complementa el proyecto?*
 - b. *¿En caso afirmativo, los objetivos del proyecto coinciden conceptualmente con otros proyectos de COSEFIN/SICA?*
 - c. *¿Se han mejorado los resultados de otros proyectos de COSEFIN/SICA a partir de este proyecto?*

4. A nivel de organismos regionales intergubernamentales

- *Favor informe cómo se ha fortalecido y si es o no coherente las capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública entre los países miembros del COSEFIN/SICA y con las políticas de estos organismos regionales intergubernamentales al respecto?*
 - a. *¿Existen iniciativas dentro de COSEFIN/SICA u otros organismos regionales con las cuales se complementa el proyecto?*
 - b. *¿En caso afirmativo, los objetivos del proyecto coinciden conceptualmente con otros proyectos de organismos regionales?*
 - c. *¿Se han mejorado los resultados de otros proyectos de organismos regionales a partir de este proyecto?*

- *Favor indique si el proyecto generó documentos o herramientas de aplicación regional y si cómo se ha fortalecido y si es o no coherente las capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública entre los países miembros del COSEFIN/SICA.*
 - a. *¿Existen productos del proyecto que pueden ser de aplicación regional?*
 - b. *¿Si la pregunta es afirmativa, se han adoptado algunos productos del proyecto a nivel regional?*
 - c. *¿La adopción de productos del proyecto ha sido de manera oficial o de referencia?*

3. Eficacia: se refiere a la medida en que el proyecto alcanzó sus objetivos, resultados y metas: 1. Por favor informe cómo se ha integrado el análisis y medidas para la gestión integral del riesgo de desastres asociados ante la ocurrencia de fenómenos naturales y socio-naturales (GIRD) y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático (ASICC), de forma sistemática y con mayor obligatoriedad y supervisión, en el ciclo de vida de los proyectos de inversión pública. a. ¿Considera que, a partir de los productos del proyecto, la inversión pública construida está blindada ante el riesgo de desastres y el cambio climático? b. ¿Se han seguido todos los lineamientos derivados del proyecto en la formulación y evaluación de la inversión pública? c. ¿Puede hacer énfasis entre la diferencia de la formulación y evaluación de PIP antes y después de los productos del proyecto? d. ¿Las instituciones beneficiarias han visto los productos del proyecto como un valor agregado a su labor cotidiana en la formulación y evaluación de proyectos de inversión pública? 2. ¿Cuenta ahora la institución pública con funcionarios competentes en formulación y evaluación de proyectos capaces de identificar en las fases tempranas de los proyectos los riesgos actuales y potenciales a los cuales el proyecto estaría expuesto, los riesgos que el mismo proyecto pudiera generar, y las opciones para reducir dichos riesgos con medidas de GIRD y ASICC? a. ¿Se ha mejorado el conocimiento de los funcionarios públicos en el análisis de amenazas, vulnerabilidades y riesgo en proyectos de inversión pública? b. ¿Se cuenta con funcionarios competentes en la formulación de proyectos de inversión pública con visión de RRD, GIRD y ASICC? c. ¿Se aplican los productos del proyecto en la fase de pre-inversión de la inversión pública? d. ¿Se aplican los productos del proyecto en la fase de ejecución de la inversión pública? e. ¿Se cuenta con un sistema de monitoreo de la inversión pública en temas de RRD, GIRD y ASICC? 3. ¿Su asociación, gremio del sector privado o docentes de universidades contribuyen a, conocen, aplican y/o capacitan en las herramientas, metodologías y criterios desarrollados por los Ministerios responsables de los SNIPs? a. ¿Los Ministerios responsables de la inversión pública y las municipalidades han mejorado su conocimiento sobre el análisis de amenazas, vulnerabilidades y riesgo en proyectos de infraestructura? b. ¿Los Ministerios responsables de la inversión pública y las municipalidades aplican los productos del proyecto en las fases de pre-inversión y ejecución de la infraestructura? c. ¿Se ha mejorado el conocimiento de los profesionales del sector privado y docentes en el análisis de amenazas, vulnerabilidades y riesgo en proyectos de inversión pública? d. ¿Se cuenta con profesionales del sector privado y docentes competentes en la formulación de proyectos de inversión pública con visión de RRD, GIRD y ASICC? e. ¿Se aplican los productos del proyecto por los profesionales privados y docentes en la fase de pre-inversión de la inversión pública? f. ¿Se aplican los productos del proyecto por los profesionales privados y docentes en la fase de ejecución de la inversión pública? 4. ¿Cuáles son los principales factores que influyeron en el logro/no logro de los objetivos del proyecto? a. ¿Los temas de RRD, GIRD y ASICC constituyeron un valor agregado para su institución? b. ¿Los temas de RRD, GIRD y ASICC fueron de interés para su institución?

5. *¿Hasta qué punto el proyecto ha sido capaz de adaptarse a las condiciones externas cambiantes para garantizar los resultados deseados?*

- a. *¿Fueron muy grandes los cambios en temas de RRD, GIRD y ASICC con respecto al quehacer diario de su institución?*
- b. *¿Se modificaron los procesos internos con respecto a la formulación de proyectos de inversión pública con visión de RRD, GIRD y ASICC?*
- c. *¿Se modificaron los procesos internos con respecto a la ejecución de proyectos de inversión pública con visión de RRD, GIRD y ASICC?*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

4. Eficiencia: se medirán los resultados – cualitativos y cuantitativos – con respecto a los insumos y recursos designados:

1. *¿Cuenta el sistema nacional de inversión pública con sistemas de información, herramientas, metodologías y criterios de diseño actualizados que permitan a los funcionarios de las instituciones miembros de los SNIPs cumplir con su papel de formulación, evaluación y seguimiento de la inversión pública incluyendo los criterios de la RRD, GIRD y la ASICC?*

- a. *¿Cuáles fueron las instituciones que solicitaron a raíz del proyecto la incorporación de la RRD, GIRD y la ASICC en la inversión pública?*
- b. *¿Qué instituciones participaron en el diseño de los nuevos instrumentos?*
- c. *¿Podría informar si el proyecto generó instrumentos totalmente nuevos en temas de RRD, la GIRD y la ASICC en la inversión pública?*
- d. *¿Se reforzaron los instrumentos existentes sobre temas de RRD, la GIRD y la ASICC en la inversión pública?*
- e. *¿Se encuentran aprobados oficialmente los nuevos instrumentos que incluyen los temas de RRD, la GIRD y la ASICC en la inversión pública?*
- f. *¿Se ha dado capacitación a los funcionarios en el uso de los nuevos instrumentos?*
- g. *¿Existe un protocolo para la aplicación de los nuevos instrumentos?*
- h. *¿Existen mecanismos de actualización de los nuevos instrumentos?*

2. *¿En qué medida qué elementos del diseño fundamental de la intervención (como la teoría del cambio, principios operativos, la estructura de los componentes del proyecto, la selección de servicios y de contrapartes de la intervención) refleja adecuadamente las necesidades y prioridades del grupo meta?*

- a. *¿Los beneficiarios han visto como fundamental los nuevos instrumentos para blindar la inversión pública ante el Riesgo de Desastres y el Cambio Climático?*
- b. *¿Los nuevos instrumentos son de fácil aplicación para los funcionarios vinculados a la identificación, formulación, evaluación y ejecución de proyectos?*
- c. *¿Existen medios de verificación de la incorporación del análisis de amenazas, vulnerabilidades y estimación del riesgo, en los proyectos formulados y ejecutados por los Ministerios de línea y las municipalidades?*
- d. *¿Se han fortalecido los Ministerios de línea y las municipalidades con técnicos especializados en temas de RRD, GIRD y ASICC?*
- e. *¿El diseño de las nuevas herramientas se hizo de forma participativa con los Ministerios de línea y las municipalidades?*

3. *¿Cuánto tiempo se dedica normalmente al análisis de riesgo de desastres, la GIRD y la ASICC en los proyectos de inversión pública? ¿Considera que es un proceso difícil? ¿En qué parámetros se consideran los peores obstáculos?*

- a. *¿Se ha incrementado sustancialmente el tiempo para formular proyectos de Inversión Pública con los nuevos instrumentos que incorporan la RRD, GIRD y ASICC?*
- b. *¿La aplicación de los nuevos instrumentos ha requerido presupuesto adicional para su cumplimiento?*
- c. *¿Puede identificar los mayores obstáculos para el cumplimiento de los criterios que incorporan la DRR, GIRD y la ASICC, en la formulación, ejecución y evaluación de los proyectos de IP?*
- d. *¿Se han presentado propuestas para facilitar la incorporación de la RRD, GIRD y la ASICC, en la formulación y evaluación de proyectos de inversión pública?*

<i>4. ¿Existe alguna colaboración con expertos en gestión de desastres o adaptación al cambio climático durante la formulación y/o diseño de sus proyectos?</i>
<i>5. ¿Se usaron de forma eficiente los recursos financieros y otros inputs para conseguir los resultados planificados?</i>
<i>6. ¿Los productos/efectos fueron alcanzados de acuerdo con el cronograma establecido?</i>
<i>7. ¿considera que el tiempo para la ejecución del proyecto fue óptimo para alcanzar los resultados?</i>

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

5. Impacto: se identificará los cambios positivos y negativos generados directa o indirectamente, intencionalmente o no por el proyecto

1. *En qué medida la intervención ha generado o se espera que genere «efectos de más alto nivel» como se define en el documento de diseño de la intervención.*

- a. *¿Se considera que la inversión pública actual sea resiliente a los fenómenos naturales y al cambio climático?*
- b. *¿Se observan cambios sustanciales en la nueva infraestructura pública con enfoque de RRD, la GIRD y la ASICC?*
- c. *¿Se ha incrementado la vida útil de la infraestructura pública con la incorporación de los nuevos criterios de RRD, GIRD y ASICC?*
- d. *¿Se ha privilegiado la protección de la vida de las personas que hacen uso de la infraestructura pública?*

2. *¿En qué medida se han logrado mejorar las condiciones para inversiones más seguras?*

- a. *¿Los nuevos proyectos han resistido los fenómenos naturales más recientes y las afectaciones por el cambio climático?*
- b. *¿Se han reducido los costos de reparación después de eventos por fenómenos naturales y el cambio climático?*
- c. *¿Las medidas de mitigación y/o adaptaciones diseñadas han sido eficaces?*

3. *¿Cuáles son los efectos no previstos tanto positivos y negativos, si hubiese, que se hayan alcanzado con el proyecto?*

4. *¿Qué cambios o transformaciones se evidenciaron en su institución para incorporar la RRD, GIRD y la ASICC en los procesos de inversión pública?*

- a. *¿Se dieron cambios en la estructura administrativa de su institución?*
- b. *¿Se incrementó el personal especializado en RRD, GIRD y ASICC dedicado a la formulación y construcción de la inversión pública?*
- c. *¿Se crearon nuevos protocolos al respecto?*

5. *¿Cómo resumiría el impacto que la implementación del proyecto tuvo para su Institución?*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

6. Sostenibilidad. se establecerá la medida en que los actores involucrados (regionales, nacionales, subnacionales / municipales) darán continuidad a los beneficios y procesos generados una vez que el apoyo de COSUDE llegue a su fin:
1. <i>¿En qué medida los socios son capaces y están motivadas (capacidad técnica, apropiación) para continuar las actividades que contribuyan a la consecución de los Productos/Resultados?</i>
2. <i>¿En qué medida los socios cuentan con los recursos financieros para continuar las actividades que contribuyen a la consecución de los Productos/Resultados?</i>
3. <i>¿Se cuenta con asignación presupuestaria por parte del Ministerio/Secretaría de Finanzas para realizar estudios especializados en RRD, GIRD y ASICC en la inversión pública?</i>
3. <i>¿En qué medida los factores contextuales (p. ej., legislación, política, situación económica, demandas sociales) favorecen la continuación de las actividades que desembocan en los Productos/Resultados?</i>
4. <i>¿En qué medida fueron incorporados los componentes relacionados al plan de salida del proyecto de cara a la sostenibilidad?</i>
5. <i>¿Qué factores han favorecido o limitaron que los efectos/ impactos producidos por el proyecto perduren una vez finalizado el mismo?</i>
6. <i>¿El proyecto generó un cambio en el actuar de su institución y en la relación con las otras instancias involucradas en el mismo para su seguimiento toda vez finalice su ejecución?</i>

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC
**“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de
desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública
en los países miembros del COSEFIN/SICA”**

ANEXO 2.

Listado de instituciones y actores entrevistados

Fecha	País	Institución
19 de oct.	El Salvador	Ministerio de Ambiente Observatorio de Amenazas y Recursos Naturales
		Ministerio de Obras Públicas Dirección de Adaptación al Cambio Climático y Gestión Estratégica del Riesgo (DACGER)
20 de oct.	El Salvador	Ministerio de Hacienda Dirección General de Inversión y Crédito Público.
		Consejo de Ministros de Hacienda o Finanzas de Centro América, Panamá y República Dominicana (COSEFIN)
23 de oct.	México	Comisión Económica para América Latina (CEPAL)
24 de oct.		
26 de oct.	Nicaragua	Cooperación Suiza para el Desarrollo (COSUDE)
		Ministerio de Hacienda Dirección Gral. de Inv. Publica
	Guatemala	Secretaría General de Planificación (SEGEPLAN)
27 de oct.	Nicaragua	Instituto Nacional de Estudios Territoriales (INETER)
	Guatemala	Secretaría de la Integración Económica Centroamericana (SIECA)
		Instituto Nacional de Vulcanología, Sismología, Meteorología e Hidrología INVISUMEH
30 de oct.	Panamá	Ministerio de Finanzas (MEF)
		Instituto de Meteorología e Hidrología de Panamá (IMHPA)
31 de oct.	Panamá	Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales IDAAN
		Instituto Geográfico Nacional (IGN) "Tommy Guardia
		Programa de Saneamiento. Sección de Planificación (MINSa)
2 de nov.	República Dominicana	- Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD) y
		-Ministerio de Hacienda
3 de nov.	República Dominicana	Dirección de Geografía, Instituto Geográfico Nacional (IGN) “José Joaquín Hungría Morell”
6 de nov.	Costa Rica	Ministerio de Hacienda
	Honduras	Secretaría de Finanzas (SEFIN)
		Secretaría de Planificación Estratégica (SPE)
7 de nov.	Costa Rica	Ministerio de Planificación MIDEPLAN
		Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE). Unidad de Acción Climática
	Honduras	Secretaría de Infraestructura y Transporte (SIT)
	Guatemala	Ministerio de Finanzas

Anexo 03. Grilla de valoración para evaluaciones de proyecto/programa de las intervenciones de la COSUDE

Versión: 30.06.2020

Nota: Esta grilla de valoración se usa para las evaluaciones de los proyectos y programas financiados por la COSUDE (en adelante, referidos conjuntamente como una «intervención»). Se basa en los criterios de evaluación del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE.¹ En las evaluaciones de mitad de período, la valoración requiere analizar la probabilidad de lograr impacto y sostenibilidad. Todos los sub criterios aplicables deberían puntuarse y debería ofrecerse una breve explicación.

Añada el número correspondiente (0-4) que represente su valoración de los sub criterios en la columna «puntuación»:

0 = Sin valoración

1 = Muy satisfactorio

2 = Satisfactorio

3 = Insatisfactorio

4 = Muy insatisfactorio

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación (escriba únicamente enteros: 0; 1; 2; 3; 4)	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
Pertinencia Nota: La valoración aquí captura la pertinencia de los objetivos y el diseño <i>en el momento de la evaluación</i> . En el informe de evaluación, deberían discutirse tanto la pertinencia en la fase de diseño como en el momento de la evaluación.		
1. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades del grupo meta.	1	El proyecto da respuesta a las políticas gubernamentales y marcos legales de los siete países beneficiarios y socios regionales que constituyen el grupo meta, desde su inicio hasta la fase de implementación.
2. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades de las partes interesadas afectadas de modo indirecto (no incluidas en el grupo meta, p. ej., el gobierno, la sociedad civil, etc.) en el país de la intervención.	3	El proyecto ha vinculado indirectamente a otros actores. Pero hubiese sido conveniente más acercamiento con los sistemas o comisiones de defensa civil, el sector privado, académico y la sociedad civil y otras instancias regionales.
3. En qué medida qué elementos del diseño fundamental de la intervención (como la teoría	1	Casi todas las instituciones participantes consideran que el

¹ Para información sobre las revisiones de 2019 del marco de evaluación, consulte: Better Criteria for Better Evaluation. Revised Evaluation Criteria. Definitions and Principles for Use, Red OCDE/CAD de Evaluación del Desarrollo, 2019.

del cambio, la estructura de los componentes del proyecto, la selección de servicios y de contrapartes de la intervención) refleja adecuadamente la necesidades y prioridades del grupo meta.		proyecto aportó sustantivamente a la teoría de cambio, incluyendo la buena estructura de sus componentes y selección de servicios en base a diagnósticos iniciales por país y planes operativos; los funcionarios fueron capacitados y están motivados para continuar.
Coherencia		
4. Coherencia interna: en qué medida es compatible la intervención con otras intervenciones de la cooperación al desarrollo de Suiza en el mismo país y campo temático (coherencia, complementariedad y sinergias).	2	El proyecto ha considerado previos proyectos de la cooperación suiza particularmente en Nicaragua, pero no en todos los países se conocía de otras intervenciones previas que Suiza ha apoyado en la región en materia de inversión pública y RRD y ASICC, situación debida tal vez a la rotación de personal y de divulgación.
5. Coherencia externa: en qué medida es compatible la intervención con intervenciones de otros actores en el país y campo temático (complementariedad y sinergias).	1	Los diferentes actores han resaltado la armonización o complementariedad con otros proyectos y la cooperación internacional y bancos de desarrollo. Fueron mencionado ejemplos del Banco Mundial, BID, Banco Central de Integración Económica (BCIE), UE, USAID, GTZ y JICA.
Eficacia		
6. En qué medida los enfoques/las estrategias durante la implementación son adecuados para lograr los resultados deseados.	2	Los enfoques y estrategias previstas estaban encaminadas a obtener los resultados esperados y se consideran apropiadas. Sin embargo, el inicio del proyecto no tuvo la dinámica deseada debido principalmente a un factor externo la pandemia SARS-COVID 19 entre 2020 y 2021. El proyecto cuya fecha de ejecución era del 01.12.2019 al 30.11.2022 tuvo retraso, debiendo acordarse una adenda de 13 meses hasta el 31.12.2023. El proyecto tomó medidas adecuadas y aceleró su ejecución a partir de mediados del

		2021.
7. En qué medida la intervención ha cumplido o se espera que cumpla los objetivos deseados (Outputs y Outcomes).	2	Dos de los cuatro componentes del proyecto: Capacitación y Plataformas SIG han sido logradas más allá de lo planificado. Las otras dos: guías & herramientas y proyectos pilotos están avanzadas y en camino de lograr los objetivos. Habrá que esperar la finalización del proyecto al 31.12.2023 para evaluar si su eficacia es completa.
8. En qué medida la intervención ha logrado o se espera que logre los resultados deseados en relación con los temas transversales.	- 3	Los temas transversales como la incidencia del proyecto en la igualdad de género, incidencia ambiental, partenariado, etc, han sido menos mencionados, pero el proyecto los considera. Por ejemplo, muestra un balance de género tanto en el comité de dirección, técnico regional, los actores nacionales en su mayoría y en el personal y consultores de CEPAL. Igualmente, estudia y propone medidas basadas en la naturaleza. El partenariado se ha fomentado, pero ha faltado como indicado en el punto 2. A pesar de los avances, aún hay retos y acciones pendientes para poder hablar de una verdadera vinculación con los temas transversales.
Eficiencia		
9. En qué medida la intervención obtiene los resultados (Outputs, Outcomes) de forma rentable.	1	Un proyecto con un presupuesto de USD 4.8 millones, cubriendo los siete países del SICA por tres años extendido a cuatro 4 años y considerando los logros indicados en el punto 7 se puede considerar rentable. CEPAL y SE-COSEFIN con la participación de su personal deben contribuir mucho más que lo indicado en el presupuestado total del proyecto (CEPAL 23%, y SE-COSEFIN 2.2%). Se puede decir que la contribución solidaria del pueblo suizo a través de su gobierno y COSUDE ha sido bien invertida

10. En qué medida la intervención consigue los resultados (Outputs, Outcomes) de forma puntual (dentro del calendario previsto o de forma razonablemente ajustada al calendario).	- 3	Como se indicó, agentes externos como la pandemia y en algunos países, aspectos políticos incidieron en el retraso del inicio del proyecto, cuya implementación se aceleró a partir de mediados del año 2021. Una adenda permitió que la ejecución del proyecto se extienda hasta el 31 de diciembre del 2023 que permitirá completar algunas metas, por ej: la finalización de guías, instalación de SIG y MIP y los proyectos pilotos.
11. En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo y pilotaje apoyan la implementación eficiente.	1	El proyecto cuenta con un Comité Técnico Regional que se reúne cada seis meses, conformado por los socios directivos, incluso COSUDE y todos los países del SICA, revisando los informes semestrales y anuales, observan/monitorean las actividades efectuadas, ajusta los planes operativos, y transmiten la información al Grupo Técnico Nacional. Se le considera eficiente
Impacto		
12. En qué medida la intervención ha generado o se espera que genere «efectos de más alto nivel» como se define en el documento de diseño de la intervención. Nota: cuando se valore este criterio, el foco principal son los «efectos de más alto nivel» deseados. En caso de que puedan detectarse efectos negativos o positivos inesperados <i>significativos</i> , deben especificarse en la columna de justificación, sobre todo si afectan a la puntuación.	1	Uno de los mayores impactos con efectos positivos es la capacitación y motivación de los funcionarios de distintas instituciones a nivel nacional con la incorporación de la RRD y ASICC a la formulación de proyectos de inversión pública que incide al más alto nivel, lo que coadyuva al entusiasmo de las autoridades de generar un cambio al introducir la RRD y ASICC como un eje transversal en la formulación de los proyectos de inversión pública. La red de conocimiento a nivel regional y retroalimentación de los países, creando los instrumentos con intercambios y visión integral, con el apoyo y la disponibilidad del COSEFIN/SICA y la CEPAL. Así como las guías regionales conceptuales, metodológicas y sectoriales tienen incidencia y reconocimiento regional de alto nivel, tanto en el Consejo de Ministros de Hacienda o Finanzas

		de Centroamérica (COSEFIN) del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y el Consejo Sectorial de Ministros de Transporte de Centroamérica (COMITRAN) lo cual va a coadyuvar a la armonización partiendo de guías a normas y políticas y por ende a estrategias regionales en el marco de Sistema de la Integración Centroamericana
Sostenibilidad		
13. En qué medida las contrapartes son capaces y están motivadas (capacidad técnica, apropiación) para continuar las actividades que contribuyan a la consecución de los Outcomes.	1	Gracias a la capacitación brindada en guías y herramientas regionales y nacionales, las instituciones contrapartes tienen la capacidad para la identificación, formulación y evaluación integrando la RRD y la ASICC en los PIP. Así como la capacidad técnica para el manejo de las plataformas SIG y MIP, a través de la generación de datos espaciales, mapas temáticos y de amenazas a fin de identificar si los PIP están en riesgo y proponer medidas de mitigación en lo posible ecológicas, basados en la naturaleza. Todo esto contribuirá a la aplicación y sostenimiento de los logros alcanzados.
14. En qué medida las contrapartes cuentan con los recursos financieros para continuar las actividades que contribuyen a la consecución de los Outcomes.	3	La mayoría de las instituciones contrapartes no cuentan con asignaciones presupuestarias especiales, pero cuenta con los recursos financieros del presupuesto institucional regular para continuar las actividades a nivel nacional. Los socios estratégicos y países beneficiarios están identificando una fase dos para dar continuidad al proyecto y la implementación de los logros de la fase con el apoyo de la cooperación suiza. Se ha sugerido efectuar análisis costo-beneficio de la implementación de los resultados del proyecto para motivar a las instituciones al más alto nivel, de la inversión y beneficio al integrar la RRD-ASICC en proyecto de inversión pública y disminuir las

		perdidas y daños debido a desastres e impactos del cambio climático.
15. En qué medida los factores contextuales (p. ej., legislación, política, situación económica, demandas sociales) favorecen la continuación de las actividades que desembocan en los Outcomes.	3	La situación política y social de los países miembros de SICA (Centro América y la República Dominicana) no siempre es estable, siendo un reto la implementación de proyectos grandes como el RIDASICC. La institucionalidad regional coadyuva a mantener la estabilidad y a continuar con esfuerzos que benefician a los países miembros, por lo que debe ser prioridad que se consideren estas instancias desde la fase de formulación, así como su participación constante.

Información adicional (de ser necesaria): [Haga clic aquí para introducir texto.](#)

Título de la intervención: EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”

Calificador(es): Pedro Basabe, Dr. ès Sc.

Fecha: 10 diciembre 2023

ANEXO 4: ANALISIS DE LOGROS DEL PROYECTO RIDASICC

ANEXO 4: Evaluación proyecto RIDASICC -> LOGROS

LOGROS proyecto RIDASICC (según SE-COSEFIN 20.10.2023)	ESTADO de ejecución (al 15.11.2023 Semana RIDASICC) Información y los anexos indicados fueron gentilmente compartidos por CEPAL. Los productos compilados se entregarán, en un inventario, al final de la consultoría como lo indican los términos de referencia.
i) Guías y herramientas – Modelo Conceptual Metodológico – Metodología General de Identificación, Formulación y Evaluación (IFE) integrando Reducción del Riesgo de Desastres (RRD)-Adaptación Sostenible e Inclusiva al Cambio Climático (ASICC) – Guías nacionales IFE fortalecidas con RRD-ASICC: • Publicada: Costa Rica, abril 2022 • Entregadas: El Salvador, Nicaragua, Panamá, • Por entregarse: Honduras – Infraestructura vial con COMITRAN/SIECA: • Desarrollo de una guía regional de IFE para proyectos de infraestructura vial • Actualización del Manual Centroamericano de Mantenimiento de Carreteras con RRD-ASICC • Guía de análisis de Canales de Impacto para proyectos de Infraestructura vial • Herramienta de daño y pérdidas y medidas para proyectos de infraestructura vial	1) Guías y herramientas - Una guía regional “Modelo conceptual para integrar la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en la inversión”, <u>publicada</u> en 2023. https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/2f0a35a5-35a0-4679-aff9-358d9290ba08/content - Una guía regional IFE, <u>finalizada</u> . -Guías nacionales: • MIDEPLAN (CR) confirmó que la guía de Costa Rica fue <u>publicada</u> en abril 2022. • Guías nacionales IFE <u>entregadas</u>: HN (entregada 9.10.2023), NI, PA y SV. • SEFIN Honduras informó anteriormente que han trabajado las guías IFE, pero no tienen el documento aprobado. Guías regionales: Infraestructura vial • Una guía regional de IFE en infraestructura vial, <u>finalizada en proceso de edición y diagramación</u>. <u>Anexo</u> “Guía integral IFE con ESE_Infraestructura Vial_VF” • Un Manual actualizado, que fue aprobado por el COMITRAN/SIECA en su sesión del 21 de noviembre de 2023, dando inicio a su difusión. <u>Anexo</u> “MCMC -VF-10.11.2023” • Un documento de análisis de canales de impacto del cambio climático en los proyectos de infraestructura vial, <u>finalizado en proceso de edición y diagramación</u>. • Una herramienta <u>finalizada y aprobada</u> por el CR GRACC el 26.09.2023. Será sometido a aprobación del COMITRAN el

– Agua potable y saneamiento: • Desarrollo de una guía regional de IFE para proyectos de agua potable y saneamiento • Fortalecimiento de la guía sectorial de APyS de Guatemala • Guía de análisis de Canales de Impacto para proyectos de APyS • Estimación y proyección de la demanda doméstica de agua potable incluyendo efectos del Cambio Climático: los casos de Costa Rica y Panamá • Herramienta de daño y pérdidas y medidas para proyectos de APyS • Elementos técnico-ingenieriles para el diseño de proyectos en el sector de APyS	20.11.2023. Anexo “Herramienta de Daños-Pérdidas y Medidas-VF” Guías nacionales y regionales: APyS IDAAN (Panamá) las guías para AP&S están en elaboración • Una guía regional IFE en agua potable y saneamiento, <u>finalizada, en revisión</u> por equipo técnico del proyecto RIDASICC. Anexo “Guía de APyS-VF” • Guía IFE sector APyS, entregada y en proceso de revisión por parte de SEGEPLAN. Anexo “Propuesta de guía IFE de APyS Guatemala” • Un documento de análisis de canales de impacto del cambio climático en los proyectos de agua potable y saneamiento, <u>finalizada y en revisión</u>. • Propuesta metodológica de estimación de demanda, <u>finalizado y en proceso de revisión</u>. Anexo “Metodología para la Estimación y Proyección de la Demanda de Agua Potable considerando el Impacto del Cambio Climático sobre el Consumo” • Una herramienta finalizada. Anexo “Herramienta daños, pérdidas, medidas-VF” CATIE confirmó, son guías (pre-desastre) de posibles daños y pérdidas • Un documento de “Elementos técnicos para la integración de RRD-ASICC en proyectos de inversión pública del sector de agua potable y saneamiento”, publicado en 2023. https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/7a0c6a40-484d-4d96-8392-e56ebdb8dabf/content
ii) <u>Capacitación</u> • 6 Cursos-Taller virtuales de IFE de proyectos de inversión Pública integrando RRD-ASICC. • 5 Cursos-Taller Presenciales de IFE de proyectos de inversión Pública integrando RRD-ASICC.	<u>ii) Capacitación (meta alcanzada)</u> 6 Talleres virtuales de IFE de proyectos de inversión Pública integrando RRD-ASICC. 1. Guatemala. Impartido 23 de abril al 3 agosto de 2022. 2. Honduras. Impartido del 25 de abril al 4 de julio de 2022. 3. Nicaragua. Impartido del 26 de abril al 28 de junio de 2022. 4. El Salvador. Impartido del 4 de mayo al 13 de julio de 2022. 5. Panamá. Impartido del 13 mayo al 5 de agosto de 2022. 6. Costa Rica. Impartido del 29 de septiembre al 25 de noviembre de 2022. Anexo “Informe CR-Informe de resultados Curso IFE-Virtual” 5 Talleres <u>presenciales</u> de IFE de proyectos de inversión Pública integrando RRD-ASICC. 1. El Salvador. 1 de noviembre de 2022. 2. Nicaragua. 20 al 24 de febrero de 2023. 3. Guatemala. 6 al 10 de marzo de 2023.

• 5 Cursos-Taller Presencial de Evaluación Socioeconómica y Ecológica de Medidas (ESEE) RRD-ASICC • Diseños curriculares completados para todos los cursos. • 3 Encuentros regionales sobre herramientas: 2 de APyS y 1 de infraestructura vial.	4. Honduras. 20 al 24 de marzo de 2023. 5. Panamá. 8 al 12 de mayo de 2023. 5 Cursos presenciales en Evaluación Socioeconómica y Ecológica (ESE) de proyectos de inversión pública 1. Honduras. 4 al 8 de septiembre de 2023. 2. Guatemala. 18 al 22 de septiembre de 2023. 3. Panamá. 3 al 6 de octubre de 2023. 4. El Salvador. 10 al 13 de octubre de 2023. 5. Nicaragua. 17 al 20 de octubre de 2023. 6. Costa Rica. 31 de octubre al 3 de noviembre de 2023. <u>Nota:</u> cada uno de los cursos y talleres cuenta con un <u>informe</u> con la misma estructura del Anexo “Informe CR-Informe de resultados Curso IFE-Virtual”. <u>Diseños curriculares completados:</u> • Diseño curricular en IFE virtual, finalizado. “Diseño curricular IFE Virtual” • Diseño curricular en ESE virtual finalizado. Anexo “Diseño curricular ESE virtual” • Diseño curricular Taller Costa Rica finalizado e implementado. https://classroom.google.com/c/NTM4NjEONjMyMDM0?cjc=r6vxhxb • Diseño curricular IFE presencial finalizado e implementado. Anexo “Curso IFE presencial” • Diseño curricular ESE presencial finalizado e implementado. Anexo “Curso presencial ESE”. 3 encuentros regionales realizados: • Encuentro taller regional sobre inversión pública en agua potable y saneamiento con integración de reducción de riesgos de desastres y adaptación sostenible e incluyente al cambio climático. Realizado 31 de mayo y 1 de junio de 2023 en San José, Costa Rica. Anexo “Encuentro APS CR Informe de resultados” • Encuentro taller regional sobre inversión pública en agua potable y saneamiento con integración de reducción de riesgos de desastres y adaptación sostenible e incluyente al cambio climático. Realizado los días 25, 26 y 27 de julio de 2023 en la Ciudad de Guatemala, Guatemala. <u>Anexo « Encuentro APS GTM Informe de resultados »</u> • Encuentro técnico sobre Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) y Adaptación Sostenible e Incluyente al Cambio Climático (ASICC) en proyectos de inversión pública en el sector de infraestructura vial. Realizado los días 10, 11 y 12 de julio de 2023 en Ciudad de Panamá, Panamá. Anexo “Encuentro IV PANAMÁ Informe de resultados”
--	---

iii) SIG y MIP

iii) SIG-MIP (Meta sobre alcanzada)

NIVEL NACIONAL

La capacitación sobre las plataformas SIG ha sido efectuada muy satisfactoriamente,

Las plataformas SIG que se pudo constatar que han sido instaladas o en proceso son: 4 (CR, GT, NI, y PA.

Actualización en la semana RIDASICC 15.11.2023, Mariana Hoffmann:

CR: SIG instalado en el CNE y funciona (no se pudo visitar).

GT: SIG instalado y funciona en el INSIVUMEH, será alimentado con la nueva información que se genere (constató).

NI: SIG instalado en INETER. Se constató su funcionamiento.

PA: SIG instalado en el Instituto Geográfico Nacional "Tommy Guardia" (IGN) y funciona (se visitó).

HN: SIG se instaló una versión Temporal a nivel de PC (no servidor), no tienen espacio en sus servidores. 5 funcionarios capacitados para el uso de la plataforma a inicio del 2023. Capacitación a una persona para la instalación, Faltan manuales o guías que enviará CEPAL.

DO, SIG está en proceso de instalación. Tienen una versión tempo que permite el acceso. Cuentan con servidor. Capacitación efectuada a 22 funcionarios en QSIG de básico al avanzado, uso normas ISO 19100 para la gestión de datos geoespaciales y respecto al funcionamiento de la plataforma SIG RRD-ASICC.

SV: instalado en el MARN y en funcionamiento y capacitados (5)

Plataformas MIP, se puede considerar los tres países siguientes:

CR: instalada y en funcionamiento.

NI: CEPAL tiene los accesos para instalar.

PA lo tiene, pero depende del nuevo servidor.

DO tiene el servidor para albergar y CEPAL tiene los accesos para instalar.

HN: CEPAL envió el 10.11.23 instrucciones de instalación. No se llegó a ningún acuerdo para su instalación, HN no tiene el personal ni el servidor para hacerlo, RD está en proceso.

GT: CEPAL tiene acceso al servidor, pendiente la instalación, prevista en 2023

SV: no tienen el MIP, depende del espacio en el servidor.

En la semana RIDASICC (14.11.2023) CEPAL informó que, en vista de la dificultad de la instalación de los MIP debido a los **servidores**, se podría pensar en instalarlos en CEPAL Chile para uso de los países que no disponen de servidor. CEPAL México

	tiene acuerdos para ello hasta Dic./24. <u>Evaluación:</u> A nivel nacional, considerando que la meta era 3 instituciones con la plataforma SIG instalada y operando y hay más de tres países con ellas (PA, CR y NI), además de las plataformas MIP, que no era un meta, se puede indicar que este componente se alcanzó más del 100%. A nivel nacional, meta alcanzada satisfactoriamente más del 100%. Ya que el indicador establece que tres instituciones cuentan con una plataforma instalada y operando. (PA, CR y NI) que poseen las dos plataformas instaladas o en proceso de funcionamiento. <u>NIVEL REGIONAL</u> “Plataforma Sistema de Información Geográfica RDD-ASICC prototipo para IP diseñada y operativa en SE-COSEFIN y utilizada por otros entes regionales afines”, ya que la misma solamente fue instalada en CEPREDENAC, con quien no fue posible verificar la información, y con DITIL/SIECA y PROGRESAN/SG-SICA las gestiones para su instalación y uso se encontraban en negociación al momento de la evaluación del proyecto.																																	
iv) <u>Pilotaje de Herramientas</u> Se logró el pilotaje de 10 proyectos distribuidos en 4 países como se detalla en la siguiente tabla. Tabla 1 Proyecto con pilotaje	<u>IV) Pilotaje (meta en proceso de alcanzarse)</u> Costa Rica y Guatemala informaron respecto a los proyectos pilotos. Igualmente, Panamá informó respecto a los de AP&S. CEPAL debe enviar los resultados del pilotaje, previsto hasta diciembre 2023, para contar con información amplia y certera que permita hacer valoraciones.																																	
	<table><tr><th>País</th><th>Sector</th><th>Nombre de proyecto</th></tr><tr><td>Costa Rica</td><td>APYS</td><td>Construcción de sistema de agua potable de La Libertad de San Mateo (Alajuela)</td></tr><tr><td>Costa Rica</td><td>APYS</td><td>Saneamiento de Tamarindo (Guanacaste)</td></tr><tr><td>Costa Rica</td><td>VIAL</td><td>Construcción de puente sobre la quebrada de Westfalia (Limón)</td></tr><tr><td>Costa Rica</td><td>VIAL</td><td>Mejoramiento de la ruta nacional 606 Sección Santa Elena-Tilarán (Punta Arenas)</td></tr><tr><td>Guatemala</td><td>VIAL</td><td>Ampliación carretera a cuatro carriles, ruta RD-GUA-09, anillo C-50 tramo VI: CA-1-OR-El Obrajuelo, Villa Canales (Departamento de Guatemala)</td></tr><tr><td>Nicaragua</td><td>APYS</td><td>Agua Potable, Saneamiento e Higiene rural en Comunidad de Wapi, El Rama, RACS</td></tr><tr><td>Panamá</td><td>APYS</td><td>Sistema de abastecimiento de agua potable para comunidades de Miguel de la Borda (Colón)</td></tr><tr><td>Panamá</td><td>APYS</td><td>Rehabilitación de las Colectoras Las Lajas y Santa Rita y las Subcolectoras Rogelio Sinán y Ramonazo (Ciudad de Panamá)</td></tr><tr><td>Panamá</td><td>VIAL</td><td>Ampliación de los Puentes sobre el Río Juan Díaz (Puente Avenida José Arango y Puente Corredor Sur, Ciudad de Panamá)</td></tr><tr><td>Panamá</td><td>VIAL</td><td>Rehabilitación Carretera San Andrés - Santa Cruz-Dominical - Caizán - Monte Lirio y Circunvalación (Chiriquí)</td></tr></table>	País	Sector	Nombre de proyecto	Costa Rica	APYS	Construcción de sistema de agua potable de La Libertad de San Mateo (Alajuela)	Costa Rica	APYS	Saneamiento de Tamarindo (Guanacaste)	Costa Rica	VIAL	Construcción de puente sobre la quebrada de Westfalia (Limón)	Costa Rica	VIAL	Mejoramiento de la ruta nacional 606 Sección Santa Elena-Tilarán (Punta Arenas)	Guatemala	VIAL	Ampliación carretera a cuatro carriles, ruta RD-GUA-09, anillo C-50 tramo VI: CA-1-OR-El Obrajuelo, Villa Canales (Departamento de Guatemala)	Nicaragua	APYS	Agua Potable, Saneamiento e Higiene rural en Comunidad de Wapi, El Rama, RACS	Panamá	APYS	Sistema de abastecimiento de agua potable para comunidades de Miguel de la Borda (Colón)	Panamá	APYS	Rehabilitación de las Colectoras Las Lajas y Santa Rita y las Subcolectoras Rogelio Sinán y Ramonazo (Ciudad de Panamá)	Panamá	VIAL	Ampliación de los Puentes sobre el Río Juan Díaz (Puente Avenida José Arango y Puente Corredor Sur, Ciudad de Panamá)	Panamá	VIAL	Rehabilitación Carretera San Andrés - Santa Cruz-Dominical - Caizán - Monte Lirio y Circunvalación (Chiriquí)
País	Sector	Nombre de proyecto																																
Costa Rica	APYS	Construcción de sistema de agua potable de La Libertad de San Mateo (Alajuela)																																
Costa Rica	APYS	Saneamiento de Tamarindo (Guanacaste)																																
Costa Rica	VIAL	Construcción de puente sobre la quebrada de Westfalia (Limón)																																
Costa Rica	VIAL	Mejoramiento de la ruta nacional 606 Sección Santa Elena-Tilarán (Punta Arenas)																																
Guatemala	VIAL	Ampliación carretera a cuatro carriles, ruta RD-GUA-09, anillo C-50 tramo VI: CA-1-OR-El Obrajuelo, Villa Canales (Departamento de Guatemala)																																
Nicaragua	APYS	Agua Potable, Saneamiento e Higiene rural en Comunidad de Wapi, El Rama, RACS																																
Panamá	APYS	Sistema de abastecimiento de agua potable para comunidades de Miguel de la Borda (Colón)																																
Panamá	APYS	Rehabilitación de las Colectoras Las Lajas y Santa Rita y las Subcolectoras Rogelio Sinán y Ramonazo (Ciudad de Panamá)																																
Panamá	VIAL	Ampliación de los Puentes sobre el Río Juan Díaz (Puente Avenida José Arango y Puente Corredor Sur, Ciudad de Panamá)																																
Panamá	VIAL	Rehabilitación Carretera San Andrés - Santa Cruz-Dominical - Caizán - Monte Lirio y Circunvalación (Chiriquí)																																

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”

**REPORTE DE EVALUACION
DEL PROYECTO RIDASICC EN COSTA RICA
06-07 NOVIEMBRE 2023**

*Autor, líder de la evaluación: Dr. Pedro Basabe,
V: 14.11 2023. Versión final: 01.12.2023
Revisado por: SMD S.A.*

CONTENIDO

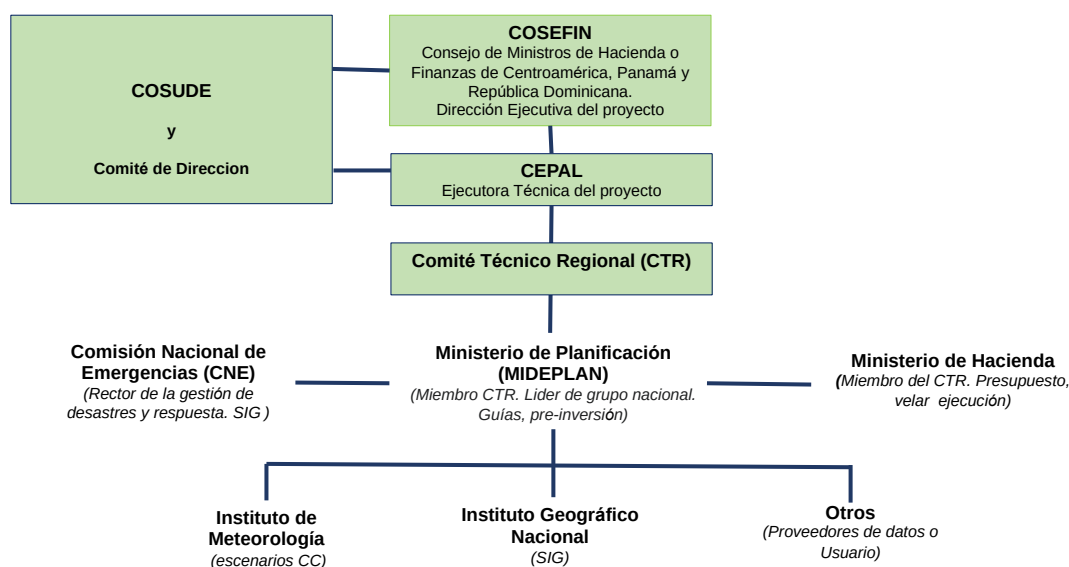
1. INTRODUCCIÓN	3
2. SITUACION Y METAS LOGRADAS	4
3. EVALUACIÓN	4
3.1 Ministerio de Hacienda	5
3.2 Ministerio de Planificación (MIDEPLAN).....	7
4. RESUMEN Y LECCIONES APRENDIDAS	¡Error! Marcador no definido.
5. RECOMENDACIONES	¡Error! Marcador no definido.
 Tabla 1 Instituciones entrevistadas en Costa Rica y su rol en el proyecto RIDASSIC	 3
 Fig. 1 Esquema del proyecto RIDASICC e Instituciones entrevistadas en Costa Rica	 3

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento sintetiza la evaluación realizada del proyecto RIDASICC en Costa Rica con las instituciones indicadas en la tabla 1 durante los días lunes 06 y martes 07 de noviembre del 2023. Las entrevistas se efectuaron en forma virtual y presencial de acuerdo a lo planificado.

Tabla 1 Instituciones entrevistadas en Costa Rica y su rol en el proyecto RIDASICC

Institución entrevistada en Costa Rica	Modalidad	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Ministerio de Planificación (MIDEPLAN)	Reunión virtual	Miembro del Comité Técnico Regional (CTR) y Líder del grupo nacional Rector en la elaboración e implementación de guías de IFE en Proyectos de Inversión Pública (PIP)
Ministerio de Hacienda	Reunión virtual	Miembro del Comité Técnico Regional Asignación de presupuesto para la gestión del riesgo y ASICC en PIP. Velar por ejecución y buena inversión
Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	Conocida, pero no entrevistada	Rector de la gestión de riesgos de desastres. Conforme lo indicado por MIDEPLAN tiene a su cargo el SIG
Instituto Geográfico Nacional	Conocido, pero no entrevistado	Gestión de base de datos espaciales. Participación en el SIG, según información brindada por MIDEPLAN.



Proyecto RIDASICC e Instituciones Nacionales entrevistadas o participantes en Costa Rica (CR)

Fig. 1 Esquema del proyecto RIDASICC e Instituciones entrevistadas en Costa Rica

2. SITUACION Y METAS LOGRADAS A NIVEL GENERAL.

- En Costa Rica se ha avanzado considerablemente en la integración de la gestión de riesgo de desastres y el ASICC en proyectos de inversión pública (PIP) gracias al liderazgo y rectoría del Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) y del Ministerio de Hacienda, amparados en el marco legal existente como la **Estrategia Nacional de Administración Financiera del Riesgo ante Desastres** aprobada en el año 2022, siendo el proyecto RIDASICC uno de los principales respaldos y apoyo para su elaboración y aprobación.
- Igualmente existe el marco legal de primera línea que lo constituye la **Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo N° 8488**, que faculta a la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE), como la institución pública que coordina el Sistema Nacional de Prevención y Atención de Desastres, sistema en el cual participan las instituciones a cargo de la planificación y finanzas del país.
- Se han reforzado las **Guías y herramientas** con la participación activa de MIDEPLAN principalmente, el Modelo conceptual metodológico para alinearlos con los instrumentos vigentes y ajustarlo a las necesidades de país. Igualmente se fortaleció, aprobó y publicó en abril 2022 la **Guía nacional IFE con RRD-ASICC**.
- Las instituciones entrevistadas manifestaron, que en el tema de infraestructura regional, **no conocen el manual centroamericano de puentes y carreteras**, liderado por el Consejo de Ministros de Transporte (COMITRAN) mismo que consideran no se ha divulgado, por ser más sectorial, pero se ha escuchado en varias sesiones del Comité de Proyecto.
- **La capacitación** ha sido uno de los ejes y logros del proyecto. muy apreciado por las instituciones beneficiarias. El sector privado, académico y municipal no participaron, siendo una limitante del proyecto.
- El Sistema de Información Geográfico (**SIG**), está instalado en la CNE y en proceso de capacitación a las instituciones, para que pueda asegurar ampliamente el beneficio de acceso público.
- El Módulo de Inversión Pública (**MIP**) está instalado en MIDEPLAN. La última instalación está en trámites de tener los permisos para usar las imágenes.
- En Costa Rica hay **cuatro proyectos de pilotaje**, dos en agua potable o saneamiento y dos en el sector vial, los cuales permiten aplicar las guías desarrolladas y su seguimiento.

3. EVALUACIÓN

Durante cada entrevista se siguió una agenda preestablecida. A continuación, se presenta la valoración de acuerdo a la metodología acordada por medio de boletas con preguntas organizadas para los seis criterios de evaluación, a saber: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad (Las boletas se presentan en Anexo 1 del informe final). Se usa una grilla tipo semáforo, para facilitar una visión rápida de la evaluación, en función de los logros alcanzados, parcialmente alcanzados o no alcanzados.

Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado
-----------------	------------------------------	--------------------

En virtud de lo anterior, se describe a continuación el alcance de estos criterios, según institución entrevistada.

3.1 Ministerio de Hacienda

La Dirección de Crédito Público del Ministerio de Hacienda fue entrevistada virtualmente desde San José, Costa Rica el lunes 06.11.2023 por Dr. Pedro Basabe, acompañado de la Licda. María Eugenia Soto, Soluciones Múltiples para el Desarrollo (SMD).

Retrospectiva

El Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) y el Ministerio de Hacienda, son miembros del Comité Técnico Regional del proyecto RIDASICC y como tal, han participado en las reuniones semestrales de coordinación y dirección.

El objetivo global de contribuir a la reducción de pérdidas y daños causados por desastres mediante la inclusión de RRD-ASICC en los Proyectos de Inversión Pública (PIP), no se pueden aún medir, no hay estadísticas pues se está aún en proceso de implementación.

RA: Se han mejorado y se ha fortalecido el sistema de inversión pública en Costa Rica y RB: a nivel regional se han favorecido los encuentros, diálogo y capacitación.

RC: Los Ministerios de Hacienda, avanzan en la integración de la RRD-ASICC, pero aún no implementan políticas e instrumentos fiscales.

Logros según el Ministerio de Hacienda:

Guías y herramientas: se conoce el Modelo Conceptual Metodológico, pero no la Metodología General de IFE para la integración de RRD-ASICC en los PIP. Se tiene conocimiento que la Guía Nacional IFE fue publicada en abril de 2020.

Se ha escuchado de las guías en infraestructura vial y Agua potable y Saneamiento, pero no fueron partícipes en su discusión.

Capacitación: Reconocen la importancia de que se han realizado varios procesos formativos, pero no se ha participado en los cursos regionales de IFE que son más competencia del MIDEPLAN, ni en los cursos sectoriales.

Pilotaje: no tiene aún conocimiento de los cuatro proyectos de pilotaje en Costa Rica.

Resultado

1. Pertinencia (Logro alcanzado): prioridades y políticas del grupo meta, receptor o donante:

El proyecto ha sido una prioridad para el Ministerio de Hacienda de Costa Rica, beneficiándose de la experticia y toma de conciencia para integrar la RRD-ASICC en los PIP, constituyéndose en el aporte principal para la elaboración y aprobación de la **Estrategia Nacional de Administración Financiera del Riesgo ante Desastres**¹, en el mes de septiembre del año 2022. En la actualidad, se encuentran en la fase de diseño, el plan para su implementación.

¹ [https://www.cne.go.cr/rectoria/politicangr/documentos/Estrategia-Nacional-de-Gestion-Financiera-del-Riesgo-de-Desastres-de-COSTA-RICA\(3\)%20\(2\).pdf](https://www.cne.go.cr/rectoria/politicangr/documentos/Estrategia-Nacional-de-Gestion-Financiera-del-Riesgo-de-Desastres-de-COSTA-RICA(3)%20(2).pdf)

Se resalta el papel rector de la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE), como la institución pública que coordina la gestión de riesgo de desastres en Costa Rica.

El marco legal de primera línea lo constituye la **Ley Nacional de Emergencias y Prevención del Riesgo N° 8488**, que faculta a la CNE a coordinar el Sistema Nacional de Prevención y Atención de Emergencias.

Con este marco legal y estratégico, en Costa Rica, instituciones como el Ministerio de Planificación MIDEPLAN, el Ministerio de Hacienda y la CNE, son aliados y trabajan conjuntamente, para garantizar la incorporación la RRD-ASICC en la planificación del desarrollo del país.

La valoración general realizada por el Ministerio de Hacienda, es que el proyecto fue oportuno, actualizando metodologías y guías para blindar RRD-ASICC en los PIP.

También se ve resultado en relación a la teoría de cambio: la actitud de los funcionarios se fortaleció, así como sus competencias. Se evidenció la disponibilidad de absorber y aprovechar el aporte que CEPAL proveyó a través de los consultores que, en el corto tiempo, pudieron responder y elaborar la guía. Además, en las sesiones técnicas de trabajo llevaron temas y casos **innovadores**, lo cual ampliaba el conocimiento, como es el caso del precio del carbón.

La guía está publicada y el SIG como caja de herramientas ha sido un proceso liderado por la CNE y el Instituto Geográfico Nacional (IGN).

También señala, que **no participaron directamente ni el sector privado ni las universidades**. Sin embargo, cabe citar al Instituto Centroamericano de Administración Pública (ICAP), Organismo de la integración centroamericana que promueve la formación y quien participó en alguna capacitación puntual. No existe presupuesto especial para la GRD-ASICC fuera de la asignación presupuestaria.

Para la variabilidad y escenarios de CC, sería conveniente mayor participación del Instituto Meteorológico Nacional (IMN).

2. Coherencia (Logro alcanzado):

El Ministerio de Hacienda no identifica otro proyecto apoyado por COSUDE, previamente a la ejecución del proyecto RIDASICC.

Sin embargo, con otros proyectos ejecutados a lo interno, sí se encuentra coherencia con procesos previos por ejemplo con el del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial (BM) para **créditos de contingencia (CATDDO)** efectuados entre los años 2009 y 2017. Proceso que creó los antecedentes del país en el manejo de una estrategia financiera. Con esta base, actualmente con el proyecto RIDASICC se han logrado avances. Otros proyectos que fue antecedente a la implementación de RIDASICC, lo constituyó en el año 2018, el apoyo del BID, de un **crédito por emergencia** ante el impacto de la tormenta tropical NATE para atenuar las pérdidas causadas.

A nivel **regional la coherencia con los países miembros del SICA ha sido muy favorable**, beneficiándose del uno al otro. Ejemplos concretos los guías regionales y la plataforma SIG

3. Eficacia (Logro alcanzado): objetivos, resultados y metas:

La Fig. 1 del presente informe, señala la interacción a nivel regional e institucional nacional que ha favorecido la eficacia del proyecto, acompañado de herramientas y funcionarios competentes.

El proyecto ha creado conciencia, fomentando la resiliencia en varios sentidos, tanto en el objetivo y meta principal para lo que fue creado y también en la capacidad de adaptación de las instancias participantes, ya que tuvo que adaptarse a la pandemia y buscar soluciones que de manera conjunta, permitieran a la región abordar temas de interés común.

Recomendación: Contar con más expertos a nivel regional y continuar el intercambio

4. Eficiencia (Logro alcanzado):

El proyecto empezó con un diagnóstico a nivel de país, que fue la base para identificar las áreas de trabajo y las prioridades.

Reafirmaron que CEPAL veló por la participación de todos los países, el diálogo e intercambio que favoreció la eficiencia con resultados: guías, SIG. No se ha visto la necesidad de protocolos, más allá de las guías. En el caso de Costa Rica, constantemente se actualiza la documentación.

En cuanto a la ejecución (línea de tiempo), se entiende que al inicio el proyecto empezó lento, pero mantuvo su ritmo de ejecución y aceleró, luego de finalizada la pandemia. Así no ha habido mucho desfase del cronograma. La ejecución ha sido óptima por parte de la CEPAL como buen ejecutor.

5. Impacto (Logro parcialmente alcanzado):

Efecto a alto nivel con resultados concretos, pero aún la institución indicó que se puede medir costo-beneficio, a pesar de que el proyecto ha sido oportuno y necesario. Sin embargo, se pueden ir percibiendo efectos, ya que hay evidencia de un alto interés en los altos mandos de las instituciones públicas de asumir la RRD como parte del análisis en inversión pública, que es competencia de todos los ministerios.

6. Sostenimiento (Logro alcanzado tiende a amarillo, nota 8):

continuidad a los beneficios y procesos

El proyecto **ha dejado una base sólida de capacidades y herramientas** que pueden facilitar un proceso de largo plazo, dejando en las instituciones esas fortalezas para dar seguimiento a estas líneas definidas en RIDASICC.

No se cuentan con los recursos financieros, más allá del recurso humano y el presupuesto institucional, pero queda la motivación, conciencia y definición del camino a seguir.

3.2 Ministerio de Planificación (MIDEPLAN).

La Dirección General de MIDEPLAN fue entrevistada de manera virtual desde San José, Costa Rica el martes 07.11.2023 por Dr. Pedro Basabe, acompañado del Master Sune Holt y de la Licda. María Eugenia Soto, de Soluciones Múltiples para el Desarrollo (SMD).

Retrospectiva

MIDEPLAN como Ministerio tiene la rectoría y el rol de garantizar que los proyectos estén bien formulados, priorizados y tengan las evaluaciones necesarias para ver la rentabilidad económica y social, en términos de los beneficios que se generan. Para atender estas funciones MIDEPLAN tiene una Unidad de Inversiones Públicas. Esta Unidad, es el órgano operativo y técnico para ejercer esta rectoría.

Actualmente, MIDEPLAN tienen en proceso la aprobación de la ley del Sistema Nacional de Inversión Pública, lo cual aumentaría su cobertura actual definida (alrededor de 130 a 140 instituciones) además de trascender sustancialmente a un enfoque sistémico, integral y con una cobertura geográfica amplia. Sus funciones las orienta a partir de 5 componentes transversales e integrales desde el punto de vista del andamiaje del sistema:

1. Componente normativo,
2. Componente metodológico, referido a la definición de instrumentos, metodologías y guías,
3. Componente de plataformas de información y sistemas de información, para mejorar la toma de decisiones,
4. Componente de Instrumentos de planificación nacional y el
5. Componente de capacitación, transferencia de conocimientos y formación de capacidades. En todos estos componentes, siempre está considerada la variable de la gestión de reducción de riesgo de desastres y ACC.

Logros:

Guías y herramientas:

- **Modelo conceptual metodológico**, en el cual participaron activamente, pero hicieron algunos ajustes para alinearlos con los instrumentos vigentes y ajustar a necesidades de país.
- **La metodología general del IFE**. En términos generales sí se tiene. En su momento RIDASICC lo planteó como un modelo general para la región, pero dadas las necesidades de CR, solicitó ajustes en términos de modelo, enfoque y metodología para aplicarlos a sus instrumentos.
- **La Guía IFE fortalecida con RRD-ASICC de 2022**. Está publicada en abril 2022, y es una actualización de la guía del 2010. Es importante porque: 1) Actualizaron un instrumento nacional 2) Incorporaron temas relevantes y actuales y 3) Sirve de base para el resto de los instrumentos. El tema principal es cómo incorporar la GIRD en las evaluaciones económicas y sociales, lo que a la fecha sigue siendo un reto.
- Con respecto a las guías regionales en materia de transporte, indicaron desconocer el **manual centroamericano de puentes y carreteras**, mismo que consideran no se ha divulgado, por ser más sectorial, pero se ha escuchado en varias sesiones del comité. **Todos los demás documentos fueron revisados y fueron retroalimentados**, pero en algunos, tienen restricciones o solicitudes de confidencialidad.
- Sobre los documentos relacionados a agua potable, sugieren sean solicitados a CEPAL. Se solicitó remitir el documento referente a Costa Rica.

Capacitación:

- Como país participaron en los cursos virtuales y en 2 de los encuentros regionales presenciales en los sectores de agua potable e infraestructura vial.
- En el año 2022, coordinaron la realización de un curso virtual en el que participaron 66 instituciones con 150 participantes y que tuvo una duración de 9 semanas (cada semana tenían una sesión de entre 2 a 3 horas semanales, con asignación de trabajos y exámenes, y sesiones sincrónicas).
- Adicionalmente el mismo año, promovieron un curso presencial de evaluación económica y social, en el que participaron 20 instituciones con 35 participantes.

En ambos procesos, se realizó una coordinación con el equipo RIDASICC para que estuviera alineada con los instrumentos generados y la normativa del sistema. Lo importante fue que la

currícula captó ese abordaje, además de incorporarlo como un curso obligatorio en la carrera profesional del servicio civil en Costa Rica. Finalmente, sobre los procesos formativos, el MIDEPLAN recomendó mapear de esta lista de capacitación como estuvo distribuida en los países y determinar el nivel de participación por país, la duración, los temas y ámbitos tratados, entre otros.

SIG y MIP

- SIG. Instalados y en proceso de capacitación a las instituciones, estando a cargo de la CNE. El beneficio es que ahora ya tiene acceso al público. Está instalado en la CNE, lo que podría faltar es los administradores (no se pudo visitar).
- El MIP está instalado en MIDEPLAN. La última instalación está en trámites de tener los permisos para usar las imágenes.

Pilotaje:

El proceso fue iniciado en mayo 2023, solicitando a las instituciones que presentaran una lista de proyectos y los expusieron a través de MIDEPLAN. Fueron seleccionados proyectos en las áreas de agua y saneamiento e infraestructura. Se quería tener opciones que permitieran ver diferentes contextos. A partir de ese proceso, se realizó el taller de agua potable en Costa Rica, donde participaron alrededor de 20 personas. Con los de infraestructura se hizo el mismo proceso. Lo importante es que se buscó mejorar el apropiamiento de estos temas en estas instituciones públicas, además del efecto multiplicador y convertirse en la base de un mejor desarrollo en los proyectos a futuro.

Resultado

1. Pertinencia (Logro alcanzado):

El proyecto es pertinente y responde a las prioridades de la institución. Las guías establecen el contenido mínimo obligatorio para todas las instituciones que forman parte del sistema de inversión pública. Han dado pasos importantes al blindaje que aportan conceptualmente y operativamente, pero aún hay camino por recorrer.

Se identifica que están en un proceso de cambio sostenido, generando herramientas adicionales que tendrán efecto en el largo plazo, además de ir ajustando con los procesos formativos que permitan la apropiación en un menor tiempo posible.

2. Coherencia (Logro alcanzado):

La implementación ha sido coherente. Con proyecto anterior con fondos de COSUDE: En los años 2010 y 2012 tuvieron el proyecto PROVEP, que buscaban el restablecimiento del sistema nacional de inversión pública, a través de procesos de capacitación. Este proyecto liderado por el Ministerio de Hacienda, buscaba incentivar a los SNIP y la visión un poco más integral y con la infraestructura actual, además de COSUDE estuvo el BID. A lo interno, ha habido otras iniciativas, para desarrollar proyectos específicos a sumar al desarrollo integral, siempre buscando garantizar la coherencia y el aprovechamiento de oportunidades.

3. Eficacia (Logro alcanzado):

Se ha alcanzado. La capacitación fue más allá de todo el proceso de formulación y evaluación de proyectos, integrando la GIRD y ACC. El sector privado y las universidades, están fuera de su ámbito de trabajo.

4. Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado):

El nivel de alcance y aporte de los procesos y productos proporcionados por el proyecto, coloca a al MIDEPLAN con capacidades fortalecidas y con la posibilidad de generar procesos eficientes, como parte de su gestión institucional en materia de integrar la RRD y la ACC en el ciclo de la inversión pública.

Sin embargo también se identifique el hecho de que aún existan desafíos para implementar ampliamente el MIP y el SIG, con las instituciones y los usuarios a lo externo. Estas son acciones importantes a considerar para una eventual segunda fase del proyecto.

5. Impacto (Logro parcialmente alcanzado):

No se puede medir impactos en este momento, siendo cautelosos porque para generar impactos hay que esperar los cambios estructurales, pero en este momento como expectativa, es más determinante hacer el tipo de valoración, en cuanto a los efectos positivos que se están dando.

Es importante subrayar que se logró generar además una red de conocimiento, apoyo y aprendizaje y generar retroalimentación a los otros países, creando en forma conjunta esos instrumentos, intercambios de conocimiento y ayuda entre países. Aglutinar una serie de países e instituciones en torno a conocimientos y temas que se venían trabajando de forma fragmentada, con visión integral a los países participantes lo que ha generado un cambio, hacia una misma línea de trabajo lo que va a generar una alineación de esos temas en la región. Se subraya la disponibilidad permanente de la CEPAL.

6. Sostenibilidad (Logro casi alcanzado tiende a amarillo, nota 8).

Han sido mucho los logros que se han podido comprobar, por lo que es importante que para el proyecto pueda fortalecerse y hacerse sostenible en la región, una segunda fase de RIDASICC que con esta parte han quedado bien cimentadas, pero no terminadas, y esta segunda parte que pueda concluir y darle ese cierre importante.

Replicar una segunda parte en términos de coherencia y las diferentes instituciones es fundamental. Mucho del enfoque de los diferentes países, y ahora se requiere fortalecer eso y garantizar la sostenibilidad, no solo lo técnico, que este proyecto trasciende y ya medir impacto y coherencia, demostrando con resultados en los próximos 10 años.

Tabla 2 Resultado de evaluación en Costa Rica

CRITERIO	Ministerio de Hacienda	MIDEPLAN
Pertinencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Coherencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Eficacia	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Eficiencia	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Impacto	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Sostenibilidad	(Logro casi alcanzado tiende a amarillo, nota 8).	(Logro casi alcanzado tiende a amarillo, nota 8).

4. RECOMENDACIONES

La fase 2 será necesaria para consolidar los logros del proyecto, aplicar guías y herramientas de GRD-ASICC en los PIP.

Aunque se identificó la participación del Ente Rector para la RRD, se hace necesario que en acciones posteriores se asegure su involucramiento ampliamente e informar a otros actores que se ocupan pan de la GDR y ACC en los países, así como al sector privado que ejecuta los PIP y el sector académico (universidades) para fomentar y mantener el conocimiento.

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”

**REPORTE DE EVALUACIÓN
DEL PROYECTO RIDASICC EN EL SALVADOR
19-20 OCTUBRE 2023**

*Autores, evaluadores: Ing. Federico Castellanos, Dr. Pedro Basabe,
14.11.2023. Version final: 02.12 2023
Revisado/formataje: SMD S.A.*

CONTENIDO

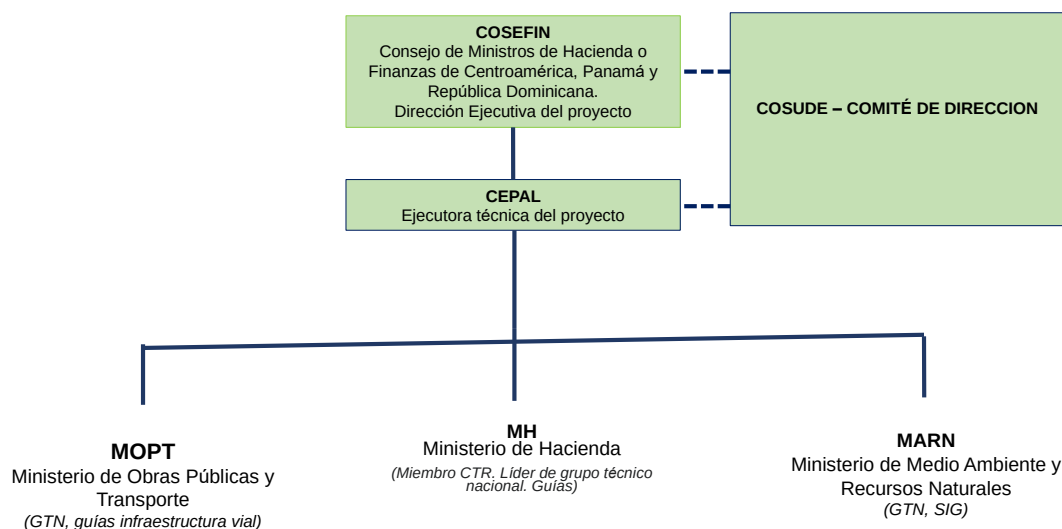
1. INTRODUCCIÓN	3
2. SITUACION Y METAS LOGRADAS	4
3. EVALUACIÓN	4
3.1 Ministerio de Hacienda MH	5
3.2 Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales MARN	6
3.3 Ministerio de Obras Públicas y Transporte MOPT	8
4. LECCIONES APRENDIDAS.....	10
5. RECOMENDACIONES	10
 Tablas	
Tabla 1 Instituciones entrevistadas	3
Tabla 2 Ilustración de resultado de evaluación	10
 Ilustraciones	
Ilustración 1 Esquema de instituciones entrevistadas	3

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento sintetiza la evaluación realizada del proyecto RIDASICC en Costa Rica con las instituciones indicadas en la tabla 1 durante los días jueves 19 y viernes 20 de octubre del 2023. Las entrevistas se efectuaron en forma presencial de acuerdo a lo planificado.

Tabla 1 Instituciones entrevistadas

Institución entrevistada	Participación dentro del proyecto
Ministerio de Hacienda	Miembro del Comité Técnico Regional (CTR), líder de Grupo Técnico Nacional (GTN), participo en la elaboración de guías y capacitación
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales MARN	Miembro del Grupo Técnico Nacional (GTN), participó en la construcción de la plataforma SIG
Ministerio de Obras Públicas y Transporte / DACGER	Miembro del Grupo Técnico Nacional (GTN) y de la Comisión Regional de Gestión del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático (CR GRACC), también fue parte del Comité Técnico Regional (CTR) en el sector de infraestructura vial



Proyecto RIDASICC e Instituciones Nacionales entrevistadas en El Salvador (SV)

Fig. 1 instituciones entrevistadas en El Salvador

2. SITUACION Y METAS LOGRADAS

- En El Salvador se ha avanzado considerablemente con la integración de la gestión del riesgo desastres y la adaptación al cambio climático en proyectos de inversión pública (IP), por medio del Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales al incluir dentro de los Estudios de Impacto Ambiental medidas de gestión del riesgos y planes de contingencia para todos los proyectos de inversión pública y privada.
- Se han reforzado guías y herramientas con la participación del Ministerio de Hacienda, sobre todo, en el Modelo Conceptual Metodológico y la Guía Nacional IFE, además cuenta con personal capacitado en el uso de las herramientas, lo cual ha contribuido a la teoría de cambio, al sentarse las bases para integrar RRD-ASICC en los SNIP.
- El Ministerio de Obras Públicas y Transporte ha participado en la actualización del Manual Centroamericano de Carreteras con Enfoque de Gestión de Riesgo de Desastres, Adaptación Sostenible e Incluyente al Cambio Climático y Seguridad Vial, que cuenta con del Grupo Técnico Regional y ha sido aprobado por el COMITRAN en su sesión del 21 de noviembre de 2023
- La capacitación ha sido uno de los ejes y logros del proyecto, lo cual apoya a la pertinencia del proyecto y su sostenibilidad.
- El Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales ha tenido una valiosa participación en la elaboración de plataforma del SIG sin embargo aún no está definido el sitio donde será instalado, ni existe una definición donde se instalará el MIP.
- En El Salvador no se contó con pilotaje de proyecto.

3. EVALUACIÓN

Durante cada entrevista se siguió una agenda preestablecida. A continuación, se presenta la valoración de acuerdo a la metodología acordada por medio de boletas con preguntas organizadas para los seis criterios de evaluación, a saber: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad (Las boletas se presentan en Anexo 1 del informe final). Se usa una grilla tipo semáforo, para facilitar una visión rápida de la evaluación, en función de los logros alcanzados, parcialmente alcanzados o no alcanzados.

Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado
-----------------	------------------------------	--------------------

En virtud de lo anterior, se describe a continuación el alcance de estos criterios, según institución entrevistada.

3.1 Ministerio de Hacienda MH

La coordinación de inversión pública, del Ministerio de Hacienda fue entrevistada el día 20 de octubre 2023 por el Dr. Pedro Basabe, acompañado del Ingeniero Federico Castellanos.

Retrospectiva

El Ministerio de Hacienda, es miembro del Comité Técnico Nacional del proyecto RIDASICC y ha participado activamente en las capacitaciones.

El Ministerio de Hacienda, ha avanzado en la integración de la RRD-ASICC, pero aún no cuenta con las herramientas legales para la implementación de estas.

El objetivo global de contribuir a la reducción de pérdidas y daños causados por desastres mediante la inclusión RRD-ASICC no se pueden aún medir, no hay estadistas pues se está aún en proceso de implementación.

Logros según el Ministerio de Hacienda:

Guías y herramientas: se conoce el Modelo Conceptual Metodológico, se espera la instalación del MIP para iniciar su uso.

Capacitación: La capacitación ha sido de gran apoyo dentro del Ministerio para lograr sensibilizar al personal para la inclusión de la RRD-ASICC a los proyectos de inversión pública (PIP)

Plataforma SIG: El Ministerio de Hacienda no participó en la construcción de la plataforma SIG.

Pilotaje: no se realizó ningún pilotaje de proyecto en El Salvador.

Resultado

Pertinencia (Logro parcialmente alcanzado)

Se han generado varios instrumentos los cuales serán utilizados directamente por el Ministerio de Hacienda en la incorporación de la RRD-ASICC desde la fase de pre inversión. Se cuenta con el Módulo de Inversión Pública que incorpora el sistema de información geográfica georeferenciado aplicable a la RRD, sin embargo, aún no está funcionado, falta definir dónde será albergado para que los actores involucrados en la formulación de los proyectos puedan usarlo. Hasta el momento no se cuenta con un mandato legal que obligue al MH a aplicar la herramienta dentro del análisis de la inversión pública.

Coherencia (Logro alcanzado)

El proyecto se enlaza con el Programa de Buena Gobernanza Financiera hacia una recuperación económica Fase II, con la Cooperación Técnica de Alemania GIZ. Los productos del proyecto han favorecido la capacidad de los SNIP, han contribuido con la actualización del manual de mantenimiento de infraestructura vial, de igual forma a través del ICAP/GIZ se fortalece la capacitación.

Los productos del proyecto son coherentes con otro proceso impulsado internamente denominado Metodología para la Formulación de Proyectos, que fue desarrollado con fondos USAID.

Eficacia (Logro parcialmente alcanzado)

A partir de la aplicación de los productos generados por el proyecto se esperaría que la inversión pública tenga un blindaje adecuado. Al implementar los productos del proyecto se podrá comparar la situación sin RRD y ASICC y la situación de los proyectos en los cuales se ha introducido la RRD y ASICC. Una fortaleza en El Salvador es que se cuenta con funcionarios competentes en la formulación de proyectos con la capacidad de incorporar el tema de RRD y ASICC, tanto en el sector público como en el sector privado por lo que se espera que los objetivos del proyecto se logren a corto plazo.

Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado)

De acuerdo con los productos detallados por COSEFIN antes mencionados, el proyecto ha generado nuevos instrumentos para incorporar la RRD y ASICC en la Inversión Pública, sin embargo, aún no se han puesto en marcha ni han sido aprobados oficialmente. Aún no se tiene definido el mecanismo y puesta en marcha de las herramientas generadas. Existen aspectos positivos como la aceptación por parte de los participantes del concepto del proyecto bajo la metodología aprendiendo-haciendo, con lo cual las distintas instituciones participantes han sido fortalecidas.

Impactos (Logro alcanzado)

Se ha motivado a los funcionarios de distintas instituciones a nivel nacional con la incorporación de la RRD y ASICC a la formulación de proyectos de inversión pública. El MH se ha fortalecido al contar con una nueva herramienta de análisis para incorporar el RRD y ASICC análisis de proyectos de inversión pública. Con la actualización del Manual de Mantenimiento de Carreteras se ha fortalecido el COMITRAN

Sostenibilidad (Logro parcialmente alcanzado)

Existe la motivación y búsqueda de financiamiento para la etapa de mantenimiento de las herramientas y la capacitación continua de personal. El Ministerio de Hacienda no tiene un presupuesto para ese fin. Por medio de COSEFIN se tienen acercamiento con otras instituciones cooperantes para continuar con la Fase II del 2024 y 2027 la cual consistirá en fortalecer las capacidades del sector, agua potable, salud e infraestructura vial para una provisión de servicios públicos continua y sostenible en los países miembros del COSEFIN/SICA.

3.2 Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales MARN

La Dirección General del Observatorio de Amenazas y Recursos Naturales (OARN-MARN) del Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales fue entrevistada por el Ingeniero Federico Castellanos el día jueves 19 de octubre 2023

Retrospectiva

El Observatorio de Amenazas y Recursos Naturales (OARN-MARN), es miembro del Comité Técnico Nacional del proyecto RIDASICC y ha participado en la elaboración de la plataforma del SIG.

El objetivo global de contribuir a la reducción de pérdidas y daños causados por desastres, se logra al contar un Sistema de Información Geográfica Georreferenciada.

Está pendiente definir si la plataforma elaborada por el proyecto será finalmente instalada en el OARN-MARN

Logros según el OARN-MARN:

Guías y herramientas: A través del proyecto se ha logrado tener un catálogo para la base de datos SIG de alto confiabilidad.

Capacitación: Se ha logrado capacitar al personal en la sistematización de la data que alimenta al SIG.

Plataforma SIG: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales ha tenido una valiosa participación en la elaboración de plataforma del SIG.

Pilotaje: no se realizó ningún pilotaje de proyecto en El Salvador.

Resultado

Pertinencia (Logro alcanzado)

El Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales es la Autoridad Competente en El Salvador para la evaluación de las amenazas naturales, vulnerabilidad y riesgo por mandato dentro de la Ley de Medio Ambiente. Dentro del proyecto RIDASICC, el MARN brindó la información geográfica con enfoque a la RRD y ASICC. Un beneficio para el MARN a través del proyecto es haber logrado estandarizar la información dentro del SIG de forma particular para la gestión del riesgo.

Coherencia (Logro alcanzado)

La nueva información complementa el Plan Nacional de Protección Civil, el cual incluye medidas de prevención ante el referido Plan, limitándose a la atención de la emergencia. Los productos generados podrían ser una herramienta de consulta para las instituciones responsables de la formulación de proyectos de inversión pública. Los distintos escenarios del cambio climático preparados por el MARN son la base para el enriquecimiento del sistema de información geográfica del RIDASICC. El estudio de la susceptibilidad a deslizamientos realizado por el MARN ha brindado más información al proyecto sobre esta amenaza.

Eficacia (Logro alcanzado)

Con el uso adecuado de la información brindada por el MARN, es de esperar que el proyecto tenga la suficiente información para incorporar a la IP de forma adecuada, la dimensión de la RRD y ASICC. El logro de las metas del proyecto dependerá de la puesta en funcionamiento del Módulo de Inversión Pública y del mantenimiento del sistema de información geográfica, así como de la capacitación continua de los funcionarios.

Eficiencia (Logro alcanzado)

De acuerdo con el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, la información brindada al proyecto ha proporcionado herramientas adecuadas para que el usuario pueda tomar las decisiones para lograr el blindaje de la infraestructura de la inversión pública, el éxito dependerá de la aplicación de las herramientas. La información brindada corresponde al análisis de amenazas naturales en función de periodos de retorno, escala de detalle, escenarios del cambio climático oficiales entre otra información valiosa.

Impactos (Logro alcanzado)

El impacto principal del proyecto sobre OARN/MARN ha sido aplicar un catálogo estandarizado dentro de la base de datos georeferenciado de la plataforma SIG y la capacitación del personal.

Sostenibilidad (Logro alcanzado)

Considerando que dentro del MARN una de sus funciones es la actualización de sistema de información geográfica, el análisis de amenazas naturales, vulnerabilidad y riesgo, así como la valoración de los distintos escenarios del cambio climático, esta contribución a los objetivos del proyecto se mantiene aun cuando el apoyo de COSUDE finalice.

3.3 Ministerio de Obras Públicas y Transporte MOPT

La Dirección de Adaptación al Cambio Climático y Gestión Estratégica del Riesgo DACGER del Ministerio de Obras Públicas y Transporte MOPT fue entrevistada por el Ingeniero Federico Castellanos el día jueves 19 de octubre 2023.

Retrospectiva

La DACGER/MOPT, es miembro del Comité Técnico Nacional del proyecto RIDASICC y ha participado activamente en la actualización del Manual de Mantenimiento de Carreteras, con enfoque de GRD, ASICC y Seguridad Vía, así como también en distintas capacitaciones.

El MOPT a través de la DACGER la cual es una unidad especializada y totalmente centrada en la adaptación de la infraestructura pública ante los efectos adversos del cambio climático y en la gestión preventiva del riesgo.

El objetivo de la DACGER es contribuir a la reducción de pérdidas y daños causados por desastres específicamente en la infraestructura vial, aun aún no ha sido aplicado a ninguno de los proyectos las herramientas del RIDASICC. Las herramientas del proyecto no están aún a disposición de los funcionarios de la DACGER.

Logros según al DACGER:

Guías y herramientas: Uno de los logros importantes para la DACGER es la actualización del Manual de Mantenimiento de Carreteras.

Capacitación: En el uso de las herramientas del proyecto ha contribuido al perfeccionamiento del personal técnico de la DACGER

Plataforma SIG: La DACGER no participó en la construcción de la plataforma SIG.

Pilotaje: no se realizó ningún pilotaje de proyecto en El Salvador.

Resultado

Pertinencia (Logro alcanzado)

La finalidad de esta Dirección es elaborar estudios técnico-científicos que permitan adaptar la infraestructura social y productiva del país ante el cambio climático; así como elaborar propuestas técnicas de base para llevar a cabo obras de mitigación e implementación de las

medidas preventivas en los diferentes proyectos MOPT a fin de reducir la vulnerabilidad y el impacto de los fenómenos naturales extremos.

El proyecto da respuesta directamente a las necesidades de la institución en materia de capacitación y creación de nuevas herramientas como es el caso del Módulo de Inversión Pública y la actualización del Manual de Mantenimiento de Carreteras.

Se desconoce si se tendrá acceso al Módulo de Inversión Pública para aplicarlo dentro de la DACGER.

Coherencia (Logro alcanzado)

El proyecto es compatible con los trabajos que se están realizando con fondos BID a los cuales se les puede aplicar la herramienta Módulo de Inversión Pública. A nivel nacional se ha favorecido los trabajos que se realizan dentro de la DACGER ya que los productos generados son una herramienta de consulta para distintas instituciones que formulan proyectos.

Eficacia (Logro parcialmente alcanzado)

Al contar con el Módulo de Inversión Pública funcionando se esperaría que la inversión pública en general tuviera un blindaje adecuado. Dentro de la DACGER se incluye RRD y ASICC logrando blindarse ante los eventos naturales, se considera que con la implementación de las herramientas generadas por el proyecto se tendrá una mayor y mejor cobertura. Hasta el momento en la DACGER no se tiene definido el acceso al Módulo de Inversión Pública y al sistema de información geográfica georeferenciada. Por otra parte, previo a la puesta en marcha del Módulo de Inversión Pública se requerirá de capacitación sobre su uso.

Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado)

El proyecto ha generado instrumentos nuevos para la RRD y ASICC y se han reforzado instrumentos existentes, el éxito dependerá de la aplicación de estas herramientas y que se apliquen mecanismos de actualización constantes a estas herramientas. Con los productos del proyecto, sin duda se favorece la incorporación de la RRD y ASICC, sin embargo, no se puede valorar la eficiencia ya que aún no están en su totalidad disponibles para las instituciones encargadas de la formulación de proyectos de inversión pública.

Impactos (Logro parcialmente alcanzado)

La implementación del Módulo de Inversión Pública busca lograr el impacto positivo esperado para que la infraestructura de la inversión pública sea más resiliente. Se ha motivado a los funcionarios de distintas instituciones a nivel nacional con la incorporación de la RRD y ASICC a la formulación de proyectos de inversión pública. Otro impacto positivo sobre la inversión pública ha sido la actualización del Manual de Mantenimiento de Carreteras. La capacitación se considera que no ha sido suficiente en función de las nuevas herramientas. Con el proyecto dentro de la DACGER no ha existido incremento de personal y aún no se han creado nuevos protocolos para la incorporación de RRD y ASICC a los proyectos de infraestructura vial.

Sostenibilidad (Logro alcanzado)

La finalidad de la DACGER es elaborar estudios técnico-científicos y elaborar propuestas técnicas base para llevar a cabo obras de mitigación e implementación de medidas preventivas en los diferentes proyectos MOPT para reducir la vulnerabilidad y el impacto de los fenómenos naturales extremos, lo cual es totalmente compatible con el proyecto, la DACGER cuenta con presupuesto para continuar operando al finalizar el apoyo de COSUDE.

En la siguiente tabla se presentan gráficamente los resultados de la evaluación.

Tabla 2 Ilustración de resultado de evaluación en El Salvador

CRITERIO	MH	DACGER/MOPT	MARN
Pertinencia	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Cohereencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Eficacia	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado
Eficiencia	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado
Impacto	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado
Sostenibilidad	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado	Logro alcanzado

4. LECCIONES APRENDIDAS

Dentro de las distintas entrevistas se identificaron lecciones aprendidas las cuales se detallan a continuación:

1. Todos los actores involucrados en este tipo de proyecto deben de ser tomados en cuenta durante la formulación del proyecto para poder contribuir detallando objetivos y alcances en función de la institución a la que pertenece.
2. Debe de existir una comunicación abierta de tal manera que todas las instituciones participantes conozcan el proyecto en todas sus fases y las acciones futuras.
3. La rotación de personal capacitado es una desventaja para el proyecto por lo que se deberá desarrollar sistemas de capacitación en línea para una formación de nuevo personal y/o capacitar con nueva información a personal existente.

5. RECOMENDACIONES

Tomando en consideración lo expuesto por los funcionarios entrevistados, se recomiendan lo siguiente:

- Difundir las herramientas técnicas conceptuales con sector público, privado y académico para blindar no solo la inversión pública si no también la inversión privada y que exista más aporte a la gestión del riesgo y adaptación al cambio climático desde el sector académico.
- Mayor tiempo de capacitación en el uso de las herramientas.

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”

**REPORTE DE EVALUACION
DEL PROYECTO RIDASICC GUATEMALA
26-27 OCTUBRE 2023**

*Autor, evaluadores: Ing Federico Castellanos, MSc. Juan Antonio Cerritos
Revisión: Dr. Pedro Basabe
14.11.2023. Version final: 04.12.2023
Revisado por: SMD S.A.*

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	2
2. SITUACION Y METAS LOGRADAS.....	3
3. EVALUACIÓN	3
3.1 Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN)	3
3.2 Instituto Nacional de Sismología Vulcanología Meteorología e Hidrología de Guatemala.....	5
3.3 Ministerio de Finanzas (MINMFIN).....	7
4. LECCIONES APRENDIDAS	8
5. RECOMENDACIONES.....	9

Tablas

Tabla 1 Instituciones entrevistadas en Guatemala y su rol en el proyecto RIDASICC2	
Tabla 2 Ilustración de resultado de evalaucion	8

Ilustración

Ilustración 1 Esquema de instituciones entrevistadas	2
--	---

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento sintetiza la evaluación realizada al proyecto RIDASICC durante los días 26 y 27 de octubre del 2023 en Ciudad Guatemala. Tabla 1 se detalla información de las instituciones entrevistadas y su rol en el proyecto.

Tabla 1 Instituciones entrevistadas en Guatemala y su rol en el proyecto RIDASICC

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN)	Miembro del Grupo Técnico Nacional (GTN), participo en la elaboración de guías y capacitación
Instituto Nacional de Sismología Vulcanología Meteorología e Hidrología de Guatemala. (INSIVUMEH)	Miembro del Grupo Técnico Nacional (GTN), participo en la elaboración de la Plataforma SIG
Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN)	No tuvo una participación directa en el proyecto

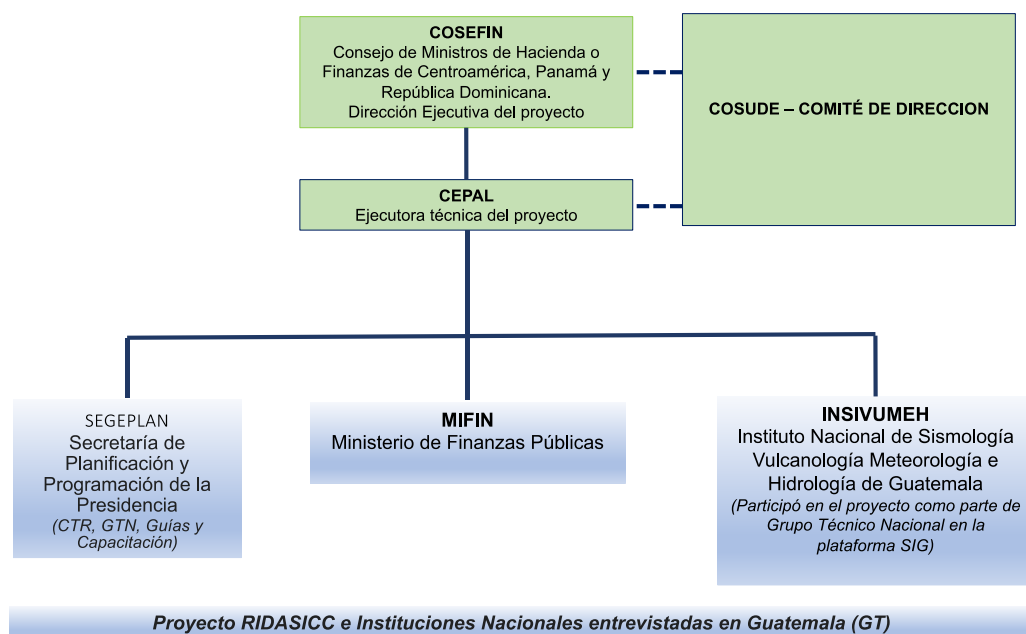


Fig.1 Esquema de instituciones entrevistadas

2. SITUACION Y METAS LOGRADAS

- En Guatemala se cuenta con herramientas que le permiten incorporar la gestión del riesgo desastres y la adaptación al cambio climático en proyectos de inversión pública (IP).
- Se cuenta con guía actualizada de Agua Potable y de fácil aplicación, sin embargo, aún no ha sido finalizada, por lo tanto, no se ha aprobado oficialmente, ni se ha capacitado al personal sobre dicho instrumento.
- La capacitación ha sido de mucha ayuda para lograr sensibilizar al personal de SEGEPLAN, para la inclusión de la RRD-ASICC a los proyectos de inversión pública (PIP), lograron llegar la capacitación hasta sus delegados municipales. Los delegados departamentales se encuentran sensibilizados y motivados para introducir la RRD y ASICC a nivel municipal.
- Se ha instalado en el INSIVUMEH la plataforma del SIG la cual representa un geo portal para el personal del INSIVUMEH, para las instituciones y público en general, que deseen información sobre RRD y ASICC. MIP pendiente la instalación en el Ministerio de Finanzas.
- Se ha formulado un proyecto piloto, útil y apreciado: Ampliación de carretera a 4 carriles: Ruta RD-GUA-09 Anillo C 50 Tramo VI:CA-1-OR-El Obrajuelo, Villa Canales Departamento de Guatemala.

3. EVALUACIÓN

Durante cada entrevista se siguió una agenda preestablecida. A continuación, se presenta la valoración de acuerdo a la metodología acordada por medio de boletas con preguntas organizadas para los seis criterios de evaluación, a saber: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad (Las boletas se presentan en Anexo 1 del informe final). Se usa una grilla tipo semáforo, para facilitar una visión rápida de la evaluación, en función de los logros alcanzados, parcialmente alcanzados o no alcanzados.

Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado
-----------------	------------------------------	--------------------

3.1 Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN)

La Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia, fue entrevistada el día 26 de octubre 2023 por el Ingeniero Federico Castellanos, acompañado del Master Juan Antonio Cerritos.

Retrospectiva

De acuerdo con lo expresado por SEGEPLAN, al momento de la llegada del proyecto, SEGEPLAN se encontraba en la actualización de sus herramientas, por lo que fue oportuna la participación.

En la formulación de todo proyecto debe referirse también al Decreto No 7-2013 Ley marco para regular la vulnerabilidad, la adaptación obligatoria ante los efectos del cambio climático. De acuerdo con las normas SNIP.

Logros según SEGEPLAN:

Guías y herramientas: Se cuenta con guía actualizada de Agua Potable y de fácil aplicación, sin embargo, aún no ha sido finalizada, por lo tanto, no se ha aprobado oficialmente, ni se ha capacitado al personal sobre dicho instrumento. Por otra parte, aún no se tiene definido el mecanismo y puesta en marcha de la herramienta generada.

Capacitación: La capacitación ha sido de mucha ayuda para lograr sensibilizar al personal de SEGEPLAN, para la inclusión de la RRD-ASICC a los proyectos de inversión pública (PIP)

Plataforma MIP: No está definido el procedimiento a seguir para que SEGEPLAN tenga acceso al MIP, que se espera esté alojado en el Ministerio de Finanzas.

Pilotaje: se ha formulado un proyecto piloto con la participación del Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda (CIV), La ampliación de carretera a 4 carriles: Ruta RD-GUA-09 Anillo C 50 Tramo VI:CA-1-OR-El Obrajuelo, Villa Canales Departamento de Guatemala, en el cual se aplican las guías generadas por el proyecto y su verificación de campo.

Resultado

Pertinencia (Logro alcanzado)

De acuerdo con lo expresado por SEGEPLAN, al momento de la llegada del proyecto, SEGEPLAN se encontraba en la actualización de sus herramientas, por lo que fue oportuna la participación. El tema transversal adaptación al cambio climático se encuentra dentro de la Política Nacional de Cambio Climático. En la formulación de todo proyecto debe referirse también al Decreto No 7-2013 Ley marco para regular la vulnerabilidad, la adaptación obligatoria ante los efectos del cambio climático. Asimismo, desde el punto legal existe una política de pre inversión, donde se solicita la actualización de las herramientas de gestión de riesgo para proteger la calidad y continuidad de la provisión de bienes y servicios.

Es importante considerar que el Proyecto RIDASICC, ha propiciado un cambio en la actitud y conocimiento del RRD y la ASICC, así mismo ha ampliado la visión de los trabajadores, compartirlo con el resto de las instituciones un desafío de SEGEPLAN. El proyecto es totalmente pertinente para los fines de Secretaría.

Coherencia (Logro alcanzado)

La coherencia con el proyecto se dio a nivel interno de SEGEPLAN logrando capacitar y motivar a los delegados departamentales, logrando con ello llegar hasta el nivel municipal generando el interés en los municipios de incorporar la Reducción del Riesgo de Desastres y la ASICC. Se dice que se está en el primer paso, dando a conocer la temática a nivel interno, principalmente con las delegaciones, con el reto de involucrar a mediano plazo a la Dirección de Inversión Pública, que es la responsable de la Plataforma SNIP.

- a) Dirección de Pre-inversión: Es responsable de capacitación y metodologías
- b) Dirección de Inversión: Es responsable de la plataforma del SNIP y de la AGRIP.

Eficacia (Logro alcanzado)

La temática de RRD y ASICC es una obligatoriedad en la Etapa de Pre inversión, lo cual promueve la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública más sostenible, por lo tanto, el proyecto RIDASICC, está claro que dejará herramientas útiles para blindar la inversión pública a futuro, adicional a las herramientas el proyecto deja personal capacitado y motivado a profundizar sobre el tema. El personal de SEGEPLAN opinó que el tiempo fue corto para profundizar a los niveles que como institución les hubiese gustado, sin embargo, un aspecto positivo es haber llegado hasta el nivel de delegados departamentales.

Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado)

El proyecto ha generado nuevo instrumento para incorporar la RRD y ASICC en la Inversión Pública, se cuenta con guía actualizada de Agua Potable y de fácil aplicación, sin embargo, aún no ha sido finalizada, por lo tanto, no se ha aprobado oficialmente, ni se ha capacitado al personal sobre dicho instrumento. Por otra parte, aún no se tiene definido el mecanismo y puesta en marcha de la herramienta generada. No está definido el procedimiento a seguir para que SEGEPLAN tenga acceso al MIP, que se espera esté alojado en el Ministerio de Finanzas. Así mismo, se hizo saber que el Grupo Técnico Nacional -GTN- no funcionó al 100% debido al mucho movimiento de personal, principalmente en el Ministerio de Salud y en INFOM, que no le brindaron la importancia, al tema.

Impactos (Logro parcialmente alcanzado)

Cuando estén funcionando las herramientas generadas y estas sean aprobadas oficialmente se podrá valorar el impacto del proyecto sobre la inversión pública, sin embargo, es evidente que el mayor impacto se ha generado en el entusiasmo de las autoridades de generar un cambio al introducir la RRD y ASICC como un eje transversal en la formulación de los proyectos de inversión pública. Hay que hacer la salvedad que la inversión pública del país aún no es resiliente, ya que esto se podría medir o evaluar en unos 8 años, cuando los nuevos proyectos inversión pública ya implementan una metodología y herramientas con RRD y ASICC.

Sostenibilidad (Logro parcialmente alcanzado)

SEGEPLAN cuenta con el presupuesto normal para el funcionamiento administrativo, sin embargo, no cuenta con un presupuesto para el mantenimiento del MIP o plataforma del SIG, ambas herramientas son productos muy importantes. La sostenibilidad a mediano o largo plazo no se ve alcanzada. Otro factor que impide la sostenibilidad del proyecto se presenta en el nivel político, el cual es muy inestable más cuando se dan procesos de cambios de autoridades nacionales, lo que normalmente lleva al cambio de mandos medios, dejando los procesos estancados, porque muchas veces no son prioridad para las nuevas autoridades.

3.2 Instituto Nacional de Sismología Vulcanología Meteorología e Hidrología de Guatemala

La Dirección de meteorología, fue entrevistada el día 27 de octubre 2023 por ingeniero Federico Castellanos, acompañado del Master Juan Antonio Cerritos.

Retrospectiva

El INSIVUMEH es la Autoridad Competente en Guatemala para la evaluación de las amenazas naturales por mandato de Ley dentro del Ministerio de Comunicaciones,

Infraestructura y Vivienda. Dentro del proyecto el INSIVUMEH brindó la información geográfica georreferenciada y se encuentra ubicada dentro de sus instalaciones la plataforma del SIG, lo que se considera altamente pertinente para cumplir sus funciones.

La información generada por RIDASICC complementa otros proyectos que se están desarrollando en materia de Sistemas de Alerta Temprana por actividad volcánica y actividad sísmica, entre otras actividades.

Logros según INSIVUMEH:

Guías y herramientas:

Capacitación: La capacitación se ha concentrado en el enriquecimiento de la plataforma del SIG, el uso del catálogo para la creación de la plataforma de metadatos.

Plataforma SIG: Un beneficio directo ha sido la instalación del SIG el cual representa un geo portal para el personal del INSIVUMEH, para las instituciones y público en general, que deseen información sobre RRD y ASICC.

Pilotaje: se ha formulado un proyecto piloto: Ampliación de carretera a 4 carriles: Ruta RD-GUA-09 Anillo C 50 Tramo VI:CA-1-OR-El Obrajuelo, Villa Canales Departamento de Guatemala.

Resultado

Pertinencia (Logro parcialmente alcanzado)

El INSIVUMEH es la Autoridad Competente en Guatemala para la evaluación de las amenazas naturales por mandato de Ley dentro del Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda. Dentro del proyecto el INSIVUMEH brindó la información geográfica georreferenciada y se encuentra ubicada dentro de sus instalaciones la plataforma del SIG, lo que se considera altamente pertinente para cumplir sus funciones. El SIG será alimentado por el INSIVUMEH con la nueva información que se genere. Un problema que debe resolverse es el acceso a la plataforma, ya que solo se ha instalado sin tener aún un acceso formal y permanente por el INSIVUMEH, por lo tanto no se ha hecho la recepción formal de la plataforma, aún no se encuentra operando. Así mismo, falta la capacitación para que el personal de INSIVUMEH pueda darle mantenimiento y seguimiento.

Coherencia (Logro alcanzado)

La nueva información complementa otros proyectos que se están desarrollando en materia de Sistemas de Alerta Temprana por actividad volcánica, el cual es coordinado por la ONG Vivamos Mejor y cuenta con fondos de COSUDE. Dada la coherencia con las actividades propias del instituto, este ha mostrado interés en el proyecto lo que ha permitido lograr beneficios para la institución.

Eficacia (Logro alcanzado)

Con el uso adecuado de la información brindada por el INSIVUMEH, es de esperar que el proyecto tenga la suficiente información para incorporar a la IP de forma adecuada la dimensión de la RR y ASICC. El logro de las metas del proyecto dependerá de la puesta en funcionamiento del Módulo de Inversión Pública y del mantenimiento del sistema de información geográfica geo referenciada, así como de la capacitación continua de los funcionarios.

Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado)

De acuerdo con el INSIVUMEH, la información brindada al proyecto ha proporcionado herramientas adecuadas para que el usuario pueda tomar las decisiones para lograr el blindaje de la infraestructura de la inversión pública, el éxito dependerá de la aplicación de las herramientas. La información brindada corresponde al análisis y monitoreo de los fenómenos naturales detonantes de desastres.

Impactos (Logro alcanzado)

Un beneficio directo ha sido la instalación del SIG y que representa un geo portal para el personal del INSIVUMEH y para las instituciones y público en general, que deseen información sobre RRD y ASICC.

Sostenibilidad (Logro alcanzado)

El INSIVUMEH tiene la capacidad de dar mantenimiento a la plataforma y es una de sus funciones el monitoreo de los fenómenos naturales que pueden ser detonantes de desastres. Esto garantiza la sostenibilidad del geo portal y el mantenimiento y seguimiento del mismo.

3.3 Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN)

El Ministerio de Finanzas Públicas, fue entrevistado el día 7 de noviembre 2023 por medio de una videoconferencia por parte del ingeniero Federico Castellanos, acompañado del Master Juan Antonio Cerritos.

Retrospectiva

El MINFIN ha participado en el Comité Técnico Regional, del cual forma parte desde el 2011, ha participado en revisiones y evaluaciones en la temática de reducción de riesgo, pero, dentro de este proyecto no ha participado en el desarrollo de ninguna herramienta ni guías ni la plataforma.

Resultado

Pertinencia (Logro parcialmente)

El proyecto RIDASICC, por estar enfocado a la temática de la inversión pública, es la SEGEPLAN el que ha sido el actor principal en el proyecto, el MINFIN solo ha participado en el Comité Técnico Regional, del cual forma parte desde el 2011, donde han participado en revisiones y evaluaciones en la temática de reducción de riesgo, pero, dentro de este proyecto no han participado en el desarrollo de ninguna herramienta ni guías ni la plataforma. En esta fase su participación ha sido de acompañamiento, pero no ha participado de forma activa.

Coherencia (Logro alcanzado)

Como MINFIN ven el proyecto coherente con otras iniciativas relacionadas con incorporar el tema de gestión del riesgo y adaptación al cambio climático, ejemplo de ello son los proyectos del Banco Mundial, la Cooperación Alemana GIZ entre otros, así mismo, ve que el proyecto es coherente con las acciones que se impulsan desde la planificación territorial, la gestión ambiental, lo cual apoya a la matriz de los riesgos fiscales.

Eficacia/Eficiencia (No aplica)

Respondiendo al enfoque que el proyecto RIDASICC le ha dado a la temática, el Ministerio de Finanzas, no puede valorar la eficiencia y eficacia del proyecto.

Impactos (No Aplica)

El MINFIN no ha desarrollado ningún documento conjunto, ni ha diseñado o implementado plataforma alguna de RRD y ASICC, por lo que el proyecto no ha tenido impacto negativo o positivo sobre el Ministerio.

Sostenibilidad (Logro parcialmente)

En Guatemala, lamentablemente se está en un proceso de cambios de autoridades nacionales, por lo tanto, la continuidad o sostenibilidad del proyecto, dependerá de las nuevas autoridades. En la siguiente tabla se presenta gráficamente los resultados de la evaluación.

Tabla 2 Ilustración de resultado de evaluación en Guatemala

CRITERIO	SEGEPLAN	INSIVUMEH	MINFIN
Pertinencia	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Cohereencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Eficacia	Logro alcanzado	Logro alcanzado	No aplica
Eficiencia	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	No aplica
Impacto	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado	No aplica
Sostenibilidad	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado

4. LECCIONES APRENDIDAS

Dentro de las distintas entrevistas se mencionaron lecciones aprendidas las cuales se detallan a continuación:

- Debe de existir una comunicación abierta y coordinación constante, de tal manera que todas las instituciones participantes conozcan el proyecto en todas sus fases, sobre los avances e impacto al país y la región y las acciones futuras.
- Era necesario un proceso de mayor divulgación y capacitación, sobre el uso de las herramientas.
- Los MH y/o Finanzas, saben qué proyectos se financiarán y/o de cooperación, por lo tanto, deberían incidir en los TdR de **empresas consultoras-constructoras que consideran los Manuales Regionales y Nacionales generados.**
- Que todos los Ministerios no tienen mapeada toda la información, dado que no poseen unidades especializadas en Sistemas de Información Geográfica. Es decir, no hay una política generalizada para el manejo de datos y estadísticas, dado que no tienen presupuestos destinados para este manejo.
- Es importante el desarrollo de una segunda fase, pero la cual incluya o pueda seguir fortaleciendo el análisis de los riesgos fiscales, es decir, actualizar la Matriz de Interés Fiscal, para que en la región los países tengan un nivel más homogéneo en materia de riesgos fiscales y riesgos ambientales.

- Se necesita fortalecer la coordinación entre instancias regionales y nacionales involucradas en el proyecto.
- Es necesario documentar los logros del proyecto y sus lecciones aprendidas y que esto se socialice con todas las instancias.

5. RECOMENDACIONES

Tomando en consideración lo expuesto por los funcionarios entrevistados, se recomiendan lo siguiente:

- Ampliar temas normativos a otros ejes (marítima, portuario, aeronáutico, aeroportuarios, logística urbana), Salud, Educación.
- Es necesario profundizar en la difusión y capacitación de los productos del proyecto
- Difundir las herramientas técnicas conceptuales con sector público, privado y académico
- Mayor tiempo de capacitación en el uso de las herramientas.
- Promover las alianzas estratégicas de coordinación interinstitucional y sectorial, incluyendo Salud y Educación.
- Que los proyectos cuenten con equipo técnico más amplio, para que brinde mayor asesoría a las instituciones socias.
- Establecer claramente el compromiso institucional previo a la ejecución del proyecto, con funciones y compromisos claros de cada institución. Considerando su rectoría.
- Que los encargados del proyecto se acerquen a las instituciones para negociar y socializar el proyecto y así buscar el compromiso y que no se vea como que los están obligando a participar.

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”

**REPORTE DE EVALUACIÓN
DEL PROYECTO RIDASICC EN HONDURAS
6 - 7 NOVIEMBRE 2023**

*Autor, evaluadores: Ing Federico Castellanos, M.Sc. Juan Antonio Cerritos
Revisión: Dr. Pedro Basabe
14.11.2023, V final: 04.12.2023
Revisado por: SMD S.A.*

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	3
2. SITUACION Y METAS LOGRADAS.	4
3. EVALUACIÓN	4
3.1 Secretaría de Finanzas SEFIN – Tegucigalpa	4
3.2 Secretaría de Planificación Estratégica SPE.....	7
3.3 Secretaría de Infraestructura y Transporte (SIT)	9
4. LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES	11

Tablas

Tabla 1 Instituciones eentrevistadas en Honduras y su rol en el proyecto RIDASICC	3
Tabla 2 Ilustración de resultado de evaluación	¡Error! Marcador no definido.

Ilustraciones

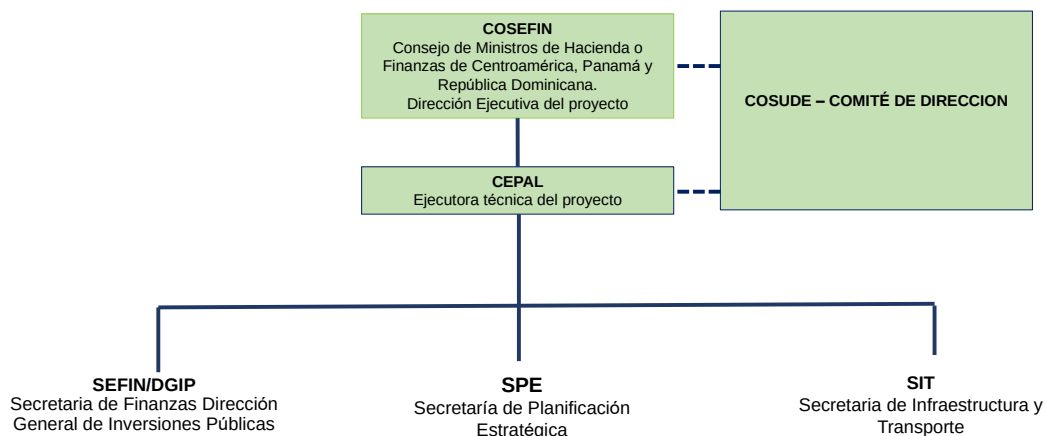
Ilustración 1 Esquema de instituciones entrevistadas	4
---	----------

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento sintetiza la evaluación realizada del proyecto RIDASICC en Honduras con las instituciones indicadas en la tabla 1 durante los días 6 y 7 de noviembre 2023. Las entrevistas se efectuaron en forma presencial como planificada.

Tabla 1 Instituciones entrevistadas en Honduras y su rol en el proyecto RIDASICC

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Secretaría de Finanzas Dirección General de Inversiones Públicas (SEFIN/DGIP)– Tegucigalpa.	Miembro del Comité Técnico Nacional (CTN), participo en la elaboración de guías y capacitación.
Secretaría de Planificación Estratégica (SPE) - Tegucigalpa	Miembro del Comité Técnico Nacional (CTN), participo en la elaboración de Plataforma de SIG.
Secretaría de Infraestructura y Transporte SIT – Comayagüela	Miembro del Comité Técnico Nacional (CTN) y de la Comisión Regional de Gestión del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático (GRACC).



Proyecto RIDASICC e Instituciones Nacionales entrevistadas en Honduras (HN)

Fig. 1 Esquema de instituciones entrevistadas en Honduras

2. SITUACION Y METAS LOGRADAS.

- En Honduras la Gestión del Riesgo es uno de los componentes de carácter obligatorio para la formulación de inversión pública, conforme a la Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo (SINAGER) y la Guía Metodológica General para la Formulación y Evaluación de Programas y Proyectos de Inversión Pública, con esto se busca incluir dentro de los proyectos de inversión pública (IP) la dimensión de la reducción del riesgo y la adaptación al cambio climático.
- La capacitación y construcción de herramientas que facilitan el cumplimiento de la Ley del SINAGER, ha sido uno de los ejes y logros del proyecto, contribuyendo con la teoría del cambio y genera la sensibilización de los funcionarios y técnicos a incorporar la RRD y ASICC en los SNIP.
- En la Secretaría de Finanzas (SEFIN) se instalará la Plataforma del MIP y la plataforma del SIG se ubicará en la Secretaría de Planificación Estratégica (SEP). Se espera que el proyecto concluya con las referidas instalaciones y se cuente con personal capacitado en el uso de estas herramientas.
- En Honduras no se realizó ningún pilotaje de proyecto.

3. EVALUACIÓN

Durante cada entrevista se siguió una agenda preestablecida. A continuación, se presenta la valoración de acuerdo a la metodología acordada por medio de boletas con preguntas organizadas para los seis criterios de evaluación, a saber: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad (Las boletas se presentan en Anexo 1 del informe final). Se usa una grilla tipo semáforo, para facilitar una visión rápida de la evaluación, en función de los logros alcanzados, parcialmente alcanzados o no alcanzados.

Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado
------------------------	-------------------------------------	---------------------------

En virtud de lo anterior, se describe a continuación el alcance de estos criterios, según institución entrevistada.

3.1 Secretaría de Finanzas SEFIN – Tegucigalpa

La Secretaría de Finanzas fue entrevistada el 6 de noviembre 2023 por el Ingeniero Federico Castellanos, acompañado del Master Juan Antonio Cerritos.

Retrospectiva

Al realizar la formulación del proyecto se contó con la participación de instituciones relacionadas con el tema, lo que permitió el logro de capacitaciones, elaboración de guías y herramientas que permiten incluir en la inversión pública (IP) la reducción de riesgo de desastres y la adaptación al cambio climático.

Algunas de las herramientas aún están en proceso lo que no permite dar una valoración de cómo el proyecto logró blindar la inversión pública (IP)

Logros según el SEFIN:

Guías y herramientas: El proyecto dejará herramientas útiles para blindar la inversión pública, como lo es la Guía Metodológica para la formulación y evaluación de proyectos, aunque la misma solo presenta un avance del 60% en su revisión final, por lo tanto, aún no ha sido oficializada formalmente por las autoridades respectivas, ni socializada con el resto de las instituciones clave que hacen uso de ella. Asimismo, se conoce el Modelo Conceptual Metodológico, se espera la instalación del MIP para iniciar su uso.

Capacitación: La capacitación ha logrado sensibilizar al personal para la inclusión de la RRD-ASICC a los proyectos de inversión pública (PIP)

Plataforma SIG: El SEFIN no participó en la construcción de la plataforma SIG, sin embargo, al contar con la instalación del MIP dentro de la institución será un usuario de la referida plataforma.

Pilotaje: no se realizó ningún pilotaje de proyecto en Honduras.

Resultado

Pertinencia (Logro alcanzado)

De acuerdo con lo expresado por SEFIN al momento de la llegada del proyecto, se tuvo la oportunidad de organizar a las instituciones relacionadas con el tema y trabajar de forma ordenada. **El proyecto da respuesta a las necesidades y prioridades de SEFIN**, fue parte del comité técnico regional, el cual funcionó más activamente desde el 2022. El que solo funcionó al principio del proyecto, fue el comité técnico nacional.

En Honduras la **Gestión del Riesgo es obligatoria para la formulación de inversión pública** por medio del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo y la Guía Metodológica General para la Formulación y Evaluación de Programas y Proyectos de Inversión Pública.

En SEFIN se instalará la Plataforma del **MIP** sin embargo no se logrará la meta de dejar la plataforma y el MIP funcionando, ya que no se ve posible para este año. El **SIG** se ubicará en otra institución en la Secretaría de Planificación Estratégica.

El **SINAGER**, es la LEY en materia de reducción de riesgos de desastres, la cual mandata las disposiciones generales de cada año para todas las instancias nacionales, así como las medidas a considerar en el presupuesto, ordenando que se tome en cuenta la Guía Metodológica de Formulación y Evaluación de Proyectos de la SEFIN.

Consideran que el proyecto si ha sido pertinente, para la institución, ya que hicieron recomendaciones a la guía metodológica general de formulación y evaluación de proyectos.

Coherencia (Logro alcanzado)

La coherencia con el proyecto se dio a nivel nacional, logrando capacitar y motivar a otras instituciones. Hay que hacer la salvedad que **Honduras desde el 2010 comenzó a blindar los proyectos por medio del sistema de gestión del riesgo**, ha sido un trabajo de sensibilización a las autoridades, en el cual RIDASSIC aportó mucho en los últimos dos años.

Eficacia (Logro alcanzado)

El proyecto dejará herramientas útiles para blindar la inversión pública, como lo es la **Guía Metodológica para la formulación y evaluación de Proyectos**, aunque la misma solo presenta un avance del 60% en su revisión final, por lo tanto, aún no ha sido oficializada formalmente por las autoridades respectivas, ni socializada con el resto de las instituciones clave que hacen uso de ella. Adicional a las herramientas el proyecto deja personal capacitado y motivado a profundizar sobre el tema. El personal de SEFIN expresó que el proyecto RIDASICC ha capacitado y motivado al personal de las distintas instituciones de Honduras.

Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado)

Con la instalación del MIP se podrá reducir el tiempo que se dedica normalmente al análisis de riesgo de desastres y la ASICC.

La Comisión Permanente de Contingencias COPECO debería ser el apoyo técnico brindado profesionales expertos en RRD y ASICC durante la formulación y/o diseño de sus proyectos y participó pero no de manera sustantiva en todo el proceso.

El tiempo fue corto para el logro de los productos considerando los problemas internos de cada país. Los cambios de proyecto afectan las metas.

Se indicó que otra limitante para alcanzar los productos fue la falta de participación de todas las instituciones involucradas, como la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente y el Consejo Nacional de Agua Potable y Saneamiento o la Comisión Permanente de Contingencias (sin embargo, esta Comisión participó en el último taller del SIG (ago./2023).

Impactos (Logro parcialmente alcanzado)

El proyecto ha motivado a continuar incorporando la gestión del riesgo dentro de la formulación y evaluación de los proyectos de inversión pública. Otro impacto fue la capacitación y los diagnósticos. Cuando estén funcionando las herramientas generadas SIG-MIP se tendrá acceso a mayor y mejor información que permitirá introducir la GRD y ASICC de forma sistemática en las obras de inversión pública.

Sostenibilidad (Logro alcanzado)

Dado que SEFIN es responsable de la programación de la inversión pública, se garantiza la continuidad de las acciones conjuntas tanto de SEFIN como de otras instituciones en la incorporación de GRD y ASICC. Aunque hay que reconocer lo complejo que se vuelve el tema cuando se dan cambio de autoridades en el país.

3.2 Secretaría de Planificación Estratégica SPE

La Dirección de Ordenamiento Territorial de SPE fue entrevistada el día 6 de noviembre 2023 por el ingeniero Federico Castellanos, acompañado del Master Juan Antonio Cerritos.

Retrospectiva

La Dirección Ordenamiento Territorial, es la encargada del ordenamiento territorial, recomienda usos de suelos. Debido al cambio de gobierno no se había prestado atención a las actividades del RIDASSIC, desde marzo del 2023 se ha participado en el proyecto.

La ley de ordenamiento territorial está vigente, la cual dicta el uso del territorio dentro de lo cual está la incorporación de las zonas con distinto grados y tipo de amenaza que limitan el uso de suelo. Pero **no existe una normativa o marco legal en el país, para que se obligue a realizar una planificación del territorio con lo cual se busque reducir el riesgo de desastres.**

Logros según el SPE:

Guías y herramientas: El SEP ha participado en capacitaciones relacionadas con la construcción y uso de la plataforma de SIG.

Plataforma SIG: En el SEP se encuentra instalada la plataforma del SIG sin embargo no está en funcionamiento debido a que no se cuenta por el momento la clave de acceso. Se espera que en el mes de noviembre se dé respuesta a este pendiente y se inicie el funcionamiento del SIG incorporándose también al MIP. Este último aún no ha sido instalado.

Pilotaje: no se realizó ningún pilotaje de proyecto en Honduras.

Resultado

Pertinencia (Logro alcanzado)

Debido al cambio de gobierno, la Dirección Ordenamiento Territorial no había prestado atención a las actividades del RIDASSIC. A partir de marzo del 2023 se ha participado en el proyecto. Se inició con una hoja de ruta a seguir tomando como ejemplo el desarrollo en Costa Rica, pero la plataforma del SIG no se ha instalado, solo se cuenta con acceso, falta aún el hardware y el técnico desarrollador. El personal capacitado en la instalación de la plataforma renunció y por otra parte no cuentan con un servidor que pueda manejar la plataforma.

Como indicado, la ley de ordenamiento territorial está vigente, pero no existe una normativa o marco legal en el país, para que se obligue a realizar una planificación del territorio con lo cual se busque reducir el riesgo de desastres.

El proyecto y sus objetivos son totalmente pertinente con las actividades de la Secretaría de Planificación Estratégica en particular la plataforma del SIG.

Coherencia (Logro parcialmente alcanzado)

Existe una coherencia directa con el Sistema Nacional de Información Territorial -SINIT-, lo que permite aprovechar otros esfuerzos para alimentar de información la plataforma del SIG, un ejemplo de ello son los proyectos apoyados por la cooperación alemana GiZ. Las distintas capas de información proporcionadas por la Secretaría de Planificación Estratégica son la base para el enriquecimiento de la plataforma SIG de RIDASICC- Honduras. Sin embargo, no se ha logrado la participación adecuada de otras instituciones, como, por ejemplo: la Comisión Permanente de Contingencias COPECO, Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente SERNA, a quienes se les solicitó si se podía instalar la plataforma SIG en dichos servidores y no se obtuvo una respuesta positiva.

Eficacia (Logro parcialmente alcanzado)

El proyecto no dejará la plataforma del SIG funcionando, esto debido a que no se cuenta con el un servidor adecuado para que funcione la información de la plataforma y la información con la que cuenta la secretaria. **Se brindó capacitación al personal, pero no se dejaron manuales o guías** que permitan darle continuidad y mantenimiento a la Plataforma SIG.

Eficiencia (Logro no alcanzado)

Debido a los cambios políticos la SPE se integró al proyecto RIDASICC a partir de marzo 2023, lo que ha limitado alcanzar la eficiencia deseada y por otra parte por la falta de recursos financieros no se ha podido adquirir el equipo necesario para instalar la plataforma del SIG ni se cuenta con el personal capacitado para ello.

Impactos (Logro alcanzado)

Un logro importante para SPE que se considera el mayor impacto en la institución es el **catálogo de metadatos para cada capa de trabajo**. Otro logro fue el **uso de la ISO 9157** para garantizar la calidad de los datos, lo que garantiza la pertinencia de los datos a usar. Un aspecto negativo es la **fuga de personal con experiencia** lo que limita el aprovechamiento de las nuevas herramientas y su utilización.

Sostenimiento (Logro parcialmente alcanzado)

El personal de la SPE está motivado para continuar con la instalación y mantenimiento de la plataforma del SIG, pero **no tienen los recursos financieros para la compra de equipo adecuado ni la contratación de personal técnico** que recientemente ha renunciado.

Pese al positivismo del personal de la SPE de la Dirección de Ordenamiento Territorial **faltó involucrar a personal del resto de las divisiones de la institución** y el involucramiento de otras instituciones relacionadas con el tema. Consideran que sí pueden darle sostenibilidad a la plataforma SIG porque casi es la misma información que se maneja en el SINIT. Aunque es lamentable que no cuentan con presupuesto destinado para el tema de RRD y ASICC.

3.3 Secretaría de Infraestructura y Transporte (SIT)

La Subdirección de la Planeación, Unidad de la Planeación y Evaluación de la Gestión (**UPEG**) de la Secretaría de Infraestructura y Transporte (SIT) fue entrevistada el día 6 de noviembre 2023 por el ingeniero Federico Castellanos acompañado del Master Juan Antonio Cerritos.

Retrospectiva

El Proyecto RIDASSIC como tal, presenta programas o procesos útiles a la Institución, ya que la temática de RRD y ASICC, es fundamental para el tipo de proyectos que ejecuta la Secretaría de Infraestructura y Transporte. No obstante, hay que hacer la salvedad que la institución responde a Manuales, Herramientas o Plataformas del RIDASSIC.

La participación en el proyecto inicio en marzo del 2023 con capacitaciones.

Logros según el UPEG/SIT:

Guías y herramientas: De la **UPEG/SIT** ha participado en 7 talleres se han capacitado en temas relacionados con riesgo y cambio climático, lo que ha permitido sensibilizar a los funcionarios en la incorporación de RRD y ASICC. Como entes rectores de la inversión pública y de la gestión de riesgos han participado en la revisión y actualización del Manual de Mantenimiento Carreteras y Puentes que ha elaborado la SIECA, el cual se encuentra pendiente de aprobación por parte del Consejo de Ministros de COMITRAN.

Plataforma SIG: En la SEP se encuentra instalada la plataforma del SIG (versión tempo) sin embargo no está en funcionamiento debido a que no se cuenta por el momento la clave de acceso. Se espera que en el mes de noviembre se solucione este problema y se inicie el funcionamiento del SIG incorporándose también al MIP. Nota: el MIP aún no ha sido instalado, falta de servidor y el personal para ello.

Pilotaje: no se realizó ningún pilotaje de proyecto en Honduras.

Resultado

Pertinencia (Logro alcanzado)

El Proyecto RIDASSIC como tal, presenta programas o procesos útiles a la Institución, ya que la temática de RRD y ASICC, es fundamental para el tipo de proyectos que ejecuta la Secretaría de Infraestructura y Transporte. No obstante, hay que hacer la salvedad que la institución responde a Manuales, Herramientas o Plataformas, que están instaladas en la Secretaría de Finanzas, así como en COPECO, ya que son los entes rectores de la inversión pública y de la gestión de riesgos. Así como de los **Manuales de Carreteras y Puentes que ha elaborado la SIECA** y que utilizan para la ejecución de sus proyectos de infraestructura y transporte.

En el marco del proyecto solo han participado entregando nombres de proyectos a SEFIN, quien le trasladó la información a CEPAL, para que ellos analizaran la información y así pudieran elaborar un perfil de proyecto insertando ya la temática de RRD y ASICC, pero hasta la fecha no han tenido respuesta sobre ello. En resumen, la SIT formula proyectos utilizando la Metodología General de la SEFIN.

Coherencia: (Logro Parcialmente alcanzado)

Lo que busca el proyecto de garantizar la inversión pública es un tema muy importante ya que va en sintonía con el quehacer de la Institución, aunque por ser una Secretaría relativamente nueva, aún se carece de mucha información para hacer del tema una Prioridad y que se esté inserta en todas las direcciones.

Así mismo, **la cooperación internacional es muy escasa**, en el marco de este proyecto se pensaba que era CEPAL el que estaba financiando todo el proyecto, más no así de COSUDE, por lo que no existen otros cooperantes que coadyuven a impulsar la temática. Así mismo el personal capacitado ha sido poco, aproximadamente 7 personas, esto en temas de riesgo y cambio climático.

Eficacia (Logro no alcanzado)

Para la Secretaría de Infraestructura y Transporte, el proyecto no ha brindado mayores resultados, ya que al utilizar los instrumentos, guías o manuales de otras instituciones, no se ven del todo reflejados en la elaboración o creación de instrumentos propios como lo es por ejemplo el adaptar Guías Regionales de la SIECA a nivel Nacional.

Así mismo indican que su participación en la revisión, validación y/o actualización de Guías o Manuales en el marco del proyecto ha sido muy débil, solamente **participaron en la Normativa de Metodología General de formulación de proyectos** que posee la SEFIN, pero no tienen mayor información sobre el avance de la actualización de esta.

Eficiencia (Logro no alcanzado)

No presentan Guías, Manuales, Normativas, Herramientas o Plataformas, propias,

Impacto (Logro parcialmente alcanzado)

No ha dejado herramientas, como tal. Solamente les dejaron una aplicación que se llama “Metodología General para la formulación de proyectos de inversión”, del cual no tienen más información, y consideran que duplica la información que ya se enviaba a la Secretaría de Finanzas, por lo que están esperando para ver que herramienta deben que cargar al SEFIN y así no duplicar el trabajo. Es decir, no está claro el uso de la herramienta. **Un impacto positivo ha sido la oportunidad de asistir a 7 talleres**, que les permitieron potenciar y profundizar en sus capacidades y conocimientos.

Sostenibilidad (Logro parcialmente alcanzado)

Se puede decir, que el tema es incierto cuando **no se cuenta con presupuesto destinado** para tal fin, así mismo, cuando hay cambio de gobierno, mucho personal abandona sus trabajos por lo que los procesos se pueden quedar a medias o pueden desaparecer.

Con relación a la inversión pública en el marco de este proyecto se puede decir, que **la mayoría de los proyectos que se están ejecutando contemplan la temática de RRD y ASICC**, pero los mismos aún **no se pueden decir que están blindados**, porque no han finalizado y **no han pasado la prueba del impacto** de evento adverso.

En la SIT, **legalmente no hay un instrumento que diga que el tema de riesgo debe tomarse como una prioridad**, sin embargo, dado que, al momento de solicitar fondos, se debe cumplir con lo que ordena SEFIN, la cual exige que todo proyecto tome en consideración el riesgo y la adaptación al cambio climático.

En la siguiente tabla se presentan gráficamente los resultados de la evaluación.

Tabla 2 Ilustración de resultado de evaluación en Honduras

CRITERIO	SEFIN	SPE	SIT
Pertinencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Coherencia	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Eficacia	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado
Eficiencia	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado	Logro no alcanzado
Impacto	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Sostenibilidad	Logro casi alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado

4. LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

Dentro de las distintas entrevistas se mencionaron lecciones aprendidas las cuales se resumen a continuación:

- Todo proyecto de cooperación debe establecer **compromisos de acciones a realizar** aun cuando cambien los gobiernos.
- Dentro de los diagnósticos se debió considerar la **capacidad técnica y financiera** de las instituciones para albergar la plataforma SIG, MIP y las otras herramientas. Aún **no se ha** instalado las plataformas definitivas por falta de un servidor adecuado.
- **Faltó cooperación interinstitucional** ya que instituciones que debían participar no atendieron el llamado de manera comprometida e institucional.
- Que dentro de las instituciones se conserve el mismo personal dentro de las capacitaciones para luego poder replicar a otros los nuevos conocimientos. Proponer formación sostenible.
- Se debe **mejorar la coordinación interinstitucional**, delegando claramente las responsabilidades y funciones y su complementariedad.
- Se debe reforzar la coordinación con los entes regionales del proyecto.

- **Involucrar a todos los participantes en planes, programas o proyecto de inversión pública en capacitación** de conceptos básicos gestión del riesgo y adaptación al cambio climático tanto en prevención, atención a la emergencia y en la etapa de recuperación.
- Trabajar en paralelo los **aspectos técnicos y llevándolos hasta lograr que se transforme en norma o ley** de tal manera que aun cuando exista cambio de gobierno las directrices para incorporar la dimensión del riesgo y adaptación al cambio climático no se modifiquen.
- **Reforzar la comunicación de SIT con la Secretaría de Planificación Estratégica**, para crear políticas integrales.

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”

REPORTE DE EVALUACION DEL PROYECTO RIDASICC EN NICARAGUA 26-27 OCTUBRE 2023

*Autores, evaluadores: Dr. ès Sc. Pedro Basabe, M.Sc. Sune Holt
14.11.2023, V final: 07.12 2023
Revisado por: SMD S.A.*

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. SITUACION Y METAS LOGRADAS.....	4
3. EVALUACIÓN.....	4
2.2 Ministerio de Hacienda y Crédito Público - MHCP.....	5
2.3 Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales - INETER	7
3. LECCIONES APRENDIDAS.....	9

Tablas

Tabla 1 Instituciones entrevistadas	3
Tabla 2 Ilustración de resultado de evaluación	12

Ilustraciones

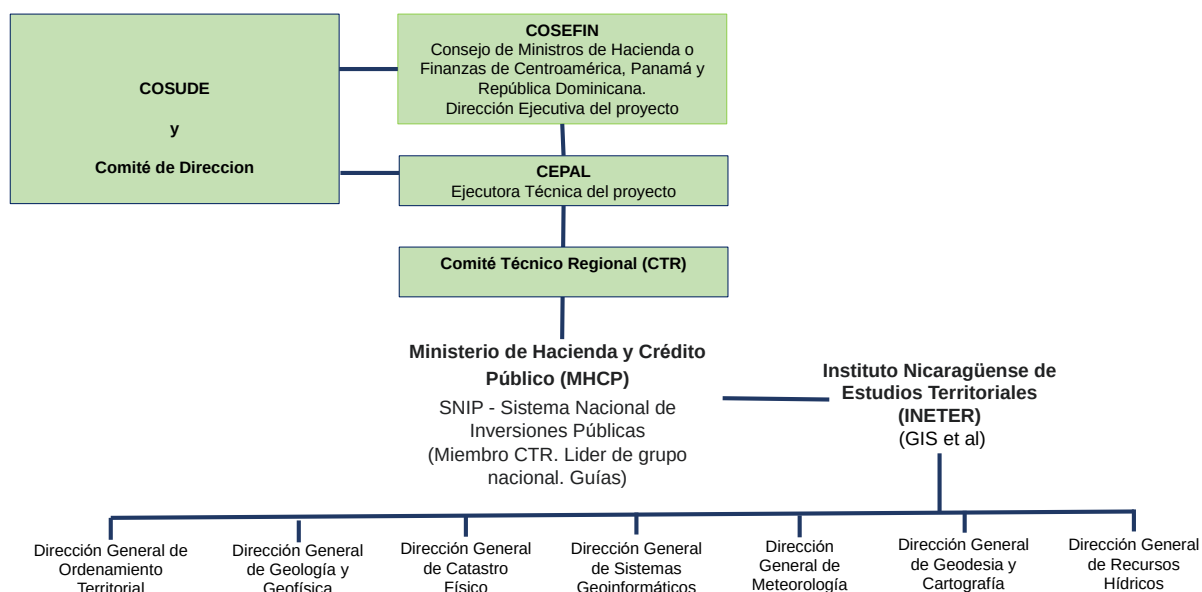
Fig. 1 Esquema de instituciones entrevistadas	3
---	---

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento consolida la evaluación realizada al proyecto RIDASICC durante los días 26 y 27 de octubre del 2023. Las entrevistas se efectuaron en forma presencial como estaba planificado.

Tabla 1. Instituciones entrevistadas en Nicaragua y su rol en el proyecto RIDASICC

Institución entrevistada en Nicaragua	Participación dentro del proyecto RIDASICC
Ministerio de Hacienda y Crédito Público – (MHCP) Sistema Nacional de Inversiones Públicas – (SNIP)	Miembro del CTR y líder del Grupo Técnico Nacional (GTN). Participó en la elaboración de guías y capacitación.
Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales – (INETER)	Miembro del Grupo Técnico Nacional. Participó en la elaboración de guías y la capacitación. Responsable del análisis y monitoreo de amenazas naturales, geología, hidrología, cartografía, suelos, SIG.



*Fig. 1 Esquema del proyecto RIDASICC e Instituciones entrevistadas en Nicaragua.
(Nota: en el caso de Nicaragua, como parte de INETER están las Direcciones Generales que proveen datos para la Plataforma SIG, favoreciendo la coordinación e intercambio).*

2. SITUACION Y METAS LOGRADAS

Nicaragua ha avanzado considerablemente en la integración de la RRD y la ASICC en proyectos de inversión pública (PIP) gracias al liderazgo y priorización del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), junto con otras instituciones de gobierno, que dentro de sus funciones, lidera la incorporación de estos aspectos en la planificación y ejecución de los PIP.

Entre las principales bases jurídicas y documentos estratégicos se incluyen: 1) Ley General de Gestión Integral del Riesgo y Atención de Desastres; 2) Ley de Cambio Climático; 3) Planes y Estrategias Nacionales; 4) Regulaciones del MHCP; 5) Acuerdos Internacionales; y 6) Coordinación Interinstitucional.

Es importante determinar que programas como RIDASICC, para el caso de Nicaragua, pueden influir significativamente en el proceso a través del fortalecimiento de capacidades, la transferencia de conocimientos, el apoyo técnico y la promoción de un entorno propicio para el desarrollo de políticas y leyes eficaces en materia de RRD y ASICC.

Así, el proyecto ha reforzado guías y herramientas con la participación de MHCP e INETER, sobre todo, en el modelo conceptual metodológico para alinearlos con los instrumentos vigentes y ajustar a las necesidades de país y la metodología general del IFE. Igualmente se fortaleció, aprobó y publicó en abril 2022 la Guía IFE con RRD-ASICC.

El SIG está instalado en el INETER, se constató su funcionamiento. Actualmente en proceso de capacitación a las instituciones. Falta la instalación del MIP.

En Nicaragua se aplican las herramientas en el siguiente proyecto piloto: “*Agua Potable, Saneamiento e Higiene rural en Comunidad de Wapi, El Rama, RACS*”. [\[Enlace\]](#). EL nombre completo: proyecto piloto es “*Agua, Saneamiento e Higiene Comunidades Mina la India, Agua Fría, Monte Grande, Winston Castillo, El Bordo y El Cristalito (FISE)*” en Matagalpa”.

3. EVALUACIÓN

Durante cada entrevista se siguió una agenda preestablecida con las agendas de las reuniones. A continuación, se presenta la valoración del acuerdo a la metodología acordada, la cual considera la información recolectada por medio de boletas (Anexo 1 del informe final) evaluando los criterios de pertinencia, coherencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad usando. Para facilitar una visión rápida de la evaluación se usa una grilla tipo semáforo en función de los logros alcanzados, parcialmente alcanzados o no alcanzados.

Logro alcanzado (10)	Logro parcialmente alcanzado (6)	Logro no alcanzado (2)
----------------------	----------------------------------	------------------------

En virtud de lo anterior, se describe a continuación el alcance de estos criterios, según institución entrevistada.

2.2 Ministerio de Hacienda y Crédito Público - MHCP

Funcionarios del Ministerio de Hacienda y Crédito Público - MHCP fueron entrevistados de manera presencial, el jueves 26.10.2023 por el Dr. Pedro Basabe, acompañado por el M.Sc. Sune Holt.

Retrospectiva

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP) es miembros del Comité Técnico Regional del proyecto RIDASICC y como tal, ha participado en las reuniones semestrales de coordinación y dirección.

La RRD en Nicaragua se ha gestionado en una medida razonable mediante la coordinación con otras entidades como el Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED) y el Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales (MARENA). Sin embargo, en cuanto a la adaptación al cambio climático (ASICC) relacionados con el SNIP ha sido un desafío que hasta recientemente se ha podido asumir con apoyo a diferentes sectores.

Resultado

Pertinencia (Logro alcanzado)

El proyecto se inició en Nicaragua, con el marco conceptual que se le dio alcance regional.

Al inicio de RIDASICC, se realizó un **diagnóstico** que también tuvo en cuenta las experiencias pasadas con RRD y ASICC de Nicaragua antes del inicio de RIDASICC y la evaluación de necesidades del SNIP basada en esta experiencia, por lo que responde a las políticas y objetivos del país en la materia siendo pertinente.

Mientras que el SNIP fue adscrito al MHCP en 2010, otros actores institucionales en materia de RRD y ASICC son:

- 1) Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED) y
- 2) Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales (MARENA).

Se han introducido leyes y regulaciones que requieren la integración de consideraciones de RRD y ASICC en la planificación y ejecución de proyectos de inversión pública, de la manera siguiente:

- 1) Actualización de la Política Nacional de Gestión Integral de Reducción del Riesgo de Desastre 2023-2030,
- 2) Política Nacional de Acción ante el Cambio Climático, decreto #35 22-02-22.

Buena parte de estos esfuerzos, han sido posibles gracias a la cooperación externa, Los recursos financieros son limitados, por lo que se apoya la segunda fase en la cual los sectores privados y académicos deberían participar. Nicaragua cuenta con postgrado, pero no arrancó.

Coherencia (Logro alcanzado)

El proyecto ha sido coherente con proyectos previos, necesidades indicadas en el diagnóstico inicial y alineado con las políticas del país. Por ejemplo, es coherente con el proyecto de CEPAL Euro clima de cooperación regional entre la Unión Europea y América Latina.

Igualmente, como con otros proyectos de bancos de desarrollo y cooperaciones internacionales que han estado implementando proyectos en Nicaragua sobre RRD y ASICC. Por ejemplo: el

Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial, el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), el Fondo Nórdico de Desarrollo (FND) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y proyectos técnicos de control y gestión de inundaciones, construcción antisísmica, evaluación y mapeo de riesgos.

A nivel regional es coherente con las políticas de COSEFIN. Considerando la guía regional se ha actualizado (en proceso de edición) la **nueva guía de Metodología General de Formulación y Evaluación de IP para Nicaragua**.

Eficacia (Logro alcanzado)

La **formulación y el diseño** de los proyectos se han integrado con la RRD y la ASICC en los proyectos financiados a través del SNIP durante años, en particular en los proyectos del sector del transporte. RIDASICC ha acelerado este proceso de integración con guías, herramientas, y procesos formativos, teniendo un valor agregado, pero aún con grandes retos para la implementación de dichos procesos.

El proyecto se ha adaptado a condiciones externas como la pandemia por el COVID.19, tiempo en el cual se implementó la mayor parte de las acciones contempladas en los planes operativos..

A nivel de **capacitación**, la base de recursos humanos en Nicaragua se ha desarrollado significativamente con respecto a la integración de la RRD y la ASICC en la financiación pública. Además, se han realizado varios cursos de postgrado sobre este tema.

También se denota que no hubo participación del sector académico ni el sector privado, en los procesos mencionados anteriormente, aunque estaba considerado en el proyecto RIDAS

Eficiencia (Logro alcanzado)

El proyecto ha cambiado paradigmas y dado resultados, concretos que apuntan hacia el desarrollo de una agenda, donde la inversión pública incorpora la RRD y la ASICC de manera eficiente. Las guías, la plataforma SIG, se han implementado en un alto grado y de forma eficiente. El desarrollo final de estas herramientas, donde un sistema de toma de decisiones estará disponible **en el MHCP (SNIP), el cual depende ahora de la instalación de un servidor dedicado para esto**. Los temas de capacitación también se encuentran en un nivel avanzado en Nicaragua por el momento, lo que ha motivado a los funcionarios. Se identifica un alto interés en continuar con el desarrollo de estas acciones estratégicas, que les permita consolidar procesos de larga duración.

Impacto (Logro alcanzado)

El proyecto ha producido cambios positivos por ejemplo la visión, a nivel sectorial, de la prioridad de vincular los procesos de inversión pública con la RRD, que la aplicación de los aportes del proyecto como guías y herramientas, asegurará integrar un proceso que se apegue al cumplimiento de la normativa en el país.

Para evaluar si las inversiones públicas se han hecho más resistentes al RRD y al ASICC, y de qué manera, el análisis debe ser realizado por cada uno de los diferentes sectores financiados por el SNIP. Mientras que el sector del transporte está avanzado en este desarrollo, ya que ha tenido acceso a las herramientas y manuales necesarios desde hace algunos años, otros sectores deben esperar los últimos detalles en el desarrollo de herramientas y manuales que están en curso.

Sostenibilidad (Logro parcialmente alcanzado)

La motivación y el nivel educativo son muy satisfactorios para una continuación en Nicaragua (Fase 2), igualmente se requiere la implementación y la instalación del MIP. Como el mensaje sobre el retiro de COSUDE es relativamente nuevo, **la cuestión de la financiación futura todavía no está clara. El "Plan de Salida" ha sido considerado hasta hace muy poco como un "Plan de Transición" a la fase 2.** La percepción en Nicaragua es que el programa continuará, pero sin incluir detalles concretos.

2.3 Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales - INETER

El Instituto Nicaragüense de Estudios Territoriales – INETER, fue entrevistado presencialmente el jueves 27.10.2023 por Dr. Pedro Basabe, acompañado por el M.Sc. Sune Holt.

Resultado

Pertinencia (Logro alcanzado)

El proyecto RIDASICC tiene un componente fuerte de tecnología que ha permitido que el módulo SIG esté instalado y funcionando en INETER con la base de datos espaciales (antes se tenía ráster), siendo pertinente con la política de la institución y objetivos del proyecto. Es muy útil para INETER y su política de **Infraestructura de Datos Espaciales (IDE)**.

Para que la RRD y la ASICC se integren efectivamente en la formulación de proyectos dentro del SNIP en Nicaragua, INETER puede desempeñar las siguientes funciones, considerando que cuenta con varias Direcciones Generales (ver Fig: 1).

Evaluación de Riesgos y proveer análisis de riesgo y vulnerabilidad que puedan ser incorporados en los estudios de factibilidad y diseño de proyectos

Directrices y Normativas y exigir la integración de consideraciones de RRD y ASICC en los proyectos del SNIP.

Herramientas de Planificación y mapeo de riesgos.

Intersectorialidad en todas las fases del ciclo de proyectos, desde la concepción hasta la operación y mantenimiento.

Coherencia (Logro alcanzado)

Se considera el proyecto coherente, por ejemplo, con otro proyecto de COSUDE en los cuales el INETER ha participado junto con otras instituciones: "Plan de Gestión Integrada de Recursos Hídricos de la Cuenca del Río Dipilto" 2019-20.

Igualmente, a nivel regional, ha habido coherencia. Por ejemplo, con el proyecto Mesoamérica para la gestión integral de riesgos, que incluye la información estadística y geoespacial para la atención a desastres de origen natural; y con el Comité regional de NNUU sobre la gestión global de información geoespacial de toda América (UN-GCIM: Américas) y grupos de trabajo. Igual se puede nombrar la Red Académica y asociaciones del sector privado que se puede explorar en la fase 2.

INETER es, por su amplísima experiencia en meteorología, desastres y cambio climático, probablemente la mejor elección de institución socia con acceso a información, conocimientos técnicos y una experiencia de décadas en relaciones interinstitucionales en Nicaragua. Además, INETER tiene las direcciones técnicas necesarias (ver Fig. 1) y cuenta con una red regional bien desarrollada con sus instituciones homólogas.

Eficacia (Logro alcanzado)

Respecto a la plataforma SIG, INTER ha visto los logros del proyecto, la cual está instalada y en funcionamiento. Puedo produce mapas temáticos y de amenazas con base datos alimentados por sus diferentes Direcciones Generales del INETER (cf. Fig. 1). Se puede considerar la herramienta oficializada, pero no aún no blinda. Se espera llegar hasta el nivel municipal. Los funcionarios han sido capacitados y se encuentran motivados. INETER usa pasantías y facilita información al sector privado. Igualmente se ha logrado el intercambio de información y conocimiento a nivel regional considerando el proyecto eficaz.

Eficiencia (Logro alcanzado)

Si, la herramienta geoespacial elaborada por RIDASICC ya está implantada y funcionando en INETER. Según INETER: "algunas modelizaciones y cartografías muy técnicas, que antes tardaban 6 horas en procesarse, ahora pueden hacerse en media hora con las nuevas herramientas". Probablemente, INETER ya disponía antes de muchas de las herramientas, pero la nueva plataforma y el nuevo servidor marcan una diferencia significativa por lo que se considera el proyecto eficiente.

La capacitación y sensibilización en las instituciones, promovió la efectividad de los programas de formación e intercambio regional.

Impacto (Logro alcanzado)

Se ha formado a un gran número de funcionarios y ya se han puesto en marcha herramientas formuladas por el proyecto RIDASICC. Todavía se están elaborando algunos manuales. Las repercusiones (mayor resiliencia) de los proyectos ejecutados podrán evaluarse por primera vez dentro de varios años. Sin embargo, no cabe duda de que las nuevas herramientas y sistemas de información permitirán planificar y diseñar de acuerdo con la nueva generación de principios para infraestructuras resilientes a las catástrofes de origen natural y los impactos climáticos extremos.

Sostenibilidad (Logro alcanzado)

Toda la formación, conocimientos, herramientas y directrices seguirán siendo de gran aporte y uso práctico para la institución, que permitirán que la plataforma ya instalada, generen un fortalecimiento y posicionamiento de INETER para la generación de información.

En la siguiente tabla se presentan gráficamente los resultados de la evaluación.

Tabla 2 Resultado de la evaluación

CRITERIO	MHCP	INETER
Pertinencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Coherencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Eficacia	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Eficiencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Impacto	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Sostenibilidad	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado

3. LECCIONES APRENDIDAS y RECOMENDACIONES

Las entrevistas y discusiones con las instituciones visitadas en Nicaragua permiten visualizar como principales lecciones y recomendaciones lo siguiente, en un escenario que se marca por la salida de COSUDE.

1. Es fundamental comprender la importancia de garantizar que los resultados de los proyectos sean sostenibles más allá del periodo de financiación externa. Esto significa crear una fuerte apropiación y capacidad local para que las iniciativas puedan continuar eficazmente sin un apoyo externo y continuo.
2. Evaluar qué aspectos del proyecto pueden ampliarse o reproducirse en otros contextos puede ser muy útil. Destaca la importancia de diseñar proyectos con marcos adaptables y flexibles desde el principio.
3. La experiencia puede subrayar el valor de las asociaciones entre múltiples partes interesadas. Los enfoques colaborativos que implican a los gobiernos locales, la sociedad civil y el sector privado pueden conducir a resultados más sólidos e integradores.
4. El gran valor de tener una sola institución (INETER) en Nicaragua gestionando digitalmente la amplia gama de información relacionada con la RRD y ASICC realmente vale la pena como se ve en este análisis.
5. El rol de INETER en relación con RIDASICC no es nuevo para INETER. Se inscribe perfectamente en el mandato central de la institución en Nicaragua. INETER podría contribuir también como una institución asociada altamente técnica para apoyar la formulación de proyectos, pero no formulador. Sin embargo, INETER podría desempeñar el papel de evaluar, por ejemplo, la información sobre sismicidad y fenómenos meteorológicos extremos, y por lo tanto tener una función de control de calidad para los proyectos sensibles a tales fenómenos.

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”

REPORTE DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO RIDASICC EN PANAMÁ 30-31 OCTUBRE 2023

*Autores, evaluadores: Dr. ès Sc. Pedro Basabe, M.Sc. Sune Holt
14.11.2023, V final: 06.12 2023
Revisado por: SMD S.A*

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. SITUACION Y METAS LOGRADAS.....	3
3. EVALUACIÓN.....	4
2.1 MEF - Ministerio de Economía y Finanzas. Dirección de Programación de Inversiones.	5
2.2 Instituto de Meteorología e Hidrología de Panamá (IMHPA)	6
2.3 Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN).....	8
2.4 Instituto Geográfico Nacional "Tommy Guardia"	11
2.5 MINSA. Programa de Saneamiento. Sección de Planificación (PSP).	13
RECOMENDACIONES FINALES.....	15

Tablas y Figuras

Tabla 1 Instituciones entrevistadas	3
Figu. 1 Esquema de instituciones entrevistadas	3

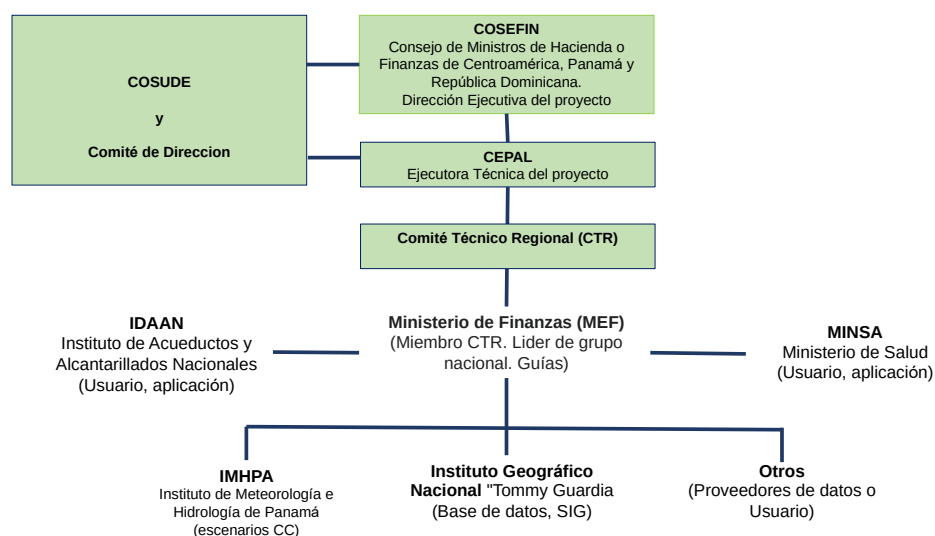
1. INTRODUCCIÓN

El presente documento sintetiza la evaluación realizada al proyecto RIDASICC durante los días 30 y 31 de octubre del 2023. Tabla 1 informa de las instituciones entrevistadas en la ciudad de Panamá y su rol en el proyecto.

Tabla 1. Instituciones entrevistadas

Institución entrevistada	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Ministerio Economía y Finanzas (MEF). dirección de Programación de Inversiones,	Miembro del Comité Técnico Nacional (CTN), participo en la elaboración de guías y capacitación
Instituto de Meteorología e Hidrología de Panamá, IMHPA,	No tuvo una participación directa en el proyecto. Instituto responsable de la predicción meteorológica, la vigilancia del clima y los estudios hidrológicos.
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Miembro del Comité Técnico Nacional (CTN), participo en la elaboración de guías y capacitación. Participación en la implementación de prácticas de RRD y ASICC en el sector de agua y saneamiento
Instituto Geográfico Nacional "Tommy Guardia" (IGN) de Panamá	Miembro del Comité Técnico Nacional (CTN), participo en la elaboración de guías y capacitación. Rol crucial en la provisión de información geoespacial precisa
Ministerio de Salud (MINSA) de Panamá, a través de su Programa de Saneamiento y Sección de Planificación	Miembro del Comité Técnico Nacional (CTN), participo en la elaboración de guías y capacitación. Infraestructura de Salud Resiliente hacia la RRD y la ASICC.

Fig. 1 Esquema del proyecto RIDASICC e Instituciones entrevistadas en Panamá



2. METAS LOGRADAS

La guía regional: “Modelo conceptual para integrar la RRD-ASICC en la inversión pública” publicada (cf [aquí](#)), la Metodología general IFE, así como la guía nacional IFE que ha sido entregada apoyan a las políticas que Panamá tiene en la materia y su implementación. Las guías han sido elaboradas en consulta con las instituciones nacionales. Igualmente, han participado en los procesos de elaboración de las guías regionales para infraestructura vial y para agua potable y saneamiento. (Para más detalles, véase el anexo y 4b: Logros).

La capacitación es un logro alcanzado en el 2022 y 2023. Tanto los talleres virtuales como presenciales de IFE de PIP integrando RRD-ASICC cuanto por los cursos presenciales en Evaluación Socioeconómica y Ecológica (ESEE) de PIP y encuentros regionales sobre herramientas de APyS y de infraestructura vial. El último en ciudad de Panamá en julio 2023.

La plataforma SIG está instalada en el Instituto Geográfico Nacional "Tommy Guardia" (IGN) y se encuentra funcionando, la plataforma MIP lo tiene el Ministerio de Finanzas y Economía (MEF), pero su funcionamiento depende del nuevo servidor.

Se lleva a cabo el pilotaje de 4 proyectos en Panamá que ya están aplicando los criterios para la reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático, siendo:

- Sistema de abastecimiento de agua potable para comunidades de Miguel de la Borda (Colón). Sector: APYS
- Rehabilitación de las Colectoras Las Lajas y Santa Rita y las Subcolectoras Rogelio Sinán y Ramonazo (Ciudad de Panamá). Sector: APYS
- Ampliación de los Puentes sobre el Río Juan Díaz (Puente Avenida José Arango y Puente Corredor Sur, Ciudad de Panamá). Sector: VIAL
- Rehabilitación Carretera San Andrés - Santa Cruz-Dominical - Caizán - Monte Lirio y Circunvalación (Chiriquí). Sector: VIAL

El análisis por institución entrevistada se presenta a continuación.

3. EVALUACIÓN

Durante cada entrevista se siguió una agenda preestablecida. A continuación, se presenta la valoración de acuerdo con la metodología acordada, la cual valora la información recolectada por medio de boletas evaluando los criterios de pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad usando una grilla tipo semáforo para facilitar una visión rápida de la evaluación en función de los logros alcanzados, parcialmente alcanzado o no alcanzados.

Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado
------------------------	-------------------------------------	---------------------------

En virtud de lo anterior, se describe a continuación el alcance de estos criterios, según institución entrevistada.

3.1 MEF - Ministerio de Economía y Finanzas. Dirección de Programación de Inversiones.

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) fue entrevistada presencial el lunes 30.10.2023 por Dr. Pedro Basabe, acompañado por el M.Sc. Sune Holt.

Retrospectiva

Para el MEF la integración efectiva de la RRD y la ASICC en los PIP, no solo protege la inversión pública frente a los efectos adversos del cambio climático y desastres de origen natural, sino que también es fundamental para el desarrollo sostenible y la planificación a largo plazo en Panamá, país susceptible a desastres y a eventos climáticos extremos como huracanes y al aumento del nivel del mar.

Resultado

A. Pertinencia (Logro alcanzado)

Se considera al proyecto pertinente con las políticas y prioridades del MEF. Se ha elaborado a nivel regional el “Modelo conceptual para integrar la RRD-ASICC en la inversión pública” publicada, la Metodología general IFE y la guía nacional IFE que ha sido entregada. Estas guías y herramientas consensuadas se encuentran en el momento oportuno para fortalecer la capacitación y apoyar a las políticas y marcos legales que existe en Panamá y su implementación.

La “**Guía Metodología General para la Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública**”, elaborada a partir de un modelo de guía de la CEPAL del año 2005 y publicada por el MEF, es el documento clave para la formulación. El marco legal para inversiones públicas está publicado en el **Decreto Ejecutivo 148** del 11 de diciembre de 2001. Este Decreto Ejecutivo otorga al MEF el mandato de: “verificar que cada proyecto cuente con el dictamen técnico favorable de la Dirección de Programación de Inversiones (DPI) “.

La **Política Nacional de Reducción del Riesgo de Desastres (RRD)** en Panamá fue adoptada formalmente el 25 de mayo de 2017 mediante la Resolución N° 76 del Consejo de Gabinete. Esta política establece directrices claras para la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en los planes de desarrollo nacional, regional y local, así como en los proyectos de inversión pública y privada.

La **Estrategia Nacional de Cambio Climático 2050**, establecida mediante el Decreto Ejecutivo No. 34 en Panamá es un marco estratégico que define la dirección del país en materia de cambio climático hasta el año 2050. La implementación de esta estrategia tendrá varias implicaciones significativas para los proyectos de inversión pública en el país, entre las cuales se pueden destacar: 1) Diseño Resilientes, 2) Financiamiento Verde, 3) Capacidad Institucional, y 4) Políticas y Normativas (incluidos nuevos códigos de construcción).

Igualmente, el proyecto es pertinente con la **teoría de cambio** al fortalecer con capacitación e intercambio regional la actitud de funcionarios para incorporar la RRD-ASICC en la inversión pública.

B. Coherencia (Logro alcanzado)

En Panamá, la coordinación y gestión de la reducción del riesgo de desastres (RRD) se ha centralizado principalmente en el **Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC)**, el cual es el ente responsable de coordinar las acciones de **prevención, atención y mitigación** en caso de desastres. Se considera coherente el proyecto con la política de SINAPROC aunque no han participado directamente.

Cabe resaltar la coherencia regional del proyecto gracias a las consultas efectuadas, el intercambio regional y asistencia de CEPAL

C. Eficacia (Logro alcanzado)

Al estar algunas guías en proceso de finalización y/o aprobación no se ha podido aplicar. De todas maneras, se considera al proyecto eficaz sobre todo en los últimos dos años con la elaboración de guías regionales, nacionales y sectoriales (gestión de agua, infraestructura vial) para diagnosticar y abordar la DRR y los efectos del cambio climático, hecho clave.

La RRD y la ASICC se integrarán en el futuro como parte de la Evaluación de Impacto Ambiental y Social (EIAS).

Las Guías para la formulación y evaluación de proyectos se emiten en base a un decreto ministerial, así es más vinculante que una mera orientación administrativa y, por lo tanto, puede garantizar que se sigan los procesos establecidos a lo largo del tiempo.

D. Eficiencia (Logro alcanzado)

Avances significativos con la implementación del SIG (en línea) Panamá tiene implementado el bono catastrófico del Banco Mundial, también conocido como "Cat bonds".

Para alcanzar mayor eficiencia y sostenibilidad, el MEF propone la "**capacitación de formadores**" para que la formación continua en RRD y ASICC para inversiones públicas sea más sostenible en el futuro. Aunque el MEF está generalmente satisfecho con la implantación de RIDASICC, es consciente de que el **plan de ejecución sufre retrasos**.

E. Impacto (Logro alcanzado)

MEF pronuncia que RIDASICC hasta el momento ha creado mejoras a nivel institucional, pero hasta ahora ninguna diferencia significativa en el terreno. Con la implementación y los proyectos pilotos el impacto será más real.

F. Sostenimiento (Logro parcialmente alcanzado)

Existe actualmente buen nivel de capacitación de los funcionarios actualmente. El MEF aún no ha conseguido los fondos necesarios para continuar. Como plan de salida se considera el plan para la fase 2. Sin una fase 2 la sostenibilidad es cuestionable.

Recomendación:

Teniendo en cuenta los numerosos y satisfactorios resultados obtenidos hasta ahora, es primordial no perder el impulso debido a la salida de COSUDE del proyecto.

3.2 Instituto de Meteorología e Hidrología de Panamá (IMHPA)

El Instituto de Meteorología e Hidrología de Panamá (IMHPA) fue entrevistada presencial el lunes 30.10.2023 por Dr. Pedro Basabe, acompañado por el M.Sc. Sune Holt.

Retrospectiva

El IMHPA ha facilitado **escenarios de variabilidad al cambio climático hasta el 2100** atendiendo pedido de la CEPAL al CRRH que coordina los Servicios Meteorológicos de la región del SICA. El IMHPA no ha participado ni se ha beneficiado directamente del proyecto RIDASICC, pero está dispuesto a participar y colaborar en todo lo que le corresponda y en la fase dos.

El análisis de escenarios fue previo al proyecto RIDASICC como pedido de las tres redes (Servicios Meteorológicos de Iberoamérica, Servicios de Agua, y Ambiente, en una reunión conjunta en 2016). Los escenarios son una amplificación de los del IPCC con escalas diarias y malla de hasta 25km para lluvia y 5km para temperatura; incluye métodos dinámicos y estadísticos que permiten identificar cuánto va a costar adaptarse a un escenario para la toma de decisiones. Actualmente la información se encuentra en el **Observatorio de El Salvador** con un visor desde el 2019.

Recomendaciones:

Se requiere acuerdo entre el COSEFIN y el CRRH.

Los proyectos de IP deben considerar la variabilidad al CC y pronóstico.

Resultado

A. Pertinencia (Logro parcialmente alcanzado)

El IMHPA como instituto técnico se ocupa de las lluvia, escorrentía y el análisis de las amenazas hidrometeorológicas a ser considerado en PIP.

No ha participado directamente en el proyecto RIDASICC por lo que **no conoce sus metas**. Se considera el proyecto un poco tardío pero **oportuno**.

Mayor logro: el IMHPA puede contribuir con información **actualizada a la variabilidad climática y escenario de CC** debido al mandato que tienen, pero no se han beneficiado del proyecto.

Recomendaciones:

Se refuerce las instituciones y la coordinación entre ellas.

Tiene interés de participar en el proyecto y más comunicación con el MEF

B. Coherencia (Logro parcialmente alcanzado)

CEPAL hizo una evaluación de lo que había en Centro América, constatando que los escenarios del CRRH son los mejores. Pidieron acceso al servidor regional en El Salvador (muy buen centro de cómputo).

Ha sido positivo pues ha dado visibilidad al trabajo de los Servicios Meteorológicos

Recomendaciones:

Reiterar la necesidad de un acuerdo entre el COSEFIN y el CRRH en el marco del SICA.

Se requiere más coherencia entre el CRRH y la institución externa al SICA, como CEPAL.

C. Eficacia (Logro no alcanzado)

No participaron en formación de capacidades brindadas por el proyecto.

Recomendación:

Que sean los Servicios Meteorológicos que presenten los escenarios, como instituciones especializadas.

D. Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado)

Cualitativo, ya había un estudio de escenarios que ayudó al proyecto. El proyecto se beneficia de escenarios de CC que deberían ser retribuidos para mantener la institucionalidad respectiva.

E. Impacto (Logro medio alcanzado)

No aplicable, pues no participó directamente en el proyecto.

Recomendación:

Es necesario continuar, expandir y normar la coordinación nacional.

F. Sostenimiento (Logro parcialmente alcanzado)

Los Servicios Meteorológicos tienen la capacidad técnica para continuar la ampliación de escala de los escenarios al CC realizados por el IPCC, en las variantes lluvia y temperatura.

Pueden dar servicios adicionales. Por ejemplo, a tiempo corto: el monitoreo y pronóstico de las sequías; el seguimiento de eventos atmosféricos extremos, vientos, temperaturas que pueden afectar Panamá. A tiempo mediano, otras variables: % de fracción nubosa, velocidad de viento (para energía eólica); evaporación y pronóstico de precipitaciones, T, sensación térmica, etc.

Resumen de recomendaciones:

A nivel regional:

Reiterar la necesidad de un acuerdo entre el COSEFIN y el CRRH en el marco del SICA. Los proyectos de IP deben considerar la variabilidad al CC y pronóstico.

Se requiere más coherencia entre el CRRH y la institución externa al SICA, como CEPAL.

Que sean los Servicios Meteorológicos que presenten los escenarios, como instituciones especializadas.

A nivel nacional:

Se refuerce las instituciones y la coordinación entre ellas.

Tiene interés de participar en el proyecto y más comunicación con el MEF

3.3 Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)

El IDAAN fue entrevistado presencial el martes 31.10.2023 por Dr. Pedro Basabe. (debido a las protestas, las horas laborales hasta las 14h, los dos evaluadores llevaron a cabo evaluaciones separadas el día 2).

Retrospectiva

Participaron desde el inicio del proyecto RIDASICC en **capacitación**. Ej.: en el último seminario (sept. 2023) 9 funcionarios participaron. También resaltan el aporte de esos procesos para que los directivos de las instituciones se empoderen.

El IDAAN tiene un equipo constituido por varios jóvenes profesionales que son conscientes del CC y que los diseños deben ser mejorados. Fueron a visita de campo en

Río Indio, provincia de Colón, proyecto de IP en agua potable. Se visitó el proyecto e hizo observaciones, así como tubería de polietileno de alta densidad para soportar y detectar en caso de inundaciones.

Este proyecto piloto de Agua Potable y Saneamiento (APyS) considera la gestión del riesgo de desastres y la ASICC en los estudios y el diseño, ej: la línea de conducción, toma de agua para aumento de caudales. Dado que el río Indio tiene inducción salina, se considera una tubería de distribución que no sufra de la marea alta, etc.

La toma (cuenca hídrica) está en zona de inundación, se diseña en caso de inundación con Sistema de bombeo considerando una crecida máxima (según el Instituto de Meteorología e Hidrología), manejado por la comunidad. 1m3 para 3 comunidades, por gravedad o almacenamiento.

CEPAL solicitó un proyecto piloto en Río Indio, otro en Boca del Toro área con problemas de inundaciones y otro en provincia central. Luego de la evaluación, fue seleccionado uno de ellos.

Este proyecto de Agua potable y Saneamiento ya existía. Durante la implementación de **RIDASICC fue muy oportuno ya que se fortaleció** con la visita de campo con los consultores del RIDASICC para un análisis de riesgo más profundo.

Esto ha fomentado el interés de modelizaciones. **Se ha empezado con agua potable, luego saneamiento y alcantarillado.**

Resultado

A. Pertinencia (Logro alcanzado): prioridades y políticas del grupo meta, receptor o donante:

Si, va con la prioridad de la institución que cuenta con funcionarios muy interesados. Siendo determinante el apoyo externo para que se considere la DRR-ASICC en los PIP. Ej: **el MEF debe cumplir y hacer aplicar la guía general de formulación y evaluación de PIP.** Se desea crear una guía independiente para AP y S, así será obligatoria. En 2019 realizaron el etiquetador de riesgo con el Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC) han creado guía para análisis de las vulnerabilidades.

Reitera como instrumentos legales y de evaluación las Guías.

Como marcos institucionales y nacionales el MEF es el ente rector de los recursos financieros. Ley de presupuesto y normas presupuestarias.

El IDAAN no tiene una normativa interna. **Falta modelo de gobernanza para prever el nivel cuantitativo** y no luego del evento. De ahí la importancia de la **guía metodológica** y cambio de conducta de la reacción (reparación) a la prevención (RRD-ASICC).

Información y recomendación se brindaron respecto a la pertinencia con **Teoría de cambio**, en resumen

Si, ha habido cambio en la **actitud** de los funcionarios y gracias a la **capacitación** (9 **funcionarios** el mes pasado, antes 4, luego 6, 9) que incluye parte ambiental, diseño, etc. El proyecto fomento la capacitación de funcionarios

Recomendación y análisis:

*¿Cómo lograr una **capacitación sostenible** considerando los cambios de profesionales y jefes?. Se sugiere y se consensuó en **Módulos de formación o cursos preestablecidos** para formación en línea y continúa de todos los nuevos funcionarios o antiguos que desean reforzar el conocimiento. **Fomentar las pasantías e intercambios** en y ex país.*

Las guías AP y S para el SICA están en elaboración.

SIG: cuenta con base de datos y parte digital con la información de AP & S y la parte ambiental. El IDAAN provee la información, metadatos, reuniones casi mensuales, pero poco personal.

Recomendación:

***Ideal sería se incorpore base de datos corporativa.** Para ello, que todas las instituciones deberían compartir la información bajo el liderazgo de MEF para los PIP. Al inicio de este proyecto 30-40 instituciones se reunieron al respecto, pero no se concretiza en acuerdo. Entre otros estuvieron: el MEF, ELTESA Empresa de transmisión eléctrica. El Instituto Geográfico Tommy Guardia y el Min. del Ambiente.*

Sector privado y académico participaron en las primeras reuniones, luego no.

No hay presupuesto específico, pero cuenta con el Departamento Ambiental con 6 técnicos para evaluación ambiental para aprobación del M. de Ambiente son el enlace. Hacen fiscalización (**en pre-inversión aún no**), ejecución y operación y mantenimiento hasta el proyecto está en la parte contractual.

Debilidades y recomendaciones

*El antes y el post seguimiento hace falta. **Falta una política institucional que obligue.** Cuesta aún entender el tema y los recursos son limitados. La variabilidad al CC aún no se considera, ej: en cuenca se usan niveles mínimos con tiempo de retorno, no con proyecciones a futuro. **Piden que cooperen con capacitación para escenarios y fomentar la cooperación interna.***

B. Coherencia (Logro parcialmente alcanzado) políticas y capacidades en el país y región:

Interna: Indican que el IDAAN no ha tenido proyectos previos financiados por COSUDE. Pero si ha existido coherencia externa y nacional; al inicio se coordinó entre instituciones: IDAAN, MOP, Proyecto de Saneamiento de Panamá del MINSA, PanDeportes, MEF que participaron. Tommy Guardia es una sección de Autoridad Nacional del Tierras. Igualmente se coordinó con organismos regionales intergubernamentales, como SE-COSEFIN, SICA, SIECA,

Herramientas de aplicación regional: Si ej: guías regionales, SIC y capacitación.

C. Eficacia (Logro parcialmente alcanzado) objetivos, resultados y metas alcanzados:

Integrado de forma sistemática y con mayor obligatoriedad y supervisión:

No es obligatorio, pero si actual. En el IDAAN como ejemplo se han empoderado, incluidos los de ingeniería. IDAAN han sido pilares. Otros guías con la CEPAL para evaluación de posibles pérdidas y daños. Si ha habido valor agregado y ayudado a mejorar con funcionarios competentes en formulación y evaluación de proyectos

Sector privado y académico:

Lastimosamente no han participado. No lo aplicarán

Factores que influyeron en el logro/no logro de los objetivos del proyecto:

MEF escogió como plan piloto al IDAAN que lo ha tomado para bien y con entusiasmo.

Es un proyecto que ha venido para quedarse en la institución que lo tomó en serio, para disminuir pérdidas

Capaz de adaptarse a las condiciones externas: si, ejemplo la adaptación durante el periodo de la pandemia Covid-19.

D. Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado): resultados cualitativos y cuantitativos:

Las Guías y SIG. AP & S están en proceso de desarrollo contribuyendo al grupo Meta.

No se puede establecer el tiempo de aplicación, pues aún no está finalizado, pero se ha puesto empeño. Cuando se formalice será un reto institucional, llevará más tiempo hasta internalizar.

No se cuenta con recursos adicionales.

E. Impacto (Logro parcialmente alcanzado): cambios positivos y negativos

Mayormente cambios positivos, pero el impacto se verá luego cuando se normalice y aplique regularme las herramientas. Aún no se puede medir si las inversiones son más seguras.

F. Sostenimiento (Logro parcialmente alcanzado): continuidad a los beneficios y procesos generados una vez que el apoyo de COSUDE llegue a su fin:

La institución está capacitada y motivada para continuar. Como indicado **“este proyecto vino para quedarse”**. El IDAAN seguirá fomentando la integración de la RRD-ASICC en sus proyectos. Se considera importante garantizar el sostenimiento y la formación que tenga inmerso la parte ambiental, efectuando el “cambio”.

3.4 Instituto Geográfico Nacional (IGN) "Tommy Guardia"

El Instituto Geográfico Nacional "Tommy Guardia" fue entrevistada presencial el martes 31.10.2023 por Dr. Pedro Basabe. (debido a las protestas, las horas laborales hasta las 14h, los dos evaluadores llevaron a cabo evaluaciones separadas el día 2).

Retrospectiva

El Instituto Geográfico Tommy Guardia en una entidad pública adjunta a la Autoridad Nacional de Administración de la Tierra.

Cuenta con Centro de Datos espaciales del país que producen las instituciones públicas 40 (activamente 25) para que consuman de manera gratuita. **Tienen convenios y relaciones GIS con datos MIP y la planeación y pre-inversión del MEF.**

Marco legal: **El Decreto Ejecutivo 51 del 14 de febrero del 2013 establece la infraestructura de datos** para recopilar, producir y distribuir de forma interoperable a las instituciones y sociedad en general. Cf: página: ipde.gob.pa y descarga. Hay visores en riesgo. La **Universidad de Panamá y el instituto** de geo ciencias publican.

Cada institución es autónoma, dan clave contraseña para entrar a la plataforma, capas o mapas y deciden si es pública o no, o se comparte entre instituciones. Hasta ahora todo está abierto.

Resultado

A. Pertinencia (Logro alcanzado): prioridades y políticas del grupo meta, receptor o donante:

Prioridad: para MEF y el SINAPROC. El Instituto Geográfico entró como apoyo

Instrumentos legales: Decreto Ejecutivo 51 del 14 de febrero del 2013

Marcos institucionales y nacionales: en materia de CC la Dirección de CC del Ministerio del Ambiente. **Hay un comité nacional de CC.** Entonces hay vinculación de los marcos

Existe una **política y ley de Riesgos y Desastres actualizada en 2022**

Mecanismo de evaluación: N/A

Teoría de cambio

Actitud: se venía trabajando. El proyecto fomento **más colaboración** para el módulo de SIG (no más).

Del SIG tienen clave, contraseña, todo completo están contentas. A disposición manuales y guías. **Formación:** dos talleres virtuales uno el 5 de septiembre y el 27 de octubre y uno pendiente. Están en proceso de aprendizaje del uso de la plataforma.

Todas las capas (66) de la Infraestructura de datos según Decreto Ejecutivo 51.

Satisfecho, fácil, convival, Canal preguntas respuesta, canal WA.

En proceso de brindar la información si se publica (según las instituciones que proveen)

B. Coherencia (Logro parcialmente alcanzado): Nacional y regional

No han tenido cooperación previa con COSUDE:

Coherencia externa y nacional: Claro que sí con otros proyectos o iniciativas, por ejemplo, de CCM de Ambiente). Riesgos de desastres.

Guía técnica de CC para proyectos de Infraestructura de IP del 2023 aprobada

Con organismos regionales intergubernamentales: Si, SICA, COSEFIN

Herramientas de aplicación regional: Módulo de SIG del RIDASICC

C. Eficacia (Logro no alcanzado) proyecto alcanzó sus objetivos, resultados y metas:

Integrado de forma sistemática y con mayor obligatoriedad y supervisión:

En nuestro caso en proceso

Se hizo la implementación de la plataforma. Aún no se puede medir la eficacia. Falta culminar ese proceso. Prevén que la plataforma se va a convertir como una herramienta de excelencia para datos espaciales como la GRRD y el ASICC.

Escenarios es la Dirección de CCM. de Ambiente)

Dan datos a todos: al IMHPA dan todos los datos de modelos de terreno

Sector privado y académico: No participó.

Adaptación a condiciones externas: Si, ej. la pandemia del COVID y escenario por protestas

D. Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado) se logró **resultados – cualitativos y cuantitativos**

SIG, metodologías y criterios de diseño actualizados: Si, ver la información y contribuyó al grupo Meta.

Tiempo de análisis de riesgo de desastres y la ASICC en los PIP: Necesita aún tiempo. Están en proceso de organizar el SIG e insertar los datos.

Colaboración con expertos: Si con los de CEPAL y en Panamá

Uso eficiente de recursos financieros y otros insumos: Si, ve a optimizar recursos.

Pero no está insertado dentro del presupuesto. Es parte del Decreto mantener una infraestructura. De datos, **pero como es un proyecto de IP, van a pedir al MEF de colaborar para la continuidad** del proyecto.

Acuerdo de colaboración entre el MEF y ANATI Autoridad Nacional de Administración de Tierras en proceso, aún no firmado.

Cronograma cumplido y tiempo de ejecución óptimo: parcialmente

E. Impacto (Logro parcialmente alcanzado): cambios positivos y negativos generados:

El SIG está instalado. IPDE. 14 capas vectoriales. 69 metadatos. Proceso inicial. Aún no crean mapas. No hay información del IMHPA. Ayude al contacto

F. Sostenimiento (Logro parcialmente alcanzado): continuidad

Factible. Herramienta fácil de usar y mantener.

Visión y recomendaciones finales

- Todo va a depender de la coordinación interinstitucional de las instituciones que generan datos. El MEF que de la orden (circular) para pedir información para pedir datos para depositario de IP.
- Panamá puede ayudar a otros países con la infraestructura de datos. Los jóvenes lo ven sostenible. Tener una sola línea de registros.
- Tienen una regulación: metadato norma ISO 19115 y el informe de calidad y especifica con técnica. Con el SIG está todo integrado.
- Iniciar la capacitación con otras instituciones para que sepan cómo se hace. IDAAN y Saneamiento (M. de Salud). Instituto de Estudios de la Salud (independientes) y el Ministerio de Ambiente.
- **Replicar el conocimiento**, el instituto organizará. Sacar manuales de la plataforma. El Instituto geo puede replicar, falta el detalle. Programación para Nov 23.
- MEF debería dar las directrices, flujos,

3.5 MINSA. Programa de Saneamiento. Sección de Planificación (PSP).

El Programa de Saneamiento, Sección de Planificación (PSP) - MINSA fue entrevistada presencial el martes 31.10.2023 por M.Sc. Sune Holt (debido a las protestas, las horas laborales hasta las 14h, los evaluadores llevaron a cabo evaluaciones separadas el día 2).

Retrospectiva

En el ámbito de la formulación, ejecución y evaluación de proyectos, el MINSA-PSP ha desarrollado una cultura de asignación de equipos multidisciplinarios altamente cualificados para el desarrollo de sus proyectos. Actualmente, RIDASICC está facilitando la inclusión de la RRD y la ASICC en los niveles de formulación y diseño de proyectos que hasta ahora iban acompañados exclusivamente de Evaluaciones de Impacto Ambiental y Social (EIAS). El acceso a las nuevas guías y herramientas es clave para la integración de la RRD y la ASICC en los nuevos proyectos del MINSA-PSP y las competencias previas en ESIA facilitarán definitivamente esta mejora.

Resultado

A. Pertinencia (Logro alcanzado)

La dirección y administración del **Programa de Saneamiento de Panamá** recaen principalmente en el MINSA en coordinación con el Ministerio de Obras Públicas (MOP) y el Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN), cada uno desempeñando roles específicos en la ejecución y supervisión del programa.

El MINSA-PSP está “seriamente comprometido” con la incorporación de la RRD y la ASICC en sus diseños y obras desde un punto de vista multidisciplinar.

RIDASICC impulsó la RRD y ASICC en MINSA-PSP que la institución no se elaboraba antes en sus proyectos,

MINSA-PSP está considerando la “Guía Metodología General para la Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública” como el “documento único” en relación a RRD y ASICC.

B. Coherencia (Logro parcialmente alcanzado)

El MINSA-PSP tiene un historial de cooperación técnica con la Universidad Tecnológica de Panamá (UTP) centrado en el saneamiento.

En menor grado, la RRD y la ASICC están integradas en algunas de las soluciones evaluadas aquí.

A nivel de adaptación climática (ASICC) ETESA - Empresa de Transmisión Eléctrica ha sido una cooperación valiosa para el MINSA-PSP ya que ETESA por un largo periodo de tiempo se ha especializado en parámetros climáticos importantes para el sector energético.

En concreto, MINSA-PSP ha visto una ventaja en el uso de herramientas desarrolladas centrándose en la región, en lugar de herramientas desarrolladas para, por ejemplo, Norteamérica. Ésta es sólo una de las razones por las que esta institución considera que RIDASICC es un avance importante para su trabajo con la RRD y la ASICC.

C. Eficacia (Logro alcanzado)

Para el MINSA-PSP, la Gestión Integrada del Riesgo de Desastres (GIRD) es clave en su trabajo, pero la institución es muy consciente de que es imposible que sus proyectos sean 100% a salvo de riesgos.

Además, el MINSA-PSP es consciente de que p.ej. Los instrumentos meteorológicos y geotécnicos están actualmente en desarrollo por RIDASICC, pero aún no están listos.

El enfoque multidisciplinario de la formulación de proyectos hace que los equipos de proyectos del MINSA-PSP sean muy competentes y facilita la aplicación de los nuevos instrumentos en desarrollo. Aun así, la guía del MEF sobre formulación y evaluación de proyectos es clave en el trabajo de las instituciones y todos los desarrollos relacionados con esta directriz deben integrarse aquí.

MINSA-PSP mantiene una cooperación permanente con la Universidad Tecnológica de Panamá (UTP) y a menudo los estudiantes realizan sus tesis relacionadas con los proyectos de MINSA-PSP.

Sobre la adaptación a condiciones externas cambiantes, no cabe duda de que la curva de aprendizaje es alta en el MINSA-PSP y la adaptación igualmente.

D. Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado) se medirán los **resultados – cualitativos y cuantitativos** – con respecto a los insumos y recursos designados

Estaba muy clara, que la necesidad y la expectativa de estas herramientas y sus documentos de apoyo han alcanzado un alto nivel entre el personal entrevistado del MINSA-PSP

La decisión de que COSUDE se retire del RIDASICC antes de que haya alcanzado el 50% de su periodo de ejecución previsto tiene obviamente un impacto significativo en la eficiencia del programa. A pesar de ello, en el MINSA-PSP se cree que el RIDASICC ha iniciado una especie de efecto continuo en el desarrollo de la RRD, la GIRD y la ASICC que no se detendrá.

Además, el valor y la utilidad esperados de los numerosos instrumentos y directrices nuevos ha adelantado definitivamente al MINSA-PSP en la forma en que se abordarán y aplicarán los RRD, GIRD y ASICC en sus nuevos proyectos.

E. Impacto (Logro parcialmente alcanzado)

MINSA-PSP mencionó que la mejora de los proyectos de saneamiento antes de RIDASICC se basaba generalmente en las lecciones aprendidas de proyectos anteriores.

Se mencionaron como ejemplos varios problemas históricos, como la elevada turbidez de las aguas superficiales tras episodios de precipitaciones extremas y el escape de metano a la atmósfera debido a procesos de tratamientos anticuados e inadecuados.

Se espera que los resultados de RIDASICC ayuden a la implementación de la RRD y la ASICC en la institución.

Un ejemplo de expectativa positiva es que las futuras plantas de tratamiento de aguas residuales podrían generar una cantidad de biogás capaz de cubrir el 30% del consumo energético de la misma planta. Obviamente, esto tendría un efecto positivo en la mitigación del cambio climático. (Módulo I y II de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales en la Ciudad de Panamá)

La RRD y la ASICC serían importantes para garantizar que dichas plantas de tratamiento fueran resistentes al clima y que el riesgo de desastre hacia ellas fuera bajo.

F. Sostenibilidad (Logro no alcanzado)

El MINSA-PSP prácticamente acaba de empezar a utilizar los conocimientos adquiridos por RIDASICC,

El retraso en el acceso a los datos organizados en sistemas de información geográfica (SIG) que proporcionará RIDASICC aún no ha dado al MINSA-PSP una opción alternativa para solicitar la información necesaria a otras instituciones, a menudo facilitada por contactos personales,

Desde el punto de vista de la sostenibilidad, el MINSA-PSP podría perder el impulso creado hasta ahora por RIDASICC, si la transición a la "fase 2" del proyecto se viera comprometida por la salida de COSUDE.

RECOMENDACIONES FINALES

- El acceso a los datos SIG necesarios y las guías actualizadas debería facilitarse poco después del inicio de las sesiones de capacitación teórica sobre RRD y ASICC. De este modo, RIDASICC sería más productivo en cuanto al número de nuevos proyectos formulados y mejoraría el resultado práctico del proyecto.

- Conjuntos de datos preliminares podrían colmar posibles lagunas de información y actualizar posteriormente a medida que se disponga de mejores datos.
- Panamá tiene la gran ventaja de que su guía para la formulación de proyectos ya incluye la RRD y la ASICC y es plenamente operativa. Habría que darle importancia al desarrollo de la base de datos para el SIG con la participación de de todas las instituciones.
- Las instituciones, como el MINSA, que busquen datos geoespaciales sobre fenómenos meteorológicos extremos fuera de RIDASICC / SINIP deberían estar mejor informadas de cómo acceder a los datos proporcionados.
- La variabilidad y los impactos de los fenómenos climáticos extremos requieren mucha más atención a nivel interinstitucional (IDAAN) para poner instituciones nacionales y regionales de acuerdo.
- La interdependencia entre las instituciones con gran capacidad de procesamiento de datos y el SINIP aumentará con el uso de las nuevas herramientas y datos geoespaciales. Debería considerarse cómo el sector privado (contratistas) podría tener acceso a la misma información para integrar la RRD y la ASICC en los diseños y construcciones.

CRITERIO	MEF	IMHPA	IDAAN	IG T. Guardia	MINSA
Pertinencia	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Coherencia	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Eficacia	Logro alcanzado	Logro no alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado	Logro alcanzado
Eficiencia	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Impacto	Logro alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Sostenibilidad	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado	Logro no alcanzado

EVALUACION EXTERNA FINAL DEL PROYECTO RIDASICC

“Fortalecimiento de capacidades para la incorporación de la reducción del riesgo de desastres y la adaptación sostenible e incluyente al cambio climático en inversión pública en los países miembros del COSEFIN/SICA”

REPORTE DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO RIDASICC EN REPÚBLICA DOMINICANA 02-03 NOVIEMBRE 2023

*Autor, evaluadores: Dr. ès Sc. Pedro Basabe, M.Sc. Sune Holt
14.11.2023, V final: 07.12 2023
Revisado por: SMD S.A.*

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	3
2. EVALUACIÓN	4
2.1 Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD) y Ministerio de Hacienda (Reunión conjunta)	4
2.2 Instituto Geográfico Nacional (IGN), Dirección de Geografía	8

Tabla 1 Instituciones entrevistadas en República Dominicana y su rol en el proyecto RIDASSIC	3
---	---

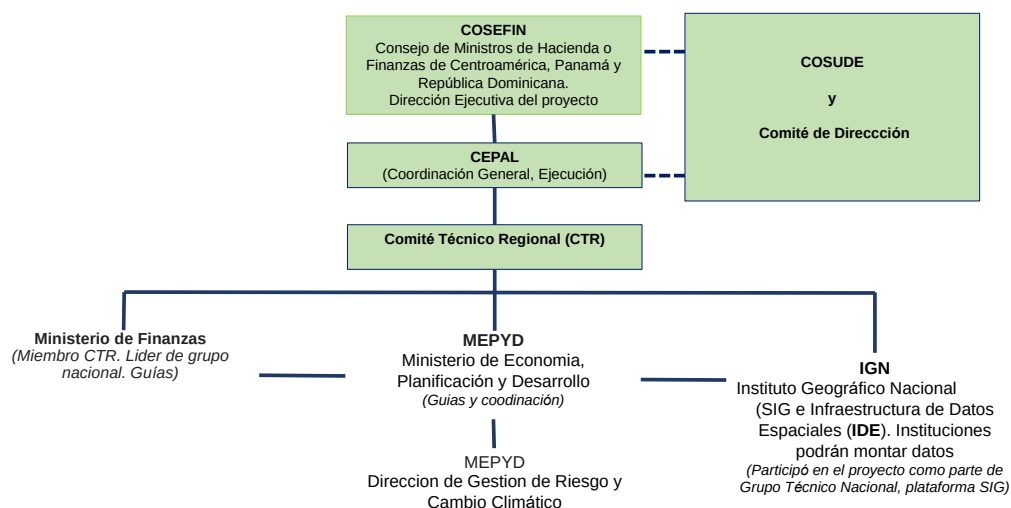
Fig. 1 Esquema del proyecto RIDASICC e Instituciones entrevistadas en República Dominicana	3
---	---

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento sintetiza la evaluación presencial realizada del proyecto RIDASICC en República Dominicana con las instituciones indicadas en la tabla 1, durante los días jueves 02 y viernes 03 de noviembre del 2023. Las entrevistas se efectuaron en forma presencial como estaba planificado.

Tabla 1 Instituciones entrevistadas en República Dominicana y su rol en el proyecto RIDASICC

Institución entrevistada en República Dominicana	Participación/rol dentro del proyecto RIDASICC
Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD). Dirección General de Inversión Pública.	Miembro del Comité Técnico Regional (CTR) y Líder del grupo nacional Rector e implementación de guías de Identificación, Formulación y Ejecución (IFE) en Proyectos de Inversión Pública (PIP)
MEPYD Dirección de Gestión de Riesgo y Cambio Climático	Dirección especializada del MEPYD. Rol coordinador de gestión del Riesgo y ACC en los PIP
Ministerio de Hacienda	Cooperación y asignación de presupuesto para la gestión del riesgo y ASICC en PIP.
Instituto Geográfico Nacional	Responsable de la implementación del SIG e Infraestructura de datos Espaciales (IDE).



Proyecto RIDASICC e Instituciones Nacionales entrevistadas en República Dominicana (DO)

Fig. 1 Esquema del proyecto RIDASICC e Instituciones entrevistadas en República Dominicana

2. SITUACION Y METAS LOGRADAS.

En el marco del proyecto RIDASICC la República Dominicana tiene algún retraso, ocasionado por diferentes razones.

Mientras que algunos de los otros países tenían cierta experiencia previa en RRD y ASICC relacionada con los SNIP, en República Dominicana faltaba experiencia en RRD y ASICC a nivel de planificación. Esta situación aparentemente se dificulta aún más por la situación de la pandemia del Covid-19, donde las reuniones presenciales fueron imposibles. Igual incidió la inestabilidad política (3 Ministros de finanzas en el periodo del proyecto).

Sin embargo, el país tiene un gran potencial con recursos humanos capaces, en cierta medida financieros y marcos legales (ver a continuación) para igualarse con otros países miembros del SICA en una fase dos y hacer efectiva la integración de la temática RRD-ASICC en PIP desde la fase de pre-inversión.

Se han desarrollado guías y herramientas regionales y a nivel de países que van a servir a República Dominicana.

Un impulso importante se ha dado para contar con las plataformas SIG y MIP con capacitaciones pertinentes a numerosos funcionarios.

En julio 2023, se efectuó la capacitación de 22 funcionarios del IGN en SIG básico, intermedio y avanzado, así como en las Normas ISO para la gestión de datos geoespaciales y para el funcionamiento de la plataforma SIG RRD-ASICC, lo cual fue muy apreciado.

El módulo para la Inversión Pública (MIP) aún no está entregado. Tanto para albergar el SIG y MIP se cuenta con los servidores y capacidades que permitirán acelerar el proceso de instalación.

En la República Dominicana no se realizó ningún pilotaje de proyecto, pero se espera hacerlo y que la segunda fase sirva para que el país alcance los niveles de desarrollo de otros países para integrar RRD-ASICC en los PIP y sobre todo proceder a su institucionalización e implementación.

3. EVALUACIÓN

Durante cada entrevista se siguió una agenda preestablecida. A continuación, se presenta la valoración de acuerdo a la metodología acordada por medio de boletas con preguntas organizadas para los seis criterios de evaluación, a saber: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad (las boletas se presentan en Anexo 1 del informe final). Se usa una grilla tipo semáforo para facilitar una visión rápida de la evaluación en función de los logros alcanzados, parcialmente alcanzados o no alcanzados.

Logro alcanzado (10)

Logro parcialmente alcanzado (6)

Logro no alcanzado (2)

En virtud de lo anterior, se describe a continuación el alcance de estos criterios, según institución entrevistada.

3.1 Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD) y Ministerio de Hacienda (reunión conjunta)

Evaluidores: Dr. Pedro Basabe, M.Sc. Sune Holt

Lugar: Salón de Trabajo, Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPYD)

Entrevista: presencial: jueves 03.11.2023

Retrospectiva y resumen

Para darle énfasis a la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) y la Adaptación al Cambio Climático (ACC), el MEPYD creó en el 2020 la Dirección de Gestión de Riesgo y Cambio Climático (GRD y CC).

El proyecto fue **teóricamente oportuno**, pero aún no con suficientes elementos para blindar la RRD-ASICC en los Proyectos de Inversión Pública (PIP). Un desafío latente es como este proyecto se articula con la visión país y su legislación.

Otros proyectos como INCENTIVA (GTZ) capacitaron para el blindaje, pero no se implementó. RIDASICC no logró materializar, pero sí reforzó la visión institucional y el desarrollo del SIG.

A. Pertinencia **(logro parcialmente alcanzado)**

El MEPYD considera el proyecto RIDASICC **prioritario**. Sin embargo, las prioridades fueron desplazadas debido al cambio de gobierno en el 2020 y la pandemia en 2020-21.

Instrumento legal:

- **Estrategia nacional de desarrollo del 2012, hasta 2030.** Conocimiento de riesgo define una política transversal al respecto.
- La Ley de Reducción del Riesgo de Desastres 147-02 del 2002, crea la Comisión Nacional de Emergencia. Enfoque más reactivo.
- Ley de Ordenamiento Territorial 2023: Sistema de Ordenamiento Territorial y Sistema Información Territorial.
- En formulación el Reglamento de la Ley, que incluye la GRD y Acción climática de manera transversal.
- **Sistema nacional de planificación e inversión pública 498-06 (2006).** Tiene reglamento 493-07 del 2007. Indica someramente la GRD.
- Plan nacional de reducción de riesgo del 2015, se está actualizando. Se contemplan acciones.
- Guías metodológicas (en proceso, incluso con apoyo de RIDASICC)

Lecciones aprendidas

La coordinación interna y externa es un reto. Convenir en una agenda común y las variables administrativas es un desafío que limita la implementación.

Respecto a Inversión Pública (IP) el MEPYD tiene el rol de coordinación. La Defensa Civil de República Dominicana es parte de la Comisión Nacional de Emergencias, dedicada a la respuesta.

Mecanismo de evaluación de la RRD (no CC):

Está normado 2017 vigente. Parte metodología con procedimientos.

¿Logros?

Proyecto con el BID terminó en el 2022, incluye CC. Varias guías y normativas, no fueron consolidadas y también hace falta su implementación.

La Guía para la Identificación, Formulación y Evaluación (IFE) no se logró avanzar. CEPAL no facilitó las guías, ni brindó información.

Existen guías: **Normas Técnicas y Metodología para la formulación y la evaluación de PIP del Sistema Nacional de Inversión Pública del 2017**, que en su acápite 2.11 (p.30-32) indica “De la gestión el Riesgo de Desastres (GRD), en proyectos de Inversión Pública (PIP).



Fig. 2 Normas Técnicas y Metodología para la formulación y la evaluación de PIP, República Dominicana, 2017

Lección aprendida

Hubiese sido pertinente tener un complemento de estas normas con las nuevas guías IFE de CEPAL, proyecto RIDASICC.

Teórica de cambio:

El proyecto sí contribuyó al cambio de actitud, sí se sensibilizó, pero no se logró mayor coordinación ni avances del marco legal (ya existente). Hubo mucho Intercambio con los Sistemas Nacionales de Inversión Pública en América Central, ejemplo: El Salvador, Costa Rica, Nicaragua, Guatemala, así como participación en los CTR y también el Ministerio de Hacienda en todas las reuniones.

No participaron en los talleres de capacitación, pero si mantuvieron una estrecha coordinación en la implementación de acciones.

El SIG avanzó muchísimo con nueva tecnología. Servidores novedosos y características técnicas adecuadas con estructura de datos espaciales. La información es aún global. El **MEPYD aún no tiene el MIP instalado**, pero sí conocimiento de su funcionamiento (online). Por su parte, el traslado al servidor del MEPYD está pendiente, así como el sistema para el análisis con la planificación territorial.

Escenarios al CC está construido en el contexto de la variabilidad, no directamente con la Oficina Meteorológica.

El sector privado y académico no participó.

Presupuesto: nacional sino especial. Cada quien participa según su disponibilidad y competencia.

Análisis

Se estima que hubiese sido posible avanzar más en República Dominicana con la actualización y/o complementación de sus normas y metodología para integrar la RRD-ASICC en PIP. Tienen los servidores y personal (capacitado por el proyecto RIDASICC) que permitirá avanzar la instalación y funcionamiento de las plataformas SIG y MIP.

B. Coherencia: **tiende a logro alcanzado 7)**

Ha habido coherencia con otros proyectos, por ejemplo, con: INCENTIVA de la GIZ que formulaba SIG (pre pandemia, 2018) y aplicación de normas y guías de la UE, pero no se llegó a la implementación. Igualmente, se alinea el Sistema Integrado de Administración Financiera del Estado (SIAFE) del Estado, manejado por el Ministerio de Hacienda (cf. Portal: Transparencia Fiscal: <https://www.transparenciafiscal.gob.do/siafe/sigef>).

MEPYD y Hacienda no han tenido otros proyectos con COSUDE. El proyecto RIDASICC ha sido coherente y complementario con el proyecto de la GIZ, BID.

Desarrollo de capacidades: no directamente, pero sí a través del CTR e intercambios con SNIPs que ha fomentado coherencia a nivel de América Central.

A nivel nacional existe coherencia con Hacienda. Defensa Civil y con el Instituto Geográfico Nacional (IGN). La evaluación sugiere que el MEPYD notifique a todas las instituciones y el IGN ejecute, fomente y mantenga la Infraestructura de Datos Espaciales (IDE) necesarios para fortalecer el SIG y el Módulo IP.

A nivel regional, buena coherencia y colaboración con instituciones intergubernamentales COSEFIN, SICA. Guías regionales no en uso, ni metodologías, salvo el SIG.

C. Eficacia **(Logro no alcanzado)** el proyecto alcanzó sus **objetivos, resultados y metas?**:

El proyecto no alcanzó los logros establecidos. No hay guías, ni plan de capacitación para ellas. Otros países se han beneficiado más, se indicó. Sin embargo, habría que ponderar, CEPAL informó que República Dominicana no pidió la elaboración de guías.

Gracias a otros proyectos o cursos, los funcionarios son competentes en la formulación y evaluación de proyectos. La clave es la implementación SIG, las capacidades han sido desarrolladas, pero aún falta la instalación definitiva y la puesta en operación.

Las Normas del 2017 si las implementan y son obligatorias. Con apoyo de RIDASICC no fueron actualizadas.

El sector privado y universidades no participaron.

Factores que influyeron: cambio de gobierno en pequeña parte y la pandemia, así como la incidencia de otros proyectos. El proyecto fue capaz de adaptarse, pero la pandemia representó un reto fuera del alcance que limitó significativamente el involucramiento institucional.

D. Eficiencia **(Logro no alcanzado)** se medirán los **resultados – cualitativos y cuantitativos**

En este momento no es posible medir, dado que aún no opera. También se denota desconocimiento de la Metodología. Sobre el MIP: tienen conocimiento básico, pero no han tenido disponible documentación asociada, ni criterios de diseño, dado que no han participado. Se esperaba que se replique lo que otros países ya avanzaron.

Tiempo de ampliación, obstáculos: se aplican las guías existentes. El tiempo de evaluación 10 días para proyectos debajo de 10 millones usd o 15 días para proyectos más costosos. En este proceso, participan oficinas regionales.

Si existe colaboración con expertos de la región.

Se señala de la disponibilidad de recursos financieros, pero no implementado con RIDASICC.

En general, se identifica que los productos no fueron alcanzados en República Dominicana y también que el tiempo de ejecución no fue óptimo. **Sin embargo, indicaron que el ámbito del proyecto tiene mucho potencial y se considera muy válido.**

E. Impacto (Logro casi no alcanzado 4): cambios positivos y negativos generados directa o indirectamente

El Ministro actual conoce del proyecto. Existe apropiación de la dirección. El proyecto empalmó con la visión que se tiene.

Si tiene efecto, pero no cambios sustanciales. Aún no se implementa, por lo que no se sabe si se ha incrementado la vía útil de PIP. No se tiene evidencia, ni un análisis costo-beneficio, ni medidas de mitigación.

El proyecto ha generado sinergias e intercambio técnico con América Central y la Red de instituciones participantes.

Hay presión por avanzar ciertas plataformas como el SIG y la coordinación interna.

Se indica que, si no se concluye una caja de herramientas con RIDASICC, no habrá logro suficiente.

No ha habido cambios o transformaciones en la institución, pues ya previamente se integraba la GRD/ACC y se había sensibilizado. No ha habido materialización ni protocolos.

Como resumen de impacto: se requiere se replique e implemente. El proyecto motivó acercamiento institucional, canales abiertos y promovió el diálogo.

F. Sostenibilidad (Logro parcialmente alcanzado): continuidad a los beneficios y procesos generados

El equipo está super motivado y con capacidades para continuar. Cuentan con presupuesto institucional, aunque no específico.

Se estima que **las bases están sentadas** y aunque aún hay muchos desafíos y procesos donde era importante promover acciones, hay un **compromiso institucional** de dar el seguimiento adecuado.

No hay plan de salida sino de continuidad. El proyecto generó cambio institucional y la relación con otras instituciones involucradas

En resumen, el acuerdo inicial fue integrar la GRD y la ASICC en los PIP. Hubo diagnóstico inicial que debió ser más utilizado incluyendo la creación de capacidades. Si el proyecto hubiese considerado la creación de datos, podría haber ayudado a la consolidación.

Recomendación: la fase 2 debe considerar lo indicado desde su concepción.

3.2 Instituto Geográfico Nacional (IGN), Dirección de Geografía

Se entrevistó a la Directora de Geografía del IGN y al Ing. encargado de la plataforma SIG

Lugar: Salón de Trabajo- IGN

Entrevistador, P. Basabe el viernes 3 de noviembre del 2023

Retrospectiva

RIDASICC ha sido/es un **proyecto sumamente significativo para el IGN** tanto para la gestión del riesgo y la coordinación institucional. Sería conveniente estrechar lazos con el equipo de inversión pública.

Resultado

A. Pertinencia (Logro alcanzado): prioridades y políticas del grupo meta, receptor o donante:

El proyecto ha sido una **prioridad para el IGN** que tiene como marco legal la Ley 208-14 que crea el IGN, incluyendo la gestión de riesgo a través de la **Infraestructura de Datos Espaciales (IDE)** que permita la transmisión de datos de las instituciones, su armonización y puesta a disposición.

RIDASICC ha brindado la plataforma tecnológica SIG para este efecto. Aplicando la norma 19100.

Si bien el SIG de CEPAL/RIDASICC, aún no está instalado, en julio 2023 se efectuó la capacitación de 22 funcionarios del IGN en QSIG básico, intermedio y avanzado, así como en las Normas ISO para la gestión de datos geoespaciales y para el funcionamiento de la plataforma SIG RRD-ASICC (cf. manual del curso Fig.3)

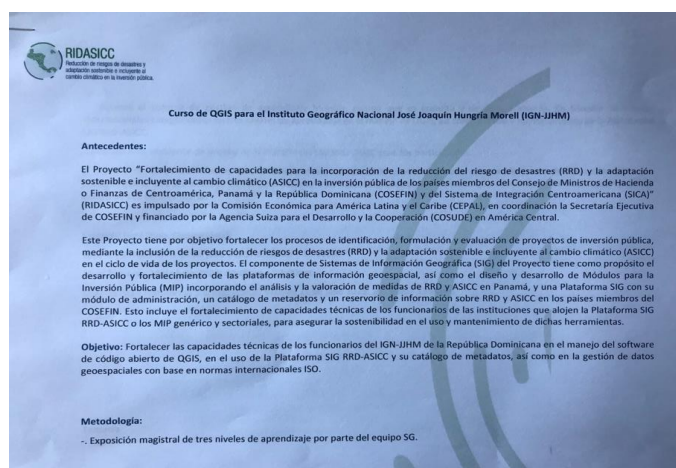


Fig. 3 Manual de curso QSIG, Normas ISO y SIG RRD-ASICC, RIDASICC, Julio 2023

B. Coherencia (Logro alcanzado):

El SIG vincula la parte conceptual de otros proyectos, como el del Banco Mundial, el de CEPAL Chile y otros para el registro geo-portal y geo estadístico. Se lo considera coherente también a nivel regional.

C. Eficacia (Logro parcialmente alcanzado): objetivos, resultados y metas:

El SIG está siendo integrado sistemáticamente en el IGN, para fomentar la Infraestructura de Datos Espaciales (IDE) que permita a las instituciones involucradas puedan montar su información como base para la integración de la GRD-ASICC en los PIP, a través del MIP.

El personal del IGN está capacitado. No participaron el sector privado ni académico.

Recomendación: fomentar la coordinación y cooperación institucional en el país.

D. Eficiencia (Logro parcialmente alcanzado) resultados – cualitativos y cuantitativos – con respecto a los insumos y recursos designados

Se está logrando que el sistema de información geográfica, herramientas, metodologías y criterios de diseño sean actualizados y en marcha. El diseño refleja adecuadamente las

necesidades y prioridades del IGN y la República Dominicana al respecto. Se espera el SIG esté funcional antes que finalice el año 2023

El nuevo SIG pondrá a disposición los datos espaciales para el módulo de IP. El tiempo para el análisis de riesgo de desastres y la ASICC en los PIP será optimizado. Habrá que aplicar la ley y normativas para la coordinación y cooperación institucional. El MEPYD debería liderar este proceso.

E. Impacto (Logro parcialmente alcanzado):

El impacto será evidente una vez instalado el SIG y se encuentre funcionando.

F. Sostenimiento (Logro parcialmente alcanzado): continuidad a los beneficios y procesos

El IGN asegurará el mantenimiento de la Infraestructura de Datos Espaciales (IDE) que permita la transmisión de datos de las instituciones y como base para el funcionamiento del módulo de IP.

Tabla 2 Ilustración de resultado de evaluación en República Dominicana

CRITERIO	MEPYD y Ministerio de Hacienda	IGN
Pertinencia	Logro parcialmente alcanzado	Logro alcanzado
Coherencia	Logro alcanzado	Logro alcanzado
Eficacia	Logro no alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Eficiencia	Logro no alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Impacto	Logro no alcanzado	Logro parcialmente alcanzado
Sostenibilidad	Logro parcialmente alcanzado	Logro parcialmente alcanzado

LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES.

Respecto a guías, se estima hubiese sido posible avanzar más en República Dominicana con la actualización y/o complementación de sus normas y metodología existentes para integrar la RRD-ASICC en PIP.

La plataforma SIG y la capacitación brindada necesaria ha sido eficiente y bien recibida. En la última capacitación online respecto a la plataforma SIG, de los 48 participantes de toda la región, 22 fueron funcionarios de la República Dominicana. Esto denota la importancia que se le está dando al tema en el país. Hay una base fértil para actuar. Tienen los servidores y personal formado por el proyecto RIDASICC) que permitirá avanzar la instalación y funcionamiento de las plataformas SIG y MIP.

Fomentar la coordinación y cooperación institucional en el país, de las instituciones participantes en el proyecto, que por su mandato, tienen de manera intrínseca el liderazgo en estos procesos, apostando por consolidar la participación de actores externos como la sociedad civil y el sector privado.

Será primordial en la fase 2 ayudar a los países participantes en la coordinación interna. Hay expertos al respecto que conocen la región y es imperativo involucrarlos.

Impulsar una política regional de datos espaciales a nivel regional, que se podría analizar en siguientes proyectos regionales.