

Evaluación externa (ex post y en tiempo real)

Cruz Roja Colombiana

INTEGRACIÓN ECONÓMICA E INCLUSIÓN SOCIAL DE LA POBLACIÓN
MIGRANTE Y COMUNIDADES DE ACOGIDA EN CALI, MAGDALENA Y
CUNDINAMARCA FASES 1 Y 2. INCLUIDAS ADICIONES DE COVID Y OLA
INVERNAL

Informe final V2

Mayo 2023
V2 230610



Consultores: José Luis Barreiro / María Cristina Díaz
Encargado por Cruz Roja Colombia

Contenido

SIGLAS Y ABREVIACIONES.....	3
Agradecimientos	4
Resumen ejecutivo.....	5
1. INTRODUCCIÓN.....	6
2. CONTEXTO y pertinencia del proyecto.....	10
3 - DESCRIPCIÓN DE LOS PROYECTOS.	13
4. DESCRIPCIÓN DE LOS HALLAZGOS SEGÚN CRITERIOS CAD.....	17
5. CONCLUSIONES.....	27
6.RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS.....	29
ANEXOS	32
Anexo 1 – Pliego de Condiciones.	33
Anexo 2 – Tabla de valoración.	45
Anexo 3 – Partes consultadas y entrevistadas.	46
Anexo 4 - Descripción detallada del proceso de revisión.....	49
Anexo 5 - Análisis de la lógica de intervención.	54
Anexo 6 – One pager – resumen ejecutivo.....	55
Anexo 7 – Fotografías.	57

SIGLAS Y ABREVIACIONES.

ACNUR	Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados
AECID	Agencia Española para la Cooperación Internacional al Desarrollo
AGC	Autodefensas Unidas de Colombia (grupo armado organizado)
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CANI	conflicto armado no internacional
CAO	centro de atención y orientación
CBI	Intervenciones basadas en efectivos
CIAD	Centro integral de atención y desarrollo
CICR	Comité Internacional de la Cruz Roja
CISP	Comité Internacional para el Desarrollo de los Pueblos (ONG humanitaria italiana)
COP	peso colombiano
CRV	Cruz Roja Venezolana
CRC	Cruz Roja Colombiana
CRS	Cruz Roja Suiza
COSUDE	Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
COVID / COVID-19	Enfermedad por coronavirus
DPDH	Secretaría de Estado, División Paz y Derechos Humanos (cooperación suiza)
ECHO	Dirección general para las Operaciones de Protección Civil y Ayuda Humanitaria de la
EHP	Equipo Humanitario de País
ELN	Ejército de Liberación Nacional (grupo armado organizado)
EMC FARC	Estado Mayor Central – FARC (grupo armado organizado)
ETPV / ETP	Estatuto temporal de protección (V para venezolanos)
FARC SM	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Segunda Marquetalia
FICR	Federación Internacional de la Cruz Roja y Media Luna Roja
GIFMM	Grupo Interagencial de Flujos Migratorios Mixtos
GPMFD	<i>Global Program Migration and Forced Displacement 2022-25</i> (siglas en inglés)
JAC	junta de acción comunal
M	millones
m	miles
MEAL	monitoreo, evaluación y aprendizaje (siglas en inglés)
NFI	<i>non food items</i> – elementos distintos a los alimentarios
OIM	Oficina Internacional para las Migraciones
OPS	Organización Panamericana de la Salud (PAHO en inglés)
PMA	Programa Mundial de Alimentos (WFP en inglés)
QoC	calidad de la atención / <i>quality of care</i>
R4V	Plataforma de Coordinación Interagencial para Refugiados y Migrantes
RCF	restablecimiento de contactos familiares
RMRP	<i>Refugee and Migration Response Plan</i>
SDC	<i>Swiss Agency for Development and Cooperation</i>
SECO	Secretaría de Estado para Asuntos Económicos (cooperación suiza)
SENA	Servicio Nacional de Aprendizaje
SN	sociedad nacional (del Movimiento de la Cruz Roja)
SMAPS	Salud mental y apoyo psicosocial en emergencias
UNGRD	Unidad nacional de gestión de riesgo de desastres (Colombia)
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Niñez
USAID	Agencia de los estados Unidos para el Desarrollo Internacional (en inglés)

Agradecimientos.

El equipo evaluador quiere extender su agradecimiento a todos aquellos que han colaborado en el desarrollo de este documento y expresar un reconocimiento especial a los socios, contrapartes, instituciones, comunidades y beneficiarios por su participación y disposición en este proceso de análisis y reflexión.

Esta evaluación quiere extender su agradecimiento al equipo técnico de la Cruz Roja Colombiana (CRC) por su apoyo en el desarrollo de la agenda de visitas. Destacamos su acompañamiento en los tres departamentos de implementación, a lo largo de los ocho días de visitas a terreno, en la organización, preparación y acompañamiento de las visitas.

Una mención especial merece el personal y los voluntarios de las seccionales de Magdalena, Cundinamarca y Valle del Cauca. En circunstancias muy complejas han demostrado su compromiso con los migrantes, y la población afectada tanto por las inundaciones como por la COVID, honrando con su labor y entrega el espíritu y los principios fundamentales del Movimiento Internacional de la Cruz Roja.

Por último, esta evaluación agradece el apoyo de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación - Ayuda Humanitaria (COSUDE) en Colombia por su flexibilidad para desarrollar este trabajo y por la confianza depositada en el equipo evaluador.

Aclaración de responsabilidad (*disclaimer*).

Las opiniones expresadas en este informe corresponden exclusivamente a las del equipo consultor y no reflejan necesariamente las opiniones de la Cruz Roja Colombiana o de la COSUDE. La responsabilidad de las opiniones y valoraciones expresadas en este informe corresponde únicamente a sus autores.

Resumen ejecutivo.

Esta evaluación abarca dos fases de implementación de un proyecto de respuesta a la crisis generada por la situación migratoria y de refugio desde Venezuela, apoyada por la COSUDE Colombia. Cada una de las fases ha integrado a su vez una adición para responder a nuevas situaciones de emergencia, por la COVID-19 (fase 1) y por las inundaciones derivadas por el invierno (fase 2).

La lógica progresiva en fases ha permitido determinar que está plenamente alineado con las prioridades estratégicas de Suiza, contempladas en el documento “Programa Global de Migración y Desplazamiento Forzado 2022-25”, favoreciendo de manera directa el cumplimiento y la puesta en marcha de la respuesta de la cooperación suiza a la crisis. Esta respuesta se ha realizado de una manera modular, replicando los aprendizajes generados en la fase 1 (Cali) en la fase 2, en otras seccionales (magdalena y Cundinamarca). El proyecto ha sido la primera oportunidad – al menos en los últimos años, y según la memoria de las personas entrevistadas – para que la CRC establezca una relación directa con la COSUDE en Bogotá. En una fase anterior (2018 – 2019) la CRC participó en un proyecto conjunto con la Cruz Roja Venezolana (CRV) y a través de la Cruz Roja Suiza (CRS) y de la Federación Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja (FICR).

La fase 1 del proyecto se ha desarrollado en Cali; inspirado en los aprendizajes del proyecto anterior en Norte de Santander (COSUDE - FICR), planteó la combinación de un centro de atención y orientación con acciones de reintegración socioeconómica. La emergencia por la COVID-19 forzó a incluir acciones para fomentar la resiliencia económica en momentos de cierre por la pandemia y de prevención de la misma a través de acciones de WASH y de información en temas de salud. La fase 2 del proyecto se desarrolló en Soacha y en Santa Marta y se centró en la integración social, prevención de la xenofobia y en las actividades de generación de ingresos. Una nueva emergencia obligó a prolongar el proyecto unos meses más para atender a afectados por la ola invernal en varios departamentos del país.

El diseño del proyecto, su ejecución, monitoreo y reporte están realizados con criterios de calidad. El proyecto ha alcanzado – y superado – los objetivos que buscaba tanto en términos de cobertura como de impacto y aún apunta a la sostenibilidad de las acciones.

La CRC ha realizado su rol de acompañante a las seccionales, y a la vez de fortalecimiento de las mismas. El papel de los voluntarios y de grupos como las damas grises es un activo de la CRC, que lo fortalece como entidad humanitaria de sociedad civil. A la vez, el proyecto ha sido capaz de adaptarse a nuevas situaciones, especialmente por la COVID 19. Es de reconocer la flexibilidad de COSUDE para las mismas, fruto de su presencia y conocimiento de la realidad colombiana.

Cuadro Nº1 Características principales del proyecto (según presentado al donante)

Proyecto (FASE 1 y 2):	Fase 1: (01.11.2019/31.12.2020): Integración de población migrante y de acogida en Colombia. Adición COVID. Fase 2: (01.12.2021/30.04.2023): Integración económica e inclusión social de la población migrante y comunidades de acogida en Magdalena y Cundinamarca. Adición inundaciones
Áreas de ejecución:	Colombia. Cali (valle del Cauca). Adición COVID: Popayán (Cauca), Pasto (Nariño), Puerto Carreño (Vichada), Inírida (Guainía). Soacha (Cundinamarca), Santa Marta (Magdalena). Adición inundaciones: Atlántico, Cundinamarca, Magdalena, Guajira y Valle del Cauca.
Socios implementadores:	No hay socios implementadores.
Periodo:	Noviembre 2019 a abril 2023.
Objetivo:	Fase 1: Contribuir a la cohesión social de la población migrante y las comunidades de acogida en la ciudad de Cali, Valle del Cauca. Fase 2: Mejorar las condiciones de protección, integración socioeconómica e inclusión de la población migrante y comunidades de acogida en Bogotá, Soacha y Santa Marta.
Financiación :	Fase 1: COSUDE: 1.371.070.861 COP (71%) Otros donantes: 547.272.525 COP (29%) Fase 2: COSUDE: 1.410.039.368 COP (79%) Otros donantes: 359.897.236 COP (21 %)
Total, financiamiento COSUDE:	2.781.110.229 COP

1. INTRODUCCIÓN.

Este informe presenta el **proceso de evaluación *ex post* y en tiempo real de dos ciclos de financiación** (cada uno con una adición) de la Embajada de Suiza en Colombia Ayuda humanitaria y Desarrollo (COSUDE) a la Sociedad Nacional de la Cruz Roja Colombiana (CRC), que han sido **ejecutados a través de diversas seccionales de la Cruz Roja** en Colombia: Valle del Cauca, Cauca, Nariño, Vichada, Guainía, Magdalena, Cundinamarca, Atlántico, Cundinamarca y Guajira.

Las áreas geográficas de implementación del proyecto en la FASE 1, se centró en la Cali, en una primera fase de trabajo en pro de la inserción socioeconómica de la población migrante venezolana y provisión de información. Durante esta primera fase se proporcionó un refuerzo para atender la pandemia por la COVID¹, en las ciudades de Pasto (departamento de Nariño), Puerto Carreño (Vichada) y Puerto Inírida (Guanía).

Le sucedió una FASE 2, que amplió los desarrollos puestos en práctica en Cali, a las ciudades de recepción de migrantes en el centro del país (ciudad de Soacha, departamento de Cundinamarca) y en la Costa Caribe, en Santa Marta, departamento de Magdalena. Como en la fase anterior, la acción se vio complementada por una adición en enero de 2023 para atender las inundaciones en Colombia², en los de departamentos de Atlántico, Cundinamarca, Magdalena, Guajira y Valle del Cauca.

La financiación de la COSUDE a la CRC se produce como continuación de una **propuesta anterior de carácter binacional** (Colombia y Venezuela), a través de la Cruz Roja Suiza (CRS), la Federación Internacional de la Cruz Roja (FICR) y las sociedades nacionales de ambos países como entidades implementadoras. Este proyecto se desarrolló en tres fases; en la primera (2018-2019), participó la CRC. Posteriormente, la relación institucional se “segregó”, de manera que la COSUDE en Colombia financió directamente a la CRC, mientras que en Venezuela se continuaron con las fases 2 y 3 de la propuesta de la CRS/FICR.

Además, y en paralelo, el Movimiento Inter*ac*ional de la Cruz Roja y la media Luna Roja a través de la FICR había lanzado un appeal global para atender la **situación migratoria** en la región, dentro de una estrategia común denominada “Mariposa Monarca” y que se ha implementado en los países de recepción.

(Es decir, que las dos fases de este proyecto se corresponden a un despliegue progresivo y en fases sucesivas que ha permitido (en tres fases *de facto*, de las que se evalúan las dos últimas en esta evaluación) desarrollar las acciones de manera progresiva y modular, con aprendizajes consecutivos, lo que hace muy relevante este modelo de intervención.)

La financiación total destinada por la COSUDE para esta intervención ascendió a 2.781.110.229 COP (pesos colombianos), distribuidos fase a fase según el cuadro Nº1. En cada fase se han recibido desembolsos en momentos sucesivos.

Por supuesto, el proyecto financiado por la COSUDE no es el único proyecto que ejecuta CRC para dar respuesta a la crisis migratoria de origen venezolano. La CRC desarrolló una estrategia de intervención 2018 – 2021³, que fue

¹ El 17 de marzo de 2020, el Presidente Duque declaró la emergencia nacional por la COVID-19, con base en el art. 215 de la Constitución Política de Colombia. Esto fue a los 5 meses de iniciada la intervención.

² A lo largo de septiembre octubre y noviembre de 2022 el Presidente Petro anunció su intención de realizar una declaratoria de desastre natural por lluvias; el decreto 2113 de 2022 de 1 de noviembre declaró la situación de desastre a nivel nacional. en la COP 21 (8 noviembre 2022) anunció que el Gobierno nacional realizaría transferencias por 2,2 billones de pesos (unos 440M de USD) para atender la situación.

³ Cruz Roja Colombiana: *Estrategia Nacional de la Cruz Roja Colombiana para la atención a la población Migrante 2018 – 2021* en <https://www.cruzrojacolombiana.org/wp-content/uploads/2021/04/Estrategia-Nacional-de-la-Cruz-Roja-Colombiana-04112018.pdf>

actualizada en 2021 para el periodo 2021-2025⁴ (en ambos momentos de la estrategia intervino este proyecto. Otros donantes de esta estrategia, además de la COSUDE, incluyen a la propia FICR, a las sociedades nacionales de la Cruz Roja de Alemania, España, Estados Unidos y Holanda, a donantes como USAID, ECHO, AECID, AusAid, agencia del sistema de UN (ACNUR, PMA, OPS, OIM, UNICEF) y al propio Gobierno de Colombia ya la Unidad nacional de Gestión de Riesgos De Desastres (UNGRD). Entre el periodo 2019 – 2021, esta estrategia de la CRC ejecuto acciones de respuesta por valor de 23,3 M de USD (tres años). Aunque no se dispone de la ejecución durante los años 2022 y parte de 2023, esta evaluación calcula que la **COSUDE habría cubierto entre el 7 y el 9 % de la respuesta provista por la CRC en estos años** para la respuesta a migración (incluyendo en el cálculo la parte financiada en las fases 1 y 2 ante COVID y por desastres naturales)⁵.

Esta suma de proyectos, observados de manera integral pero no exhaustiva por la evaluación, han permitido a la CRC los siguientes avances:

- Desarrollar una **respuesta/presencia activa** (nacional) a la crisis social y migratoria.
- Mejorar la asistencia humanitaria **a personas en movimiento**, con voluntad de permanencia/ y comunidades receptoras facilitando asistencia, principalmente en acompañamiento e información (protección).
- Desarrollar programas de **inserción socioeconómica** de las poblaciones migrantes.
- Fortalecer las capacidades institucionales y del **voluntariado** de la CRC (voluntarios, damas grises), en el marco del proyecto.
- Desarrollar acciones que pueden luego ser escaladas por la CRC en una cartera de **proyectos y actividades más amplia y sostenida**.
- Activar un **modelo de trabajo en la CRC que ha permitido la continuidad** de las acciones y replicar sus estrategias en diferentes áreas del país con financiación de la COSUDE desde Colombia (en Soacha, departamento de Cundinamarca, Cali, departamento de Valle del Cauca y Santa Marta, departamento de Magdalena).
- Potenciar a la CRC en el trabajo **coordinado con otros actores humanitarios**, en el marco de la coordinación del GIFMM a nivel nacional y en los lugares de intervención, así como con la UNGRD para la respuesta a inundaciones (fase 2).

Los objetivos de esta evaluación son:

1. Medir los alcances e impactos tempranos del proyecto sobre sus beneficiarios con las actividades ofrecidas en el marco del proyecto.
2. Evaluar la coherencia de las actividades y de los resultados dentro del contexto local
3. Evaluar la pertinencia de las actividades desarrolladas y el cumplimiento de los indicadores y resultados.
4. Analizar rol y sinergias entre instituciones participantes y autoridades locales en el papel desarrollado durante el proyecto.
5. Identificar las fortalezas y debilidades de las metodologías empleadas en la ejecución del proyecto en cuanto a integralidad, coherencia con las necesidades del contexto y procedimientos internos.
6. Brindar conclusiones y recomendaciones que contribuyan a mejorar las metodologías de intervención en el modelo de atención CAO, identificando las principales lecciones aprendidas de este proyecto.

Las acciones realizadas por el proyecto tienen que ser analizadas desde los siguientes criterios: Pertinencia - Eficacia – Impacto – Participación - Sostenibilidad – Eficiencia y Conectividad.

⁴ Cruz Roja Colombiana (julio 2021): *Estrategia nacional de la Cruz Roja Colombiana para la atención a población migrante (2021 – 2025)*, en <https://www.cruzrojacolombiana.org/wp-content/uploads/2021/05/Informe-EPTV-14-May-2021.pdf>

⁵ Esta es una cifra aproximada, que debe ser ratificada de ser necesario con la CRC.

Esta revisión tiene un carácter *ex post*⁶ para la Fase 1 y 2, y al mismo tiempo evalúa en tiempo real⁷ la adición de la fase 2, aún en proceso de ejecución (hasta abril 2023). Esta particularidad ha obligado al equipo evaluador a combinar metodologías, que permitieran evaluar las dos fases, tratando de hacer una lectura del proceso de financiación en su conjunto, su conectividad, su secuencia, el ritmo de la ejecución y la capacidad de leer el contexto en cada una de las fases de implementación. Sobre el enfoque metodológico este informe dedica más adelante un apartado específico.

El Informe final está desarrollado en tres bloques.

1. En el primero de ellos, de carácter introductorio, la evaluación ofrece una reflexión sobre el **marco contextual** donde se han ejecutado las fases del proyecto. En este sentido, el documento señala los factores externos que han sido y siguen siendo determinantes en este proceso en construcción de la respuesta humanitaria al fenómeno migratorio, desde una mirada nacional y local. En este bloque inicial, también se analizan los parámetros que han configurado el proyecto, tales como el diseño inicial, sus fases, la priorización geográfica y sectorial, la localización de la ayuda y la lógica de financiación anual. Este primer bloque se complementa con una explicación de la metodología utilizada en las distintas fases y de las limitaciones experimentadas durante el proceso evaluativo.
2. El segundo bloque se centra en realizar un recorrido **descriptivo-analítico de los hallazgos**. Para ello la evaluación estructura los hallazgos sobre lógica de los criterios CAD anteriormente mencionados, transversalizando en el análisis la mirada sectorial, geográfica de los procesos y resultados. El objetivo es ofrecer un resultado final lo suficientemente amplio, pero específico, que permita la aplicación las conclusiones y recomendaciones.
3. El tercer bloque desarrolla un conjunto con las principales **conclusiones y recomendaciones**.

La situación generada por la pandemia de la COVID-19 ha sido un elemento que ha condicionado la vida del proyecto, tanto desde el punto de vista de la ejecución actividades, como desde la identificación de las necesidades humanitarias y la coordinación general del proyecto y las seccionales, entre otros aspectos. Este documento ofrece de manera aleatoria valoraciones y hallazgos sobre la influencia de la pandemia COVID-19 en la implementación del proyecto.

La evaluación, está orientada a los siguientes grupos de interés o audiencias:

Tabla No.1 Tipo de audiencia

Audiencias	Descripción
COSUDE Bogotá	<ul style="list-style-type: none"> • Como donante, la evaluación ofrecerá elementos para consolidar / reforzar estrategias de la COSUDE en el ámbito de la respuesta migratoria en Colombia, tomando la crisis venezolana como una referencia/experiencia para contrastar enfoques, prioridades técnicas, alianzas, modelos de intervención y socios, entre otros aspectos. • Además, analizará la flexibilidad de los modelos de intervención para adaptarse a situaciones no planificadas (como la COVID o las inundaciones). • La evaluación aportará al proceso de coordinación interna Caracas-Bogotá en una crisis de índole regional (afectación multipaís) que requiere de miradas comunes y una estrategia concertada entre las representaciones de COSUDE en Venezuela y Colombia. • La evaluación será un insumo más en la puesta en marcha y consolidación del <i>hub</i> de Protección de COSUDE en Bogotá.

⁶Analiza una intervención acabada, después de un tiempo razonable de su finalización, con el objetivo de analizar sus resultados, el impacto y el mejoramiento de las condiciones.

⁷La evaluación en tiempo real (RTE, comúnmente conocida en sus siglas en inglés) provee retroalimentación (*feedback*) para una acción posterior rápida, que permite introducir mejoras o ajustes. Para saber más: Cosgrave, J; Ramalingam, B and Beck T (2009). *Real-time evaluations of humanitarian action: An ALNAP Guide*. ODI, 2009, en <https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/rteguide.pdf>

Audiencias	Descripción
	<ul style="list-style-type: none"> La evaluación ofrecerá evidencias y reflexiones para los tomadores de decisiones para próximas financiaciones en Colombia.
CRC y seccionales de Valle del Cauca, Magdalena y Cundinamarca.	<ul style="list-style-type: none"> Conocer cómo el proyecto COSUDE ha fortalecido al conjunto de la SN y en particular a las seccionales involucradas en su mirada estratégica, técnica y operativa y procesos de gestión internos. Conocer cómo el proyecto sirve como una experiencia para validar, reforzar o mejorar elementos de la coordinación entre la sede nacional y las seccionales. Incorporar conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas que se desprendan del proceso evaluativo. Incorporar conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas que se desprendan del proceso evaluativo.
ONG nacionales e internacionales y contrapartes directas o indirectas	<ul style="list-style-type: none"> Conocer el trabajo de la COSUDE y de la CRC en el ámbito de la respuesta a crisis venezolana. Mejorar sinergias en el seno de la arquitectura humanitaria de los clústeres/sectores y/o EHP/GIFMM, en Bogotá. Extraer conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas que se desprendan del proceso evaluativo y que puedan alimentar sus propios procesos estratégicos técnicos y operativos.
Otros donantes	<ul style="list-style-type: none"> Conocer el trabajo de la COSUDE con sus socios y establecer sinergias en el ámbito de la financiación al interior de Venezuela.
Personas en movilidad humana	<ul style="list-style-type: none"> Establecer un ejercicio de rendición de cuentas hacia los participantes y receptores de la asistencia. Conocer su valoración de la acción para validar, reforzar o mejorar enfoques técnicos y operativos.
Comunidades receptoras, de acogida o expulsoras	<ul style="list-style-type: none"> Establecer un ejercicio de rendición de cuentas hacia los participantes y receptores de la asistencia. Conocer su valoración de la acción para validar, reforzar o mejorar enfoques técnicos y operativos. Incorporar conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas que se desprendan del proceso evaluativo.
Otros agentes	<ul style="list-style-type: none"> Además de los ya mencionados, existen otros agentes y entidades de la sociedad civil u organizaciones de migrantes venezolanos constituidas, que pueden estar interesadas en esta experiencia para alimentar sus propios procesos.

Esta evaluación quiere señalar que, **es la primera vez que la COSUDE evalúa los proyectos financiados a la CRC en Colombia, aunque sí existe una evaluación de la fase 1 del proyecto implementado por COSUDE con la FICR, que de facto fue la primera acción de COSUDE con la CRC para la situación migratoria.** Parte del equipo evaluador ha participado en la evaluación – en marcha – de esta primera iniciativa

Esta evaluación **no constata que se hayan realizado a lo largo de la vida del proyecto evaluaciones de medio término, que pudieran proveer insumos sobre los hallazgos identificados en las fases posteriores.** También han sido considerados los informes técnicos⁸ (finales e intermedios) elaborados por la CRC y la retroalimentación⁹ de la COSUDE.

⁸ Informe Intermedio Final Fase 1; Informe final fase 1; Informe Intermedio Fase 2, Informe Final Fase 2.

⁹ Ver Concepto de Retroalimentación 26-11-2021 COSUDE, sobre la fase 1, número MAGIR-150-21

2. CONTEXTO y pertinencia del proyecto.

Colombia es el país que más migrantes provenientes de Venezuela recibe. En el tiempo de realización de este proyecto (noviembre 2019 - abril 2023), la crisis ha evolucionado, incrementado y se ha hecho más compleja, pero a la vez se han producido avances que es importante resaltar, pues **el Proyecto no sólo se ha desarrollado en este contexto, sino que ha podido contribuir al esfuerzo colectivo para mitigar y asistir la crisis.** Los siguientes elementos destacan la **pertinencia** de este proyecto:

1.- Población migrante: más de **7,13 millones de venezolanos** han dejado el país (ACNUR enero 2023), lo que suponen. En términos relativos, comparados a último censo, cuando Venezuela tenía 32,6 millones de habitantes (Instituto Nacional Estadística, 2015), supondrían el **21% de la población**.

2.- En Colombia, los cálculos de población **con vocación de permanencia** – objeto de este proyecto – han variado en los años de ejecución del mismo; se destaca que el salto de 2021 a 2022 se dio al incluir 600m; se mencionan las cifras oficiales, que son seguidas por la plataforma R4V, aunque denotan un claro subregistro respecto a la población real que se encuentra / se ubicaría en Colombia:

Año	Fuente: migración Colombia
2019	1,77 M
2020	1,72 M
2021	1,84 M
2022	2,48 M

4. Colombia ha favorecido la documentación de los migrantes en situación de irregularidad a través de varios mecanismos con un rango dese el Permiso Especial de Permanencia (PEP, 2017) hasta el **Estatuto temporal de Protección** 2020.
5. El mecanismo de ETV, tres años después de su creación y a fecha de marzo de 2023 tiene una implementación parcial; de las 2,4M de personas en registro, se han impreso 1,6M (60%) y hay 700m pendientes (40%). Estas cifras no incluyen a las **personas que se encuentran por fuera de la posibilidad de solicitar ETPV** (aquellas que ingresan a Colombia a partir de febrero de 2022).
6. Existen además **barreras** que, aún en caso de disponer de ETPV, dificultan el acceso a servicios de banca, educación superior (por ej. SENA) o a los servicios de salud.
7. El fenómeno de la **migración continua en 2023**. Los flujos de caminantes, uno de los indicadores más visibles, han reducido respecto a 2018 o 2019, siguen manteniendo una media de 100 -120 personas día, de acuerdo con el seguimiento que dan las organizaciones que asisten en la ruta (Samaritan Purse). Esta tendencia implicaría al menos unas 36.500 personas caminantes al año. Llama la atención que suponen una porción minoritaria, pues la mayoría de los migrantes toman transporte una vez cruzan la frontera.
8. La **inserción socioeconómica sigue siendo un gran reto para Colombia**. La generación de medios de vida es esencial y el Estado no es capaz de proveer servicios para formalizar efectivamente a la población y apoyar a la formalización de sus relaciones económicas.
9. La **COVID-19** afectó en gran medida a las poblaciones migrantes (con pequeños reflujo de regreso a Venezuela, como reflejan las cifras de Migración Colombia), pero en gran medida la red de asistencia en salud – durante la pandemia – y el tejido económico, durante y después de la pandemia, con impactos en la

inseguridad alimentaria, que alcanzó en la segunda mitad de 2022 al 30% de la población total en Colombia (15,5M de personas) de acuerdo con el PMA¹⁰.

10. Por último, las **inundaciones** de finales de 2022 e inicios de 2023 afectaron al menos a 90.000 familias, de acuerdo con estimaciones gubernamentales.

Esta evaluación ha observado durante su trabajo de campo en Soacha, Santa Marta y Cali que la asistencia para la reactivación e integración socioeconómica de la población migrante sigue siendo crítica, desde el punto de vista de las necesidades humanitarias

Existe la percepción de que la crisis migratoria en Colombia ha entrado en una fase distinta, alejada del pico de emergencia de los años 2018, 2019, 2020. El criterio de esta evaluación es que **la crisis migratoria ha entrado en un proceso de naturalización y aceptación, con de soluciones de fondo limitadas y de lenta implementación, el agotamiento de la población y el desinterés creciente de la comunidad internacional y aún del nuevo gobierno de Colombia que parece no priorizarla como hizo el ejecutivo anterior.**

El Estado aún no ha asumido con agilidad y en su extensión total los compromisos que ha adquirido (ETPV) y reconozca la bolsa de población – probablemente de muchos centenares de miles de personas - la autogestión se ha convertido en el mecanismo de supervivencia de individuos. Como este informe concluye más adelante, la **coordinación** con las autoridades, , ya sea realizada en solitario o en conjunto, es clave para ayudar a solventar estos vacíos en las redes de protección social del estado.

Finalmente, existe cada vez más evidencia que la ausencia de alternativas económicas de la población migrante estaría **llevando a muchos de ellos hacia actividades económicas ilegales.** El socio de COSUDE CISP dispone de evidencia de esta situación en las áreas de intervención, por ejemplo, en Putumayo o incluso en Ecuador, donde deben desplazarse los migrantes – y colombianos -en busca de seguridad.

Visto desde el lado colombiano, se constata que el flujo de los caminantes ha disminuido, aunque no ha cesado. Una mayoría de los migrantes dispone de recursos para tomar medios de transporte, se cree que por el aumento de las remesas recibidas de familiares y porque se trata de migrantes con un cierto grado de asentamiento y nivel económico en terceros países, con lo que pueden efectuar reunificaciones familiares.

Sin embargo, es significativo que en mayo de 2023 **cada día hay un promedio de unos 110 caminantes** que inician su viaje andando (por ejemplo, en febrero de 2023 fueron 132 diarios, para un total de 927 a la semana, 61% hombres, 39% mujeres).¹¹ Esto indica que existen números significativos de personas que siguen tomando la decisión de migrar, sin disponer de unos mínimos esenciales.

La multicrisis en Colombia.

La **Complex crisis de Colombia** se ha convertido desde el punto de vista humanitario en **una forgotten crisis** de acuerdo con los parámetros de ECHO¹². La combinación de elementos que explican esta situación incluye:

¹⁰ PMA (febrero 2023): la inseguridad alimentaria moderada y severa en Colombia alcanza el 30%, en <https://reliefweb.int/report/colombia/la-inseguridad-alimentaria-moderada-y-severa-en-colombia-alcanza-el-30>

¹¹ Datos de atención de Samaritan Purse, situación semanal de caminantes.

¹² A pesar de que para 2021, ECHO no ha considerado la crisis venezolana (en el país y en los países vecinos) sea considerada una “crisis olvidada”, como sí considera a las situaciones de Colombia y Haití y, en la región la crisis regional de Honduras, Guatemala, El Salvador y México. Ver: https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/what/humanitarian-aid/needs-assessment/forgotten-crises_en

- (i) la expansión territorial de actores armados no estatales,
- (ii) el mayor impacto de los peligros relacionados con el cambio climático,
- (iii) las crecientes vulnerabilidades socioeconómicas exacerbadas por COVID-19, y
- (iv) las **necesidades de integración de más de 2 millones de refugiados y migrantes venezolanos¹³**.

En criterio de esta evaluación, la **capacidad de respuesta estatal** a la crisis múltiple en Colombia está **limitada por tres grandes factores:**

1. La persistencia e incremento del **conflicto armado**, especialmente a partir de octubre de 2022, y a pesar – ojalá que hasta el momento – de los intentos de llegar a una paz múltiple y simultánea con los diferentes actores que ejercen la violencia: grupos subversivos que no han concluido procesos de negociación (ELN); facciones o disidencias de grupos subversivos que no entraron al proceso de paz de 2016 (EMC FARC); grupos subversivos que retomaron las armas (FARC SM); grupos militares organizados en torno al narcotráfico y sin una agenda política (AGC), entre otros. No en vano, el CICR señala la existencia de 7 CANI en Colombia.
2. Los **números masivos de población migrante** y, sobre todo, la falta de políticas determinadas por parte de las autoridades nacionales para diseñar políticas y prácticas para su inserción. Por otra parte, la alta dependencia de las autoridades nacionales de la cooperación internacional. No existen cifras específicas, pero la respuesta a la migración en Colombia ha sido soportada por los donantes humanitarios internacionales. Aún para apoyar la provisión de algo tan básico como el documento de identificación del ETPV.
3. La proyección de **Colombia como un país de ingreso medio – alto**, lo que puede ser cierto en términos macroeconómicos (Banco Mundial) y en las áreas urbanas más desarrolladas, pero que deja por fuera las necesidades inmediatas y humanitarias de la población colombiana en amplias zonas rurales, y por supuesto, de la población venezolana, aún en áreas urbanas. Sin embargo, en esta última situación, al menos pueden existir pequeños nichos de supervivencia económica – en muchos casos rozando la indignidad – en los que los migrantes pueden apoyarse para su supervivencia.

Un último apunte de la pertinencia de esta acción – en general – se centra en cómo los flujos de venezolanos han sustituido a los de personas de nacionalidad haitiana que cruzan la frontera del Darién, hacia Estados Unidos. Es decir, los migrantes que no encuentran unos mínimos apoyos o inserción económica en Colombia, pueden tomar la decisión de continuar la ruta insegura hacia el norte, bajo el control de las sucesivas estructuras dedicadas al tráfico de personas (y con una gran posibilidad de ser rechazados en la frontera de Estados Unidos).

Proveer oportunidades económicas y la inserción en Colombia es un factor de prevención para que los migrantes no deben colocar su integridad física y dignidad en riesgo.

¹³ ECHO: Colombia Facts sheet, en https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/where/latin-america-and-caribbean/colombia_en

3 - DESCRIPCIÓN DE LOS PROYECTOS.

Antecedentes.

Los antecedentes del proyecto se ubican en la anterior llegada masiva de migrantes a Colombia a raíz del estallido social y económico surgido en Venezuela a lo largo de 2016 y 2017, que tiene su punto de inflexión a partir de 2018. Un prolegómeno al mismo fue la expulsión, en 2015 de unos 10.000 colombianos, que fueron conducidos a la frontera (Norte de Santander: Puerto Santander, Tibú, Cúcuta, Villa del Rosario) por la Guardia Nacional Bolivariana.

A partir de 2018 la comunidad internacional humanitaria empezó a desarrollar una respuesta formal y más reconocible. El desarrollo de esa respuesta ha sido un camino complejo. (Cabe destacar que para la CRC el apoyo de la COSUDE permitió iniciar una respuesta de primera línea y en tiempo, que se convirtió un modelo de intervención antes de la llegada de otros actores humanitarios (2018 – 2019; Proyecto FICR para Venezuela y Colombia, fase 1)

Desde el punto de vista de la respuesta humanitaria, la CRC es uno de los actores con mayor capacidad en Colombia. Es además una de las tres entidades operativas del Sistema nacional de Atención a desastres, junto con Protección Civil y la UNGRD.

Como consecuencia, en 2018 la FICR lanzó la estrategia de respuesta regional. A la vez, en 2018 – 2019, la CRC realizó una intervención financiada por la COSUDE en Norte de Santander, (fase 1 del Proyecto CS/ FICR para Venezuela y Colombia) que le permitió no sólo proveer asistencia inmediata a caminantes en entorno de Cúcuta y en la ruta hasta Pamplona, sino que permitió el acercamiento con un nuevo donante como la COSUDE.

En este proceso, sobre el que la agenda migratoria ha ido ganando peso interno en la CRC, ha sido construido sobre distintos hitos e impulsos, en un marco regional acompañado por la FICR y que han ido dando forma y construyendo un *know how* en la CRC en el ámbito de la respuesta migratoria, tanto en urgencia como en reintegración socioeconómica de población migrante.

El itinerario de este proceso y relacionamiento con la COSUDE y sus precedentes, sin pretender ser exhaustivos, integra los siguientes hitos:

- Estrategia de la Cruz Roja colombiana para la atención a población migrante (2018 – 2021)
- Arranque del proyecto Mariposa Monarca 2018. Primeros acercamientos con la CR Colombiana y encuentros bilaterales.
- Fase 1 Proyecto COSUDE-FICR en 2018-2019.
- Adición por la COVID-19.
- Fase 1 del Proyecto evaluado (COSUDE – CRC).
- Adición para responder a la COVID-19.
- Estrategia nacional de la Cruz Roja colombiana para la atención a población migrante (2021 – 2025)
- Fase 2 del Proyecto evaluado (COSUDE – CRC)
- Adición para responder a las inundaciones 2023.

Por su parte, la CRC y en particular cada una de las tres seccionales que han participado en la parte central de este proyecto (Valle del Cauca, Magdalena, Cundinamarca) cuentan con una amplia experiencia de intervenciones humanitarias, derivadas en general de los efectos del conflicto armado y la atención a desastres de tipo natural. Desde hace más de 20 años han desarrollados programas de asistencia a población desplazada, receptora y confinada en el departamento, con apoyo de sociedad nacionales (España, Francia, Holanda Noruega y financiadores como ECHO, GIZ, entre varios).

Sobre estos antecedentes, la COSUDE priorizó un socio con valores añadidos altos a nivel nacional y con capacidad operativa y flexibilidad para trabajar con las crisis nuevas que pudieran aparecer (COVID e inundaciones).

El proceso COSUDE – CRC: aspectos claves.

El proceso COSUDE - CRC en el marco de este ciclo de financiación ha durado algo más de cuatro años, con el proyecto FICR, gestionado por COSUDE desde sendas oficinas en Caracas y Bogotá. La fase 1 de este proyecto FICR fue la oportunidad para que COSUDE pudiera valorar las capacidades institucionales de la CRC y posibles alternativas a futuro.

Así, para el caso de la CRV, este proyecto sólo se implementó en su fase I. A continuación, y gracias al conocimiento de la CRC (era la primera vez que trabajaba directamente con financiación de la COSUDE) las siguientes fases se desligaron de esta estrategia a través de la FICR y se **contrataron directamente con la CRC**.

Para el caso colombiano, este nuevo “escenario de proyecto” con COSUDE, le ha permitido avanzar en aspectos como:

- El desarrollo de los planes estratégicos de respuesta de la CRC en Colombia.
- Las estructuras de coordinación habituales entre la sede y el terreno.
- El fortalecimiento/continuidad de la CRC en su rol auxiliar en Colombia.
- Las disponibilidad y capacidades del voluntariado.

Los actores del proyecto, sus relaciones y los mecanismos de coordinación entre ellos.

Este proyecto implica la participación de las distintas seccionales y áreas de la CRC, además del papel de la COSUDE, como ente financiador. Se describe a continuación los actores principales del proyecto, sus responsabilidades y relaciones, así como alguna consideración/hallazgo en este ámbito.

La **COSUDE** es el donante del proyecto. Dentro de la COSUDE han existido un único nivel de participación en este proceso:

- La Oficina de Bogotá es dentro del esquema del proyecto el interlocutor principal de la CRC. Sus funciones principales han sido:
 - Negociar los términos técnicos y presupuestarios de la propuesta.
 - Velar por la coherencia de la propuesta con relación a la estrategia país.
 - Dar seguimiento y monitoreo a la implementación a través de la revisión de los informes técnicos y financieros (intermedios y finales) y visitas de campo.
 - Ofrecer valoraciones y orientaciones a la CRC sobre el desarrollo del proyecto.
 - Valorar y analizar la complementariedad entre las fases del proyecto, asegurando una lógica estratégica y operativa que responda a las prioridades de la COSUDE en Colombia y a las necesidades humanitarias detectadas.
 - Evaluar el proyecto en su conjunto.

La **CRC y las seccionales/subcomité** del proyecto son el elemento central de la ejecución (implementación). Algunas reflexiones desde el punto de vista de la coordinación interna son:

- La sede central de la CRC participa de integrada acompañando, proveyendo lineamientos técnicos y orientación a las seccionales.
- La CRC dispone de una Unidad de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación de Proyectos en la CRC.
- Las Direcciones de Voluntariado y la Dirección Cooperación y Proyectos, todas ellas involucradas en los asuntos core del proyecto, han sido integradas en esta ejecución.

- La Unidad de Finanzas en la CRC vinculada al proyecto, facilita la relación sede -terreno a efectos de la coordinación financiera del proyecto.
- El asunto migratorio es central en la mirada institucional de la CRC. En este caso podemos hablar de una mirada transversal, y que es reconocido por las estructuras de coordinación humanitaria en Colombia (GIFMM / EHP)
- Desde el punto de vista técnico, esta evaluación ha detectado fortalezas resolutivas entre los sectores implementados.

En cuanto a la relación con las agencias de Naciones Unidas y otras ONG operando en las áreas de implementación, **la CRC es un actor de referencia**. El proyecto COSUDE ha estado integrado en las lógicas de respuesta de cada territorio, existiendo un adecuado intercambio de información con los otros actores en campo.

El proyecto y el rol auxiliar.

La CRC no es un actor humanitario más. Su posición privilegiada como parte del Movimiento Internacional de la Cruz Roja en el concierto de la asistencia humanitaria les confiere, por su propia naturaleza e historia, un peso específico. Esa posición ofrece ventajas comparativas con relación a otros actores. Mantener el equilibrio, bajo la brújula de los principios fundacionales¹⁴ del Movimiento Internacional, requiere de amplias destrezas diplomáticas, credibilidad institucional y resultados operativos.

En el marco del proyecto COSUDE, la CRC ha estado ubicada en el primer nivel de la respuesta, desde la mirada estratégico-técnico-operativa. El balance, en términos del rol auxiliar, en criterio de esta evaluación, es positivo. El papel de la CRC en “auxilio de los poderes públicos”¹⁵ ha sido ejecutado con **prudencia y una adecuada lectura del contexto** y de los intereses gubernamentales y de otros actores externos al proyecto.

En Colombia, el marco institucional y político permite a la CRC este rol auxiliar sin afectar a sus principios fundamentales. Así, junto con Protección Civil y la Unidad Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres (UNGRD), se constituye como una columna vertebral para la respuesta en momentos de crisis. Su rol ante los distintos desastres naturales ha sido fortalecido a lo largo de décadas (al menos desde inicio el desastre de Armero en 1985), y su rol auxiliar directo a las víctimas y a los sistemas de respuesta estatal es fundamental.

Sin embargo, la CRC dispone de una gran capacidad, experiencia e historia para trabajar en contextos afectados por el conflicto y la violencia armada en Colombia. Sus equipos están muy bien formados y hay un *know-how* institucional acumulativo. Por ello son capaces de proveer la asistencia humanitaria y relacionarse con las entidades estatales sin que esto afecte su capacidad de acceso a áreas bajo control de grupos armados no estatales (GAN).

Un último aspecto es la positiva relación de la CRC con el CICR; entre ambas instituciones del movimiento existe una coordinación y división de funciones, de manera que pueden cumplir con sus objetivos de manera armónica.

La localización de la ayuda vs. la regionalización de la respuesta.

Para la COSUDE, uno de los más importantes actores humanitarios en América Latina, la crisis venezolana es una prioridad. La COSUDE se caracteriza en Colombia, por ser un **donante bien informado, con un criterio propio y**

¹⁴ Para conocer más sobre los principios. CICR (11 abril 2016): *Principios fundamentales del Movimiento de la Cruz roja*, en <https://www.icrc.org/es/document/principios-fundamentales-del-movimiento-internacional-de-la-cruz-roja-y-de-la-media-luna>

¹⁵ “The purpose of this Guide is to provide practical guidance to National Societies about how to strengthen their auxiliary role through domestic law, policies, plans, and agreements—particularly in disaster risk management, health, migration, and social welfare.” FICR (9 febrero 2021): *Guide to Strengthening the Auxiliary Role through Law and Policy*, en <https://www.ifrc.org/es/media/12709>

conocimiento del contexto y sus actores, con presencia permanente allí donde financia, sensible a las realidades humanas y con estrategias y planes que orientan la toma de decisiones. Desde una neutralidad activa, está presente con una agenda técnica clara y sostenida en el tiempo. La COSUDE es un donante reconocible.

Sobre esas premisas, que esta evaluación quiere reseñar, se presentan algunas reflexiones sobre el proyecto, la localización de la ayuda y la regionalización de la respuesta, en el entendido en que este es un tema de interés para la COSUDE y ha sido solicitado explícitamente al equipo consultor alguna reflexión.

Un solo proyecto no determina la estrategia de un donante, ni todo el enfoque de su mirada. En ese sentido, hay que señalar que la COSUDE ha construido su respuesta sobre la base de múltiples decisiones de financiación, proyectos varios, calibrando el escenario interno, las necesidades regionales y su papel en ambos escenarios. La suma de todo es lo que ofrece el balance en la estrategia.

El proyecto COSUDE ofrece interesantes pistas. En sus distintas fases, **ejemplifica, de alguna manera, la toma de decisiones de COSUDE con relación a la localización y la regionalización** de la respuesta.

En el proyecto antecesor (FICR), la *fase 1 del proyecto FICR*, la COSUDE apostó por una respuesta binacional, con pocos recursos (apenas 300.000 CHF), pero extraordinariamente bien focalizada (el eje San Cristóbal – Cúcuta, sobre el Puente Simón Bolívar). Esa fase 1 contiene el elemento regional, que no era otra cosa en ese momento, que la respuesta transfronteriza entre Colombia y Venezuela. En ese sentido, **la COSUDE apostó desde el inicio por una mirada multi país de la respuesta**. La decisión de apoyar a la CRV y la CRC a través de la FICR significó **operar en el escenario más álgido de la crisis, en ambos lados de la frontera** y con dos instituciones locales de amplio reconocimiento, en un contexto complejo, supervisadas por un actor internacional de reconocido prestigio.

En las **fases 1 y 2, del proyecto actual**, el proyecto cambió, también producto de nuevas necesidades y realidades y oportunidades dentro de Venezuela y de Colombia. El **enfoque regional es asumido, por otros proyectos** como CISP y otras contribuciones multilaterales a las agencias de sistema de NU. En este proyecto la financiación se localiza en Colombia, mediante un contrato específico con la CRC, que replica los aprendizajes de Norte de Santander en otros tres departamentos de Colombia y avanza hacia acciones de integración.

De esta manera, COSUDE logra un triple efecto de a) mantener una **visión regional estratégica**, multipaís; b) **complementar con diferentes actores** la intervención regional; c) combinar la **lógica de localización** – reduciendo intermediaciones que no aportan valor agregado y fortaleciendo las capacidades locales de la CRC (operativa y contractual) y CRV (operativa).

La decisión de financiar capacidades locales en las fases 1 y 2 fue una estrategia **coherente con los objetivos de la localización definidos en el Grand Bargain**.

Algunas **ventajas comparativas de la COSUDE** para la combinación regionalización -localización en este contexto son:

1. **Presencia institucional** de la COSUDE estable en Bogotá, con capacidad propia para desarrollar su propio análisis de contexto y necesidades humanitarias y oportunidades de financiación. No es un donante que opere remoto, como otros. Eso refuerza la credibilidad en la lectura regional-local y justifica la toma de decisiones.
2. **El hub regional de protección** de COSUDE en Bogotá es un activo.
3. Combinación en la estrategia de la Cooperación Suiza en Colombia de las acciones de COSUDE, SECO y el DPDH.
4. **Flexibilidad** institucional y de financiación, que permite a la COSUDE una lectura de la evolución de la crisis en tiempo real y ajustar sus planes según el contexto (fases 1 y 2, adiciones).
5. Amplia **cartera de socios** (portfolio diversificado), con distintos perfiles, potencialidades y estrategias operativas.

4. DESCRIPCIÓN DE LOS HALLAZGOS SEGÚN CRITERIOS CAD.

Se presentan a continuación los hallazgos de esta evaluación con relación a los criterios CAD definidos en el Pliego de Condiciones y en la propuesta presentada a la CRC.

PERTINENCIA: Pertinencia de la operación en la manera en que fueron adecuados los resultados y objetivo de acuerdo con el contexto y las necesidades. *¿Estamos haciendo las cosas correctas?*

A nuestro parecer el proyecto es **pertinente**, tanto desde la mirada estratégico - institucional, geográfica, técnica y operativa, así como desde la perspectiva de avanzar en la integración socioeconómica de la población migrante.

Esta evaluación identifica que existe una **gran coherencia entre los efectos logrados con las necesidades del/de los grupos(s) meta y de las actividades y los outputs con los efectos pretendidos**. Como se ha señalado antes, la propuesta, y los resultados alcanzados son muy pertinentes con las necesidades de la población objetivo,

Sobre la **respuesta a las necesidades y prioridades nacionales**, los objetivos del proyecto responden a las mismas. En este aspecto es conveniente resaltar la falta de capacidad de respuesta humanitaria tangible que las autoridades nacionales han sido capaces de proveer para la crisis migratoria. Esto es entendible dado que la población migrante en Colombia llega a suponer casi el 5% de la población en Colombia (2,4M sobre una población total de 50M, aproximadamente). En momentos anteriores a la pandemia las capacidades nacionales de respuesta fueron mínima, y ha dependido en gran medida de los fondos de cooperación internacional. Incluso, para la aplicación de políticas positivas como el ETPV, la cooperación internacional ha contribuido con financiación dirigida a las entidades de Migración Colombia. El proyecto en concreto ha cubierto el vacío no provisto por las entidades nacionales, ni en la lógica de protección e información, ni en la generación de medios de vida o ingresos.

Si se analiza si el **enfoque que subyace a la intervención es apropiado** para los problemas que deben resolverse, la **valoración de esta evaluación es ambigua**. Quizás donde más impacto y **éxito tiene es en la promoción de relaciones entre la población migrante y la receptora**, por ejemplo, en las intervenciones con niños y jóvenes en espacios seguros en Santa Marta, con una mejora en el relacionamiento entre ambas. Sin embargo, en la provisión de bienes tangibles , como los de carácter productivo, el impacto es parcial y para poder inducir – o medir – que se han resuelto los problemas de por la característica propia de la intervención humanitaria se precisaría una intervención y acompañamiento de más intensidad (económica y de intervención social). Esto implica una intervención de desarrollo, ámbito al que apunta y contribuye desde una lógica de nexus, este proyecto, sin poder definir esta acción como de desarrollo

Respecto a si los objetivos de la intervención de desarrollo dan respuesta a las prioridades y políticas del país contraparte, de las organizaciones contrapartes y de la COSUDE, el proyecto **responde plenamente a los lineamientos de la estrategia de COSUDE y de Suiza** en materia de respuesta migratoria, definidos en: el **Programa Global de Migración y Desplazamiento Forzado 2022-2025** (GPMFD) y en el **Programa de Cooperación Suiza 2021-2024** en Colombia¹⁶.

Como en otros proyectos financiados por COSUDE en Colombia (véase Proyecto CISP), la intervención de la CRC, en su fase de diseño, refleja de manera clara la premisa “adoption a more encompassing definition of migration”¹⁷. Este

¹⁶ Confederación Suiza: Colombia: Programa de la Cooperación Suiza 2021 – 2024, en <https://www.eda.admin.ch/countries/colombia/es/home/cooperacion/estrategia.html#:~:text=El%20Programa%20de%20Coope,raci%C3%B3n%20Suiza,paz%20y%20prevenci%C3%B3n%20de%20conflictos>

¹⁷ Global Program Migration and Forced Displacement 2022-25. Swiss Agency for Development and Cooperation (GPMFD), en <https://www.eda.admin.ch/dam/deza/en/documents/themen/migration/global-programme-migration-and-forced-displacement.pdf>

enfoque garantiza una mirada 360 grados de la respuesta y un **mayor vínculo con el nexus programático respuesta-recuperación-desarrollo**.

El proyecto CRC en su fase de diseño define como sujetos focalizados a un grupo específico de participante/beneficiarios, principalmente personas migrantes de Venezuela con voluntad de permanencia en las zonas de llegada y las propias comunidades de acogida, acertando plenamente en el diagnóstico. La respuesta favorece la mirada integral de las necesidades (y de las opciones de intervención) y la estandarización de esta.

Un elemento para destacar es la introducción de elementos de **flexibilidad operacional que han permitido adaptarse a las nuevas situaciones no previstas de emergencia**. El proyecto de la CRC está bien impregnando de esa mirada, en su diseño.

El enfoque de amplio espectro que define el GPMFD, se instrumentaliza con un “*programmatic approach and scaling up*”¹⁸ construido con la **estrategia de financiación fase a fase**. Esta “estrategia de desembolsos”, que la COSUDE desarrolla con otros socios como CISP y de manera similar con FICR en Venezuela, es **absolutamente adecuada y pertinente en este contexto**, y permite a las organizaciones construir mirando al futuro, proyectar los siguientes pasos, hacer lecturas progresivas de la respuesta. Hacer, en definitiva, un proyecto más previsible y coherente con el contexto y con las propias capacidades institucionales. No siempre la financiación es previsible, pero la COSUDE, con excelente criterio y conocimiento del contexto, ha ofrecido a sus socios la oportunidad de pensar hacia futuro con continuidad.

En el caso del proyecto de CRC, las dos fases del proyecto, y sus adicciones, han contribuido de manera parcial a construir un todo.

Esta evaluación entiende que hay una lógica en el **razonamiento de la CRC** de que las fases de implementación en **las seccionales “rotan” en cada fase de proyecto**, permitiendo que las mismas no se “anclen” en una región determinada, generando **aprendizajes entre las seccionales (a través de la CRC)** y fomentando la flexibilidad y la adopción de nuevos aprendizajes en diferentes contextos.

La **CRC puede optar por este desarrollo estratégico porque cuenta con un portafolio de proyectos que permite la alternancia entre las seccionales**. Así, las acciones que COSUDE inició en Norte de Santander (fase 1 de proyecto FICR 2018 – 2019), pudieron tener continuidad con otros donantes hasta 2022.

Sin embargo, esta **lógica es posible cuando hay un volumen de recursos asegurados**. En el contexto actual, de disminución de recursos de cooperación internacional, en Santa Marta (fase 2) no está clara que se puedan continuar las acciones tras la finalización de este proyecto, a pesar de que las necesidades se mantienen.

El proyecto de la CRC financiado por la COSUDE está **alienado en materia de objetivos con el GPMFD**. En concreto con el componente estratégico No. 1 “*Safe Labour Migration*” y con el componente estratégico No. 2 “*Inclusion and social cohesion for migrants and their communities*”.

El proyecto está alineado con Desde el punto de la **estrategia de la Cooperación Suiza para Colombia (2021 – 2024)** con el portafolio 1 : protección, recuperación temprana y acceso a servicios básicos; en concreto, sus resultados contribuyen a:

- resultado 1 (protección: número de migrantes y víctimas de desplazamiento forzado sufriendo violencia, explotación y abuso que cuentan con acceso a servicios de protección y rehabilitación) y
- resultado 2 (recuperación temprana y acceso a servicios básicos: número de migrantes y desplazados forzados beneficiados con intervenciones que mejoraron sus medios de vida y su empleabilidad)

¹⁸ Idem.

Desde el punto de vista de la mirada **estrategia del Movimiento Internacional de la Cruz Roja**, y más en específico desde las prioridades definidas en *Estrategia Mundial de Migración de la Federación Internacional de la Cruz Roja 2018 - 2022: reducción de la vulnerabilidad fomento de la resiliencia*¹⁹.

Pertinencia de la operación en la manera en que fueron adecuados los resultados y objetivo de acuerdo con el contexto y las necesidades.

- Las **transferencias monetarias con enfoque de protección** respondieron a las necesidades más urgentes de la población atendida, la mayoría de los beneficiarios entrevistados tanto en Cali como en Soacha, refieren el uso de los recursos para comprar comida, elementos de aseo, pago de arriendos y compra de uniformes para los niños.
- Para el caso de los **emprendimientos**, se observa un buen ejercicio de **identificación de habilidades** para el trabajo de los emprendedores y la capacidad de adaptación a características económicas en las ciudades que se desarrolló el proyecto, esto en gran medida asegura el establecimiento de los proyectos productivos en el mediano plazo.
- Para el caso de Cali es importante destacar la capacidad de **adaptación del proyecto a la dinámica impuesta por la pandemia**, teniendo en cuenta que al ser una situación inesperada obligó al proyecto a generar procesos de caracterización, formación y seguimiento de manera virtual, esto supone una presión adicional en términos de flexibilización del proyecto para adaptarse a las exigencias del contexto.
- Las **transferencias monetarias llegaron en momentos particularmente difíciles**, bien porque acababan de llegar, por la falta de empleo o por situaciones específicas relacionadas con problemas de salud o calamidades familiares, el abordaje de atención a población migrante y de acogida genera un efecto empático y solidario entre los beneficiarios que lleva a reconocer que todos tienen necesidades y el apoyo recibido alivia la situación por la que están pasando.
- Los beneficiarios de transferencias monetarias reconocen que las transferencias monetarias les permiten **tener un margen de decisión importante** frente a sus propias necesidades y les hace sentir que tiene un nivel de autonomía en medio de situaciones con muchas variables ajenas a su control. Este aspecto es relevante, teniendo en cuenta que a pesar la crítica situación por la que atraviesan, este tipo de ayudas les hace sentir que son tratados dignamente.
- La **adición presupuestal por COVID para el proyecto de Cali fue un acierto**, teniendo en cuenta el incremento de desalojos y por tanto de habitabilidad en calle por falta de recursos para pagar arriendos, la focalización realizada por CRC para las transferencias monetarias fue adecuada y se destaca la importancia del CAO como punto de referencia para la población más necesitada, el Centro de Atención y Orientación permitió captar población con situaciones de protección graves, entre estas, víctimas de violencia sexual, madres cabeza de hogar y población con necesidades de restablecimiento de contacto familiar (RCF).
- La estrategia de **espacios amigables permitió brindar un espacio seguro para las niñas y niños** mientras sus madres asistían a los procesos de orientación para el acceso a derechos. Para el caso de Soacha, los beneficiarios reconocen la importancia de la sensibilización en violencias basadas en género, acceso a servicios, rutas de atención, el apoyo en regularización y asesoría legal, consideran que la información proporcionada era necesaria y pertinente, identifican que el espacio proporcionado por la CRC les ayudó a reflexionar a distraerse y lo consideran más que un espacio de capacitación como espacio seguro y de cuidado.
- En el marco de la adición para atender la crisis ocasionada por COVID-19, se desarrollaron **actividades de higiene y saneamiento para mitigar el contagio** y se adelantó la campaña de comunicación anti-estigma y mensajes claves para reducir la xenofobia y promover el cuidado de la salud.
- Se entregaron **lavamanos portátiles a procesos comunitarios**, como al comedor comunitario que atendía población migrante y de acogida, durante las entrevistas de terreno se constató que esta beneficiaria aún conserva y usa el lavamos en el comedor comunitario que tiene a cargo.

¹⁹ Federación Internacional de las Sociedades de la Cruz roja y la media Luna Roja (2017): *Estrategia internacional de la Federación Internacional sobre la migración (2018-2022)*, en https://www.ifrc.org/sites/default/files/2021-08/IFRC_StrategyOnMigration_ES_20180116_LR.pdf

Los principios, la arquitectura y las necesidades humanitarias.

El proyecto se ha guiado, en todo momento, por los principios humanitarios del Movimiento Internacional de la Cruz Roja. La CRC se ha desempeñado también bajo estos principios.

La **acción con daño no está presente en el proyecto**. La experiencia de la Cruz Roja ha garantizado el cumplimiento de este aspecto central.

Desde el punto de vista de la respuesta de la Comunidad Internacional el proyecto ha contribuido a la implementación de los planes de respuesta establecidos por las dos coordinaciones paralelas establecidas en Colombia para a) la respuesta a migrantes y refugiados, liderada por ACNUR y OIM, bajo la estructura nacional GIFFMM y dentro del RMRP²⁰ y b) los planes de respuesta anuales (HRPs) generados por el equipo Humanitario de país para coordinar la respuesta a las necesidades humanitarias derivadas del conflicto armado interno, y lo que es relevante para este proyecto, para COVID y respuesta a inundaciones.

El enfoque de género y otros enfoques diferenciados.

La crisis migratoria venezolana y el efecto de la pandemia ha afectado a los más vulnerables. La inequidad existente se ha profundizado, empobreciendo a la clase media hasta los umbrales de la pobreza y situando a las capas históricamente pobres en unos niveles de pobreza y miseria nunca antes vistos en el país, de manera generalizada.

El proyecto de la CRC desde su enfoque **ha considerado y priorizado** en sus acciones en los más vulnerables, y de manera específica en mujeres, **niñas y niños**. El enfoque de género y otros son **transversales en la lógica de las actividades**. El enfoque aparece reflejado de manera explícita en la proporcionalidad de la ratio entre mujeres atendidas(70%) y hombres (30%).

Todos los sectores tienen algún ejemplo específico de ese trabajo y también cada una de las seccionales, tal y como aparece reflejado en los reportes.

EFICACIA ¿Los resultados contribuyen a lograr los objetivos generales como se ha planeado?

¿Es posible demostrar hasta qué punto los cambios pueden atribuirse a la intervención de desarrollo y no a factores externos?

¿Hasta qué punto se han logrado los resultados deseados de la intervención (o qué probabilidad hay de que se logren) a escala de Output, Outcome y los objetivos generales de la intervención?

¿Qué factores principales han influido sobre la consecución o no consecución de los resultados esperados?

En criterio de esta evaluación las actividades han permitido que se exceda el **cumplimiento de los resultados esperados** en las fases 1 (y adicción) y la fase 2 y del objetivo general de la matriz expresada en el marco lógico. En nuestro concepto, las seccionales tienen un nivel de eficacia en el cumplimiento de los objetivos, similar, asegurado por la entidad nacional CRC.

Tras el análisis de la documentación y las visitas y consultas en terreno, algunos de los **cambios observados son atribuibles a la intervención. Es decir, sin la intervención no se hubieran dado**. En algunos ámbitos es posible que hayan coincidido con la acción de actores externos, pero los cambios no se habrían dado, con mucha probabilidad, si esta acción no hubiera existido. Quizás este aspecto es más evidente en las acciones de generación de ingresos o en las transferencias monetarias en los momentos de mayor crisis por la COVID-19. En estos dos casos, si la intervención

²⁰ Por su temporalidad, aporta a los planes de respuesta regional a migrantes y refugiados (RMRP) de los años 2019, 2020, 2021 y 2020 y los Planes de Respuesta Humanitaria para COVID (2020) y Plan de respuesta Humanitaria 2023 para inundaciones.

no hubiera existido, no habría otro actor con capacidad para cubrir las necesidades. En los aspectos de orientación y protección sí es posible que haya más actores que contribuyan al logro de los resultados. Sin embargo, por la magnitud de la crisis, y la limitada financiación a la misma, es muy probable que estos servicios no hubieran llegado a la población.

EFICIENCIA: ¿Los resultados se han logrado de una forma rentable

La **intervención implementada ha sido rentable, desde una lógica de utilización eficiente de los recursos** y de los resultados alcanzados y se ha desarrollado de manera adecuada. A título de ejemplo, en la fase 1, el gasto promedio por persona (unos 7.882 beneficiarios directos), fue de 243.509 COP/ persona (tomando en cuenta la financiación de COSUDE y la cofinanciación); por otra parte, los beneficiarios directos alcanzados superaron con mucho los previstos (5930 personas), un aumento del 32%.

Esta evaluación **no dispone de elementos para proponer enfoques alternativos que hubieran sido más costoeficientes**. Existe una pequeña diferencia observada en el reporte de seguimiento de COSUDE sobre el informe final (MAGIR-150-21 del 26 de noviembre de 2021) derivada de un informe de auditoría al que esta evaluación no ha tenido acceso. Esta diferencia no es significativa y se compensa con el aumento de población final beneficiaria directamente. Según lo observado, el sistema de monitoreo aplicado para realizar el seguimiento del impacto de la intervención es adecuado para su objetivo.

La **gestión del proyecto** ha servido para asegurar la eficiencia del mismo. Los procesos de pilotaje y toma de decisiones han sido flexibles para adaptarse a las condiciones cambiantes de contexto, especialmente en su fase 1, cuando por la emergencia de la COVID-19 se define realizar mayor énfasis en la entrega de efectivo y en la gestión de proyectos. Por otra parte, la COSUDE aceptó una extensión temporal sin adición presupuestaria de dos meses (no cost extensión). La valoración de esta evaluación basada en la observación y las conversaciones con el personal de la CRC es que los problemas se identifican a tiempo y se proponen soluciones prácticas y viables.

Esta evaluación no dispone de elementos para determinar la aplicación de un sistema contable adecuado en la fase de implementación. Sin embargo, a raíz de la apreciación recogida en los informes finales de la fase 1, y la auditoría realizada, parece haber sido adecuada.

Seguridad operacional

La CRC realiza una revisión de la situación de seguridad con fuentes institucionales propias y enfatiza los protocolos de seguridad en la actuación de sus voluntarios. Por otra parte, la coordinación con el CICR, desde un punto de La estrategia de Acceso Más Seguro²¹ ha funcionado en el marco de este proyecto.

Es de destacar que los integrantes del Movimiento (SN, CICR, FICR) han sabido reaccionar ante los eventos que se desarrollan unos meses antes del inicio de este proyecto, cuando hubo un intento de instrumentalización de la ayuda humanitaria en las fronteras de Venezuela con Colombia y con Brasil , y que condujo al cierre y al bloqueo físico de las mismas por parte de las autoridades venezolanas.

La intervención se ha producido **con elementos de seguridad para los voluntarios y los equipos de la CRC**, a pesar de los numerosos hechos violentos registrados en 2020 en las zonas de intervención que se incrementaron en 2022 (fase 2). En la fase 1 se dieron dos situaciones (abuso del emblema en pasto; asalto a una instalación de salud en Puerto Carreño que no llegaron afectar al proyecto. sin afectar al proyecto.

²¹ <https://www.icrc.org/es/doc/assets/files/2013/acceso-mas-seguro-guia.pdf>

Un aspecto fundamental de la adición por el COVID fue el provisionamiento de equipos de prevención al personal de la CRC que se encontraba en primera línea, proveyendo asistencia humanitaria. Los trabajadores de la CRC destacan la importancia de estos equipos para tratar de operar en las mejores condiciones de seguridad posible, reduciendo el riesgo de contagio.

Algunos hallazgos al respecto:

- No ha tenido esta evaluación conocimiento de la existencia de incidentes de seguridad en el marco de la implementación del proyecto.
- Las ocho²² dimensiones del Acceso Mas Seguro han sido abordadas con buen criterio por parte de los ejecutores del proyecto.
- Existe una conciencia amplia de la importancia de la seguridad en los equipos y en el voluntariado.
- La CRC cuenta con reconocimiento por parte de las autoridades policiales y militares y los grupos armados no estatales. El emblema de la Cruz Roja sigue siendo un gran activo en este contexto.

SOSTENIBILIDAD: ¿ Hasta qué punto se mantendrán los efectos cuando finalice el apoyo de la COSUDE?

- *¿Las instituciones contrapartes y los sectores de la población involucrados han aceptado los objetivos y las actividades promovidos originalmente por el proyecto (apropiación)?*
- *¿Pueden las instituciones contrapartes y las partes interesadas involucradas (grupos meta) continuar la actividad de forma independiente (existencia de recursos financieros) y ajustar sus estrategias a las condiciones cambiantes? ¿Cuentan con capacidades propias para la resolución de problemas (capacidad técnica)?*

La respuesta al fenómeno migratorio venezolano en Colombia, aun presentando amplios desafíos en el ámbito de la sostenibilidad, dispone de mejores condiciones a las comparadas con la misma Venezuela.

Un aspecto que destacaron las personas entrevistadas ha sido su valoración muy positiva de las acciones de la CRC en un momento de crisis, por ejemplo, con la atención psicosocial y la orientación. A pesar de ser una acción temporal, permite la **estabilización emocional de la persona, fase previa y necesaria a las acciones de transición de desarrollo**. El grado de satisfacción de las personas asistidas es de un 90%.

En cuanto a la **sostenibilidad económica, las acciones de generación de ingresos** son una oportunidad para las familias para la reconstrucción de su proyecto de vida. Los reportes indican que las iniciativas acompañadas han permitido **incrementar los ingresos familiares en un 70,85% de media**, lo que sin duda es un avance significativo hacia la sostenibilidad.

Sin embargo, en algunas de las reuniones de los beneficiarios de la **fase 2, se evidenció un desconocimiento de las rutas de acceso para el ETPV**, o para solventar las barreras administrativas cuando estas se dan, que fueron aclaradas en el transcurso de la reunión. Siendo el acceso a la documentación para la estancia regular en Colombia un primer y fundamental paso, para poder acceder a la eventual oferta de servicios de protección social, los aprendizajes y avances que se dieron en la fase 1 en Cali (y antes en el proyecto de la FICR fase 1 en norte de Santander), no estuvieron presentes en Santa Marta. Una recomendación es que el componente de información y acceso a derechos debe estar presente de una manera muy evidente en todas las intervenciones.

Por último, en cuenta a la **sostenibilidad que deberían generar las instituciones**, esta se encuentra **muy limitada**. No solo por las barreras al acceso del ETPV, sino por las ulteriores dentro de un sistema altamente complicado y

²² Las 8 dimensiones son: 1-análisis de contexto y riesgos, 2-base jurídica y de políticas, 3-aceptación de la organización, 4-aceptación de las personas, 5-identificación, 6-coordinación y comunicación interna, 7-coordinación y comunicación externa y 8-gestión de riesgos operacionales de la seguridad.

sofisticado. Los beneficiarios –aún con ETPV manifestaron que aún existen barreras de este tipo: obtención del ETPV, proceso de entrada en el SISBÉN, acceso a sistema de salud, acceso a requisitos bancarios, acceso a formalización laboral.

Por ende, las acciones de la CRC deben incluir estos componentes, además de los tangibles, que permita la sostenibilidad desde a) la estabilización psico emocional; b) el acceso a la identificación y el estatus regular, y c) la abogacía ante instituciones públicas por parte de la CRC y las seccionales, como método de solucionar problemas individuales.

Factores de todo tipo, políticos, económicos y elementos estructurales del contexto condicionan la sostenibilidad de los proyectos. Incluso, proyectos de varios años de duración, como este, carecen de un escenario propicio para generar un impacto que vaya más allá de las acciones del propio proyecto. Las dificultades para la sostenibilidad son principalmente imputables a factores externos, de difícil control para el proyecto y en este caso para la y CRC.

La **ausencia de contrapartes institucionales con interés y presupuesto (ministerios, gobernaciones o alcaldías)** interesadas/involucradas en la respuesta humanitaria es un *hándicap* insalvable para generar impacto de medio plazo y continuidad. No es sólo la generación de contrapartidas o apoyo político, es también la constante sensación de que la respuesta humanitaria supone un ataque al modelo institucional. En ese sentido, la ausencia de diálogo y coordinación (instituciones públicas-organizaciones humanitarias) hipoteca los proyectos reduciéndolos a acciones puntuales, con algunas excepciones.

En ese contexto, un buen diseño del proyecto (actividades) y una buena lectura de las oportunidades es determinante para asegurar no ya la sostenibilidad, sino el empoderamiento comunitario que garantice cierta pervivencia del trabajo.

Se presentan a continuación los hallazgos en el criterio de sostenibilidad, entre otros aspectos se refieren a:

- Se identificó como un aspecto relevante para el mantenimiento de los emprendimientos en el largo plazo, la necesidad de mejorar la **conformación legal de los emprendimientos** para que estos puedan ser asumidos por la oferta institucional.
- De los emprendimientos visitados en la fase de campo se puede resaltar la **capacidad de generación de ingresos y en algunos casos de empleo** alrededor de algunos emprendimientos.
- Es importante resaltar la **valoración positiva de la población de acogida, sobre la participación de la población migrante en el desarrollo de la obra**, que permitió reconocer los saberes y capacidades de la población migrante en el desarrollo de un “trabajo con sentido para la comunidad”. El desarrollo de esta acción permitió de manera práctica disminuir prejuicios sobre la población migrante, teniendo en cuenta que la población de acogida es población desplazada hace años, el proceso les permitió reconocerse en la situación de los migrantes y este es un punto importante en el proceso de integración comunitaria.
- Para el caso de Cali, el equipo de trabajo considera que la **principal “deuda” del proyecto fue el componente de integración comunitaria, teniendo en cuenta que las dinámicas de la pandemia no permitieron desarrollar acciones colectivas**, sin embargo en la entrevista con varios beneficiarios de emprendimientos destacó la generación de redes de contacto y apoyo virtual a partir de los procesos de capacitación virtuales desarrollados en el marco del proyecto, varios de los beneficiarios de esta acción aún continúan en contacto y se conocieron personalmente después del levantamiento de medidas de aislamiento, es importante que el equipo reconozca que a pesar del cambio en las formas de trabajo impuestas por la pandemia si se generaron procesos de integración comunitaria.
- En Santa Marta, las acciones de integración comunitaria en Altos de Bahía Concha parecen tener un impacto. Meses después de terminada la intervención, esta evaluación ha encontrado una comunidad que se expresaba de manera unida y coherente, independiente de si los interlocutores con colombianos o venezolanos y, entre estos, sin diferencias entre personas con ETPV o recién llegados que se encuentran en situación de irregularidad.
- No se han identificado acuerdos, convenios o protocolos firmados con autoridades colombianas que puedan ser leídos como elementos de sostenibilidad.

- La existencia de sistemas favorece la articulación y la búsqueda de compromisos o contrapartidas que vayan más allá del proyecto.
- Desde el punto de vista del fortalecimiento institucional, el proyecto ha insuflado **nuevas dinámicas al voluntariado**, con formación más del orden institucional que de gestión de proyectos. Se observó que varios de los emprendimientos proyectan utilidades importantes y generación de empleo.
- La **inversión en emprendimientos rurales fue un acierto**. Más allá del emprendimiento económico, en materia de inclusión social, la población de la zona rural de Soacha manifiesta que en muy pocas ocasiones se tiene en cuenta para este tipo de intervenciones, por esta razón, además de agradecer la intervención se han ocupado de generar redes de solidaridad con la población migrante asentada en la zona urbana para que estos tengan acceso a espacios de esparcimiento, en este sentido aunque este punto de la intervención se realiza bajo el supuesto de mejorar las condiciones de vida de las familias en el marco de la seguridad económica, adicionalmente se identifica una repercusión importante en integración comunitaria.
- Para el caso de Cali, si bien el equipo de proyecto considera que **la dinámica de la pandemia no permitió el desarrollo del fortalecimiento comunitario**, las visitas de campo evidenciaron que los espacios y recursos virtuales también generaron un relacionamiento que ha creado redes de contacto y solidaridad entre los beneficiarios del proyecto.

PARTICIPACIÓN.

El proyecto ha incluido un **alto grado de participación e incidencia de las comunidades y personas afectadas**, en las alternativas de las que disponían. Esto fue expresado durante las visitas y en entrevistas con las personas beneficiarias. Y entraña con el punto anterior de sostenibilidad. A juicio de esta evaluación han sido efectivos.

Esta evaluación observó diferentes maneras en los que las comunidades y personas beneficiarias han tenido voz para incidir en las decisiones del proyecto. Por una parte, mediante la consulta previa a la definición de acciones, especialmente de **infraestructura** (Cali, Soacha, Santa Marta). Por supuesto, en la identificación y acompañamiento de las **iniciativas de generación de ingresos**. Quizás lo más destacable es a través de las transferencias monetarias, que permiten a las familias actuar según su capacidad de agencia y de acuerdo con las necesidades familiares.

Entre algunos ejemplos de participación observados en las visitas y recogidos en los informes se encuentran:

- La consulta previa realizada a las comunidades sobre el Centro de Atención y orientación en Cali.
- La selección del mejoramiento de infraestructura comunitaria obedeció a los resultados del ejercicio comunitario de diagnóstico de riesgos.
- El mejoramiento de infraestructura comunitaria en Soacha respondió a las necesidades identificadas en el contexto, el mejoramiento y cerramiento del teatrino anexo a la biblioteca y centro de atención a la primera infancia, logró recuperar un espacio de encuentro de la comunidad y el desarrollo de actividades lúdico artísticas que dejaron de realizarse por que el espacio generaba riesgos.
- Adicionalmente, tener el parque infantil y pintar el teatrino entre todos ha generado sentido de pertenencia en la población migrante, el liderazgo del proceso asumido por la Junta de Acción Comunal (JAC) del barrio y la comprensión de la situación de la población migrante genera una aproximación más empática de la comunidad en general hacia la población migrante que entre otros aspectos es la principal beneficiaria del centro de atención a la primera infancia.
- Los beneficiarios reconocen la importancia de los ejercicios de participación y la coherencia que se mantuvo en el proyecto para realizar lo que se acordó e identificó frente a las problemáticas del diagnóstico.
- Varios participantes reconocen el ejercicio de rendición de cuentas como un aspecto valioso y como espacio para dar a conocer tanto lo que se hizo como lo que consideran debe mejorarse en intervenciones futuras.
- El establecimiento de infraestructura de deportes comunitaria en Santa Marta, como lugar de reunión, y en cuya construcción participó la comunidad.

Se observaron durante la visita información sobre los mecanismos de rendición de cuenta (quejas).

Coherencia:

- Para el caso de Soacha, se identifica una **articulación fuerte con SENA y Servicio Jesuita para Refugiados** en materia de emprendimiento, y aunque es importante la articulación en capacitaciones y enganche de población muy vulnerable en los procesos de emprendimiento, sin embargo la fase de formalización de los emprendimientos resulta ser un punto clave de articulación a ofertas como el Fondo Emprender (SENA), creado para identificar el valor agregado de proyectos o emprendimientos para hacer crecer el capital semilla encauzando la proyección de capital y a su vez financiando fases posteriores, pero para que la población migrante acceda a esto, sus emprendimientos deben estar completamente formalizados.
- **Restablecimiento de contactos familiares:** Los procesos de restablecimiento de contactos familiares cobraron mucha relevancia durante la pandemia, la CRC identificó las formas de comunicación más frecuentes entre la población migrante, el uso de redes sociales para realizar ejercicios de restablecimiento de contactos familiares, esto permitió que, durante la pandemia, la población migrante estuviera informada de lo que sucedía con sus familiares en Venezuela o donde se encontraran.
- Funcionamiento del **CAO (Cali):** El funcionamiento del Centro permitió mantener contacto con la población que a pesar de las restricciones del aforo y teniendo en cuenta que la pandemia generó mayor movilidad de la población migrante, seguían acudiendo al CAO para recibir orientación y ayudas.

Alineamiento:

- Las entrevistas con actores humanitarios identifican el CIAD como punto de apoyo y articulación para otros **socios en el territorio e identifican a CRC como referente en el conocimiento de la zona** y de las dinámicas territoriales, por esta razón hace llamado a otras organizaciones y se han distribuido el trabajo por comunas optimizando las intervenciones.
- Entre las **labores de articulación más relevantes**, se identificó la remisión de casos, la Corporación Opción Legal asegura que durante el periodo del proyecto logró la afiliación a salud de por lo menos 1.200 personas, y por lo menos el 40% fueron remitidas por CRC y para la organización H&I aproximadamente el 30% de su población atendida fue remitida por CRC. También resaltan la integralidad de la intervención, que la focalización de la población es muy específica y las líneas de intervención del proyecto responden a las necesidades más urgentes en el territorio.
- El **reconocimiento que tiene CRC** en la zona ha permitido que a través del proyecto se llegue a más población y consideran el CIAD como punto importante de acceso de la población migrante y de acogida a la oferta de la cooperación. “El CIAD se volvió la casa de todo el mundo y un espacio de protección para la niñez”. Los actores humanitarios en Soacha hacen un llamado a mantener las intervenciones en emergencia porque, aunque muchos cooperantes y socios de cooperación quieren pasar a estabilización, la emergencia no ha pasado. Esto quiere decir que la configuración de la crisis humanitaria migratoria se ha transformado y persiste, “A Soacha siguen llegando migrantes nuevos...todos los días...y llegan desplazados todos los días” (...) “De Soacha también sale gente todos los días, eso quiere decir que tenemos una doble dinámica de expulsión y de acogida”.
- La Defensoría del Pueblo manifestó que si bien desde 2019 a la fecha han mejorado las manifestaciones de **xenofobia hacia la población migrante porque ahora hay más participación de la población migrante** en procesos comunitarios, el territorio tiene dinámicas que generan vulnerabilidad, como: el uso y la utilización de niñas, niños y adolescentes, la desaparición de adolescentes y jóvenes, y el homicidio de jóvenes en la zona que entre otros aspectos es invisibilizado porque dejan los cuerpos en jurisdicción de Bogotá y no de Soacha, pero varios de los homicidios de jóvenes recientes son de Soacha y resalta como hecho preocupante las dificultades de articulación con el ICBF para abordar las problemáticas relacionadas con mitigación de riesgos para adolescentes y jóvenes.
- Así como se destaca la articulación de actores humanitarios alrededor del CIAD, **se identifica la ausencia del Gobierno Local** en todos los temas relacionados con atención a población migrante, por esta razón es urgente articular acciones de incidencia con el Gobierno Local para hacer evidente la necesidad de acciones concretas por su parte en materia de atención a la población migrante y receptora.

- Para el caso de Cali, se identificó una fuerte relación con el **COAMIR de la Arquidiócesis de Cali**, al cierre del proyecto de en Cali muchos elementos de la Cruz Roja fueron donados al COAMIR que tiene el punto de atención a migrantes. El COAMIR ha mantenido la estrategia de espacios amigables y cuenta con un espacio adaptado para la primera infancia y la infancia y otro espacio orientado a adolescentes en el que se trabaja a través de la lectura, la música y otros elementos vocacionales la sensibilización frente a riesgos en protección y sirve como espacio de esparcimiento manejo de tiempo libre de los adolescentes.
- Un aspecto preocupante es la **referencia negativa que tienen los líderes de la comunidad sobre la población adolescente y joven del sector**, pues consideran que el consumo de SPA y su acceso al parque infantil lo arruinaría. Esto genera inmediatamente una sensación de censura sobre esta población que en términos de integración comunitaria requiere de acciones específicas, orientadas a la moderación de estereotipos negativos que generan rechazo y por consiguiente incrementa su vulnerabilidad a los riesgos presentes en el territorio y a los riesgos asociados a este ciclo de vida tales como: consumo de SPA, reclutamiento forzado, uso y utilización, explotación sexual comercial, suicidio, entre otros.

Conectividad para facilitar la transición entre la emergencia a corto plazo con actividades de recuperación y desarrollo a largo plazo.

- Los beneficiarios del proyecto valoran **positivamente las actividades de información y orientación** para el acceso a derechos, el acompañamiento y la gestión con otras organizaciones para dar respuesta concreta a sus necesidades. También resaltan la sensibilidad y buen trato de los miembros del equipo de la CRC en la atención.
- Una acción concreta que facilita la transición entre la emergencia y la recuperación para el caso de la población migrante es la **regularización de su estatus migratorio** y la orientación psico social que se realiza frente a la situación de crisis por la que atraviesan, el modelo de atención CAO – CIAD resulta muy valiosa al generar atención a varios de estos aspectos en un solo lugar.
- Por otra parte, **la información y orientación para el acceso a derechos** es un componente muy importante en un modelo de atención como el CIAD teniendo en cuenta que Soacha no cuenta con un sistema de respuesta a la población migrante por parte del gobierno local y a través del CIAD (como punto de referencia de atención integral) se generan las derivaciones necesarias para la atención de la población que a su vez ayuda en procesos de formalización de su estatus migratorios, del acceso a servicios y la posibilidad de enganche a la oferta institucional.

Cobertura:

- En su primera fase el proyecto logró una cobertura de 5.201 beneficiarios directos (71% mujeres y 29% hombres), y en la segunda fase 7.543 beneficiarios directos (68% mujeres y 32% hombres).
- Para el componente de protección, información y orientación para el acceso a derechos, se identifica la relevancia de las acciones desarrolladas a partir del modelo de los Centros de Atención, CAO (Centro de Atención y Orientación) para Cali y CIAD (Centro Integral de Atención y Desarrollo) para Soacha. Estos espacios además de establecerse como punto de referencia para la población con más necesidades se convirtieron en espacios de confluencia de actores humanitarios y entidades, permitiendo atenciones integrales y articuladas.
- Varias Lideresas consideran que las acciones de entornos protectores tuvieron un despliegue en todo el municipio y la atención fue integral, esto teniendo en cuenta que el proceso de sensibilización se realizó con varios líderes y lideresas que a su vez trabajan con población en todo el municipio. Fue un acierto trabajar con líderes locales que a su vez llevan la información a quienes no son beneficiarios directos.
- De acuerdo con las cifras reportadas por CRC en la rendición de cuentas aproximadamente el 76% de la población atendida en los espacios amigables se encuentra entre los 0 y 11 años mientras que la población de 12 a 17 años fue del 13% aproximadamente. Esto se presenta porque los espacios amigables están orientados específicamente a población de primera infancia e infancia y nuevamente la población adolescente y joven no es contemplada intencionalmente para este tipo de servicios.

5. CONCLUSIONES.

Se presentan a continuación algunas conclusiones, además de las que se han ido adelantando en el desarrollo anterior del informe:

1. El proyecto ha contribuido a los esfuerzos de la comunidad humanitaria para **atender las necesidades** de la población en situación de movilidad, comunidades de acogida y tránsito.
2. El proyecto está plenamente alineado, en ambos países, con las **estrategias y planes de coordinación humanitaria**, con de las Naciones Unidas, ONG internacionales, nacionales y otros donantes.
3. El proyecto (en su fase 1) contribuyó en la **activación de la respuesta humanitaria en Cali**, y se adaptó exitosamente a las nuevas circunstancias de la crisis por COVID-19.
4. El proyecto contribuyó a la **localización de la ayuda**, con su énfasis en el fortalecimiento de las estructuras locales de respuesta (CRC), fortaleciendo la respuesta desde la base de las seccionales.
5. En criterio de esta evaluación, el proceso de localización del tránsito del proyecto anterior de CS/FICR a de la CRC debe continuar asegurando una mirada regional, algo que no aparece claro en este proyecto.
6. Desde la **lógica del rol auxiliar** que le confiere la ley, la CRC han jugado su papel desde una posición distinta a otras organizaciones. Su relaciones institucionales y posicionamiento con el Estado, como parte de su rol legal, le confieren ventajas comparativas en el acceso, pero también riesgos adicionales. El proyecto ha contribuido a que la CRC tome más protagonismo. Sin embargo, **no hemos encontrado evidencias de cómo la CRC/seccionales están aprovechando la respuesta para incidir en que los responsables públicos asuman**, al menos, una parte significativa de la respuesta. Esto puede ser incluso más sorprendente las instituciones públicas locales que tratan de proyectar su agenda “más social”. Consideramos que hay más espacio para esta incidencia, al menos para levantar información que permita a los tomadores de decisiones facilitar las lógicas altamente burocráticas de Colombia.
7. El proyecto debe ser entendido como una contribución a la estrategia de la CRC en la respuesta a la crisis migratoria en Venezuela. Esta financiación debería ser entendida como una contribución más a ese proceso estratégico, técnico y operativo de la CRC. Por sí solo el proyecto no transforma. En **apoyo a otros proyectos, como complemento, genera más impacto** en los participantes/beneficiarios.
8. La evaluación considera que el **diseño, planeación, e implementación** de la lógica de los proyectos tienen un **alto grado técnico**, y esto ha redundado no sólo en la consecución de los indicadores de los outcomes, outputs, sino en superarlos.
9. Existe un alto grado de **implicación del personal de las seccionales de la CRC** en cada uno de los territorios, que ha contribuido a facilitar la participación de las comunidades y beneficiarios. Este es uno de los valores más destacables de la localización.
10. Existen algunas recomendaciones derivadas de las lecciones aprendidas, que se retoman en las recomendaciones, tales como: la necesidad de integrar una lógica de acción para los jóvenes en Soacha; la continuidad de las acciones en los espacios seguros para infancia y jóvenes en Santa Marta, el mantenimiento de acciones de información, de reducción de estrés de tipo psicosocial, de protección, en los programas de integración socioeconómica.
11. Los proyectos han llegado en los momentos adecuados a las seccionales. Sin conocer exactamente el proceso de decisión de la CRC para proponer a Cali (fase1) y a Magdalena y Soacha (fase 2), frente a otras seccionales

que sin duda tenían necesidades de atención, las seccionales han manifestado la pertinencia temporal de los proyectos. Han llegado en el momento necesario.

12. El desarrollo de las **transferencias monetarias** es un mecanismo que la CRC está desarrollando con gran competencia. La CRC se encuentra además en la estructura de liderazgo del Grupo de Transferencias Monetarias, lo cual es muy positivo. En el periodo de ejecución de estas dos fases, hubo una imposición – inherencia inapropiada – por parte de las autoridades colombianas sobre el máximo de fondos que se podrían utilizar en las transferencias monetarias. Por la relevancia de un actor de la CRC, las directrices emitidas en su momento por la Gerencia de Fronteras deberían haber sido discutidas con base en elementos técnicos de necesidades.
13. Las acciones de adaptación a la emergencia por la COVID-19 – y las inundaciones – se han realizado con flexibilidad por parte de la COSUDE y con agilidad por parte del a CRC.

6.RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS.

Para COSUDE.

1. Poner en valor el **papel de la Cruz Roja Colombiana** en las intervenciones con población migrante y su cobertura nacional y capacidad de adaptación a nuevas emergencias.
2. Continuar con una **relación contractual directa con la CRC**, en línea con la localización y con la eficacia y eficiencia de las iniciativas.
3. COSUDE debe asegurar que copartes y proyectos en diferentes países generan una visión y aprendizajes a nivel regional. Así, al igual que CISP ejecuta acciones en el eje Venezuela – Colombia – Ecuador, COSUDE podría integrar – solicitar, crear una línea de financiamiento – en sus programas por el que **asegure que existe un mecanismo de comunicación estratégico y técnico entre los equipos de la CRC y la CRV**. Esto no debe suceder sólo en la frontera. La justificación pasa desde el fortalecimiento de las SN hasta la necesidad de que – en la lógica de un hub de protección – sus socios aporten la estrategia común. Parte del fortalecimiento de la CRV puede venir de los aprendizajes de su entidad hermana, la CRC
4. Mantener la **presencia directa en los países y los mecanismos de seguimiento y monitoreo** entre fases y el número de misiones de campo, con el objetivo de analizar de manera regular el desarrollo del proyecto (s) y mejorar o consolidar aspectos del devenir del proyecto, con margen suficiente.
5. Establecer contractualmente un **formato complementario de feedback con el socio**, que incluya, no solo el reporte intermedio y final, sino sesiones *in situ* y presentaciones en Bogotá.
6. Bajo la lógica del **modelo de fases** que, aun cuando no está escrito, sí se constituye como una lógica de financiación visible/habitual en la COSUDE, desarrollar el concepto de manera más clara, determinando ventajas y desventajas que ofrece en este escenario. Si es un “modelo” o un “mecanismo”, así se construya sobre la marcha, es pertinente estructurarlo de manera más formal, así sea solo como ejercicio interno en Caracas o en Bogotá. Por ejemplo: ¿qué indicadores de desempeño/oportunidad/ habilita la financiación de una fase a otra fase?
7. Desarrollar un documento de **lecciones aprendidas sobre la respuesta de Suiza a la crisis migratoria venezolana**, que aborde todas las dimensiones, para analizar los aciertos y espacios de mejora, incluyendo el asunto “localización-regionalización”.
8. Mantener la **lógica de flexibilización**, que permite la adaptación de los proyectos a las nuevas emergencias y situaciones inesperadas.
9. Combinar las acciones de respuesta inmediata a la **población que continúa llegando** a Colombia (a través de los CAO, CIAD o similares), junto con las acciones **de inserción socioeconómica**, dentro de una lógica de “no dejar a nadie atrás”.
10. Como actor de cooperación y asistencia a su socio colombiano, **poner en relevancia el valor de la cooperación suiza – y de la cooperación internacional en general – a la crisis venezolana**. Un primer aspecto es conocer el valor relativo (%) de la cooperación internacional (global y/o suiza) a la situación humanitaria por migración en Colombia. Esto como un paso para poder incidir a cambios legales y reales en las políticas del Estado colombiano.
11. Flexibilidad para aceptar la posibilidad de un **pequeño fondo de emergencia** en cada lugar de atención, que permita atender a necesidades inmediatas o urgentes que afectan la vida e integridad, y que no se encuentran en las líneas de los proyectos.

Para la CRC.

12. Es relevante **continuar con la asistencia a los migrantes que caminan**. A pesar de que en la actualidad (2023) su número se ha reducido a unas 120 personas por día, este es significativo y el grado de sufrimiento de vulnerabilidad es muy alto. Esto, porque actualmente son una minoría respecto a los que usan medios de transporte público. En una lógica de sufrimiento son estas poblaciones en las que ha que enfocarse hoy.
13. Hay que asegurar que todos sus programas con población migrante incluyen: a) una dimensión de **información / acceso a documentación**; b) **acompañamiento psicosocial**; c) un componente de **incidencia** con autoridades locales.
14. Sobre el punto anterior, invitar a una reflexión de la CRC sobre el **rol que como actor humanitario puede desempeñar en acciones de incidencia / abogacía** ante las instituciones que deben asegurar la transición al desarrollo. La CRC es un actor muy competente en la asistencia humanitaria, y a la vez desarrolla información, conocimiento, evidencia de intervención positiva y tienen una voz y legitimidad /reconocimiento ante instancias estatales. Esto, sin afectar a sus principios, por supuesto.
15. Para el caso de Soacha, teniendo en cuenta que se logró una importante articulación con actores institucionales y comunidad humanitaria, se puede pensar en un **ejercicio por fases que permita acompañar los procesos de emprendimiento desde la identificación de la iniciativa hasta la formalización** de la misma con el objetivo de generar mejores condiciones de enganche a la oferta institucional. Entre los aspectos relacionados con la formalización se encuentran principalmente la constitución ante cámara de comercio.
16. Para las iniciativas de negocio o emprendimiento que implica procesos industrializados o semi – industrializados (que requieren el uso de maquinaria) es importante fortalecer aspectos relacionados con **procesos de seguridad y salud en el trabajo (SST)** y la provisión de elementos de protección personal requerida en estos casos, aunque sea de manera inicial, posteriormente, estos elementos deben hacer parte de los insumos para el funcionamiento del emprendimiento.
17. De acuerdo con la información recolectada en las entregas los insumos y capacitaciones en el marco de los emprendimientos, respondieron a las necesidades urgentes y la información proporcionada generó inquietudes que ha llevado a varios de los beneficiarios a buscar información adicional de manera autónoma, sin embargo, se identifica la necesidad de fortalecer aspectos relacionados con el **manejo de redes sociales para la promoción y el mercadeo de sus emprendimientos**, esto a su vez ayuda a proyectar las ventas en otros lugares y mitiga el riesgo de agotar el mercado natural en las zonas más cercanas.
18. Aunque las **transferencias monetarias** representan una inversión significativa de presupuesto, cobra relevancia como parte de los elementos fundamentales del “life saving” en situaciones de emergencia humanitaria como la ocasionada por la migración de población venezolana hacia Colombia, teniendo en cuenta que este mecanismo facilita el acceso rápido a bienes de primera necesidad y que a pesar del cambio de dinámicas en la migración el flujo de llegada de población migrante venezolana a las zonas de intervención persiste. Por esta razón es importante **mantener este tipo de acciones**, aquí es importante resaltar que los beneficiarios de transferencias monetarias manifiestan la necesidad de ayudar a más gente.
19. La comunidad (Soacha)solicitó expresamente la elaboración e instalación de la **placa de la obra**, la relacionan con el **reconocimiento al proceso** allí adelantado y quienes lo hicieron posible y con que propósito.
20. Es importante incluir un enfoque de abordaje a la **población adolescente y joven** en la intervención de la CRC para atender a la población migrante y de acogida. Para intervenciones futuras con población migrante, se recomienda incluir específicamente un enfoque que permita abordar de manera específica y diferenciada a la población adolescente y joven, teniendo en cuenta los riesgos específicos de acuerdo con el contexto.

21. Es urgente la **actualización del contexto humanitario de Soacha** incluyendo la situación de adolescentes y jóvenes.
22. Es necesario a través de la coordinación humanitaria en el territorio generar labores de **incidencia con los nuevos alcaldes** con el objetivo de promover una aproximación más responsable del Gobierno Local a la situación.
23. La situación de Soacha y las dinámicas territoriales descritas hacen necesario continuar con intervenciones que permitan adelantar acciones humanitarias y retomar parte de los emprendimientos que requieren un último esfuerzo para ser enganchados a la oferta institucional.
24. Si el municipio de Soacha es atendido con un nuevo proyecto, es importante fortalecer los **emprendimientos y la atención a la zona rural**.
25. Para la CR de Magdalena: se recomienda que las instalaciones que ya están dotadas en las instalaciones de la CRC puedan tener continuidad en su uso. Esta evaluación observó que, una vez terminado el proyecto, las mismas pueden servir como punto de referencia para la respuesta. Quizás se ha perdido una oportunidad para ponerlas al servicio del Centro de atención al migrante.
26. La disposición en los **proyectos de un “fondo de emergencia”**, como el observado en Santa Marta de apenas 6.000.000, que ha permitido proveer ayudas no planificadas ante situaciones imprevistas (como gastos funerarios, o situaciones de salud).
27. El fortalecimiento de las **relaciones con los consultorios jurídicos de las universidades**, o la disposición de recursos en los proyectos para disponer de asesoramiento de carácter jurídico. Una posibilidad – al menos en Santa Marta – podría ser establecer en las instalaciones los servicios de asesoría en tiempos específicos de la semana., atendidos en convenio con estudiantes de los consultorios jurídicos de las universidades.
28. Una alternativa a lo anterior es la **formación a los voluntarios en elementos básicos de carácter jurídico / legal**. Esto, para que puedan orientar o proveer una primera asistencia en caso de ser inquiridos, y también como un valor agregado y motivador a los voluntarios.
29. La **sistematización de las iniciativas de generación de ingresos y su socialización** con actores relevantes del sector humanitario, y, sobre todo, con entidades de cooperación (IFIs).

ANEXOS

- 1.- Pliego de condiciones
- 2.- Tabla de valoración rellenada
- 3.- Lista completa de partes interesadas y otras partes consultadas y entrevistadas
- 4.- Descripción detallada del proceso de revisión, incluidas fuentes de datos y posibles debilidades y limitaciones metodológicas
- 5.- Análisis de la lógica de intervención (marco lógico o índice): en qué medida se han alcanzado los objetivos
- 6.- *One – pager* y presentación en PowerPoint
- 7.- Fotografías y/o videos tomados en la ejecución de la evaluación

Anexo 1 – Pliego de Condicione

1. ANTECEDENTES

Colombia desde hace más de 6 años ha enfrentado uno de los procesos de inmigración más importantes de su historia donde los esfuerzos, tanto como el trabajo mancomunado de y entre el gobierno, cooperantes y actores nacionales y venezolanos de la sociedad civil han logrado que en la actualidad se tenga un avance representativo en materia de políticas migratorias. En 2021, el Gobierno Nacional después de experimentar con múltiples facetas de regularización a corto plazo dispone de un mecanismo – Estatuto Temporal de Protección ETPV- con un alcance mayor que flexibiliza a 10 años la permanencia regular de venezolanos en el territorio facilitando a través de esto la integración, así como el acceso a programas y servicios para la garantía de derechos;²³ mismo año en el cual se expide la ley 2136 la cual establece diseñar e implementar una Política Integral Migratoria.²⁴

Según Migración Colombia a febrero 2022 en el país habían 2.477.588 de venezolanos, de los cuales se estima que 1.2 millones han accedido al ETPV²⁵ y 2.3 millones se han registrado para solicitarlo según datos del CONPES 4100, estadísticas que reflejan la intención de permanecer y establecerse en el territorio de un alto número de hogares y personas migrantes. Adicional a esto, de acuerdo con pronósticos del Grupo Interagencial de Flujos Mixtos Migratorios presentados en la última plenaria nacional se proyecta que para finales de 2023 esta cifra pueda alcanzar los 2.9 millones de personas considerando a su vez, que de acuerdo con los resultados de la sexta ronda de evaluación de

PROYECTO: “INTEGRACIÓN ECONÓMICA E INCLUSIÓN SOCIAL DE LA POBLACIÓN MIGRANTE Y COMUNIDADES DE ACOGIDA EN CALI, MAGDALENA Y CUNDINAMARCA FASE 1Y2. INCLUIDAS ADICIONES DE COVID Y OLA INVERNAL”.

TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA EVALUACIÓN EXTERNA FINAL

²³ Cancillería de Colombia. Estatuto Temporal de Protección a migrantes Venezolanos <https://www.cancilleria.gov.co/estatuto-temporal-proteccion-migrantes-venezolanos>

²⁴ Ley 2136 de 2021. <https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/LEY%202021%20DEL%20AUGUSTO%20DE%202021.pdf>

²⁵ Migración Colombia. Febrero 2022. Disponible en: <https://www.migracioncolombia.gov.co/infografias/distribucion-de-venezolanos-en-colombia-corte28-de-febrero-de-2022>

JOSÉ LUIS BARREIRO

necesidades realizada por la misma plataforma las intenciones de retorno a Venezuela o traslado a terceros países solo representa el 6% de 3073 hogares encuestados, demostrando que la mayoría de las familias y personas pretenden quedarse al interior de Colombia.²⁶

Para el país este panorama exige grandes retos intersectoriales los cuales se reconoce llevaran tiempo superarlos y consistirá en un proceso gradual, donde es importante considerar en el contexto las dinámicas de cambio que se dan por el ingreso de un nuevo Gobierno, lo que supone que el esfuerzo conjunto de cooperantes y actores en este momento sea fundamental para favorecer de manera eficaz la integración y posterior recuperación de la población de interés en los entornos de acogida. Este escenario ha impulsado que la respuesta humanitaria actual se centre en acompañar esta transición, la cual debe tener en cuenta distintas dimensiones complementarias al desarrollo económico de refugiados y migrantes, como por ejemplo los desafíos en materia cultural donde es indispensable que se fortalezcan los espacios de participación y diálogo social entre las poblaciones migrante y las comunidades de acogida para promover la cohesión social, la coexistencia pacífica y a su vez se mitiguen los riesgos de exclusión y xenofobia.

Conforme con los resultados de la sexta ronda de evaluación de necesidades realizada para el GIFMM con el apoyo técnico de REACH, las tres necesidades prioritarias de los 3073 hogares (información de 11.541 personas) encuestados son: alimentación 75%, generación de recursos 70% y vivienda 52%. Además, se descubrió que el 82% de los hogares mencionan que la fuente principal de ingresos es el trabajo, sin embargo, el 52% de las personas ganan menos de USD 120 al mes y un 38% entre USD 120 y USD 240. Adicionalmente, hay retos importantes en la integración cultural considerando que el 34% de los encuestados se han sentido discriminados, el 96% de ellos mencionan que es por su nacionalidad.

La Cruz Roja Colombiana desde el inicio del éxodo de migrantes provenientes de Venezuela desplegó su accionar humanitario a nivel nacional para atender la emergencia, siendo el primer actor humanitario en 2017 en prestar asistencia al creciente flujo de migrantes en la frontera. A partir de este momento se consolidó la Estrategia Nacional de la Cruz Roja para la Atención a Población Migrante, la cual ha beneficiado hasta diciembre de 2022 a 3.285.906 personas, logrado entre la cooperación y las alianzas estratégicas con múltiples socios clave que han permitido dar respuesta a las distintas necesidades de la población migrante, así como de las comunidades vulnerables que residen en los territorios de acogida.

La embajada de Suiza en Colombia – Ayuda Humanitaria y Desarrollo (COSUDE) ha sido uno de ellos, en junio 2018 contribuyó con 147.665 CHF a los esfuerzos de la Federación Internacional de la Cruz Roja para la instalación del Programa Mariposa Monarca (F1) donde por medio de unidades móviles de atención se ofrecieron servicios de primera respuesta al contexto migratorio experimentado en ese momento en el país, alcanzando ese año alrededor de 5.469 personas. Con el apoyo de otros aliados como la Cruz Roja Sueca y Fundación Rockefeller se logró extender su operación hasta 2021, trayectoria en la cual se instaló un Punto de Atención al Migrante fijo y se continuaron las acciones móviles. Al final del programa se alcanzaron a 55.903 beneficiarios y se destinaron 4.002.729.900 COP en responder a las necesidades de refugiados, migrantes y comunidades vulnerables.

Adicionalmente, la Estrategia de la Cruz Roja para la Atención a Población Migrante en sintonía con el contexto migratorio en su transición a escenarios de integración, donde gran parte de la población migrante empezó a establecerse en el país, implementó los Centros de Atención y Orientación CAO los cuales se diseñaron bajo metodologías que promovían la estabilización e inclusión social, económica y cultural de las comunidades de interés en sus entornos de acogida. De igual manera, a finales de 2019 principios de 2020, la Embajada de Suiza en Colombia – Ayuda Humanitaria y Desarrollo (COSUDE) aportó 620.065.004 COP a la instalación del primer CAO en el departamento de Valle del Cauca, donde se desarrollaron actividades en medios de vida, protección y necesidades básicas. Además, bajo este mismo convenio la COSUDE hizo una contribución de 789.467.364 COP al plan de respuesta de la Cruz Roja Colombiana a la coyuntura por COVID-19, que surgió en ese mismo periodo. A partir de estas acciones de integración y respuesta a la emergencia sanitaria se logró beneficiar a 5.201 personas.

Desde ese momento, se planificó extender este modelo a más ciudades receptoras que presentaran alta afluencia de migrantes y limitada capacidad institucional para responder a este fenómeno migratorio. En 2021, la COSUDE apoya el fortalecimiento del Centro Integral de Atención y Desarrollo CIAD situado en Soacha Cundinamarca desde 2019 y el cual mantiene una lógica de intervención semejante a la de los CAO, así mismo impulsa la puesta en marcha del CAO

²⁶ Base de datos interna de resultados de la sexta ronda. Acceso a través del co-liderazgo de la CRC en uno de los sectores.

en Santa Marta, Magdalena. Es así como en torno a los acuerdos de cooperación con otros socios estratégicos de la Cruz Roja Colombiana se tejieron vínculos colaborativos para ampliar su cobertura como con la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo – AECID – quien ha participado en el establecimiento de dos de estos Centros de Atención y Orientación en otras partes del país como en Ipiales, Nariño (2022) y en Cúcuta, Norte de Santander (2023) logrando acompañar a más migrantes en su proceso de recuperación.

Los proyectos de cooperación entre la COSUDE y la Cruz Roja Colombiana se han alineado al propósito de la Estrategia de Cooperación suiza 2017-2020 de “*contribuir con la paz y el desarrollo económico sostenible que cree oportunidades para todos*” y a su programa de cooperación 2021 – 2024 el cual busca “*fortalecer las instituciones, las comunidades y la sociedad civil de Colombia en su camino hacia una paz duradera mediante un desarrollo económico sostenible y resiliente, la reducción de las desigualdades y la atención a las necesidades humanitarias*”. Así mismo, se aúnán a los esfuerzos de la agenda 2023 por “*fortalecer la paz universal dentro de un concepto más amplio de la libertad y erradicar la pobreza en todas sus formas y dimensiones, incluida la pobreza extrema, siendo este como un requisito indispensable para el desarrollo sostenible*”.

A su vez, estos proyectos se articulan al Plan de Respuesta para Refugiados y Migrantes el cual proporciona ayuda humanitaria y de protección a migrantes y refugiados vulnerables, así mismo se adhieren a la Estrategia Nacional de la Cruz Roja para la Atención a Población Migrante y al plan de acción de migración del movimiento de la Cruz Roja en las Américas 2021 - 2024. Además, buscan aportar al Plan Nacional de Desarrollo 2018 – 2022 en su búsqueda por alcanzar la inclusión social y productiva a través del Emprendimiento, articulándose también con los propósitos de los Planes de Desarrollo Departamentales. Con este proyecto, Suiza contribuye a la agenda de localización (Grand Bargain).

2. INTRODUCCIÓN

2.1 Objetivo General

Desarrollar una evaluación sistemática y objetiva que permita valorar la intervención de la CRC y el alcance de los resultados esperados en función con los objetivos generales, así como los impactos tempranos²⁷ que tuvo el proyecto en las personas, hogares y comunidades beneficiadas, así como en la arquitectura humanitaria y autoridades locales en Cali, Cundinamarca y Magdalena , incluyendo sus adiciones para la respuesta en COVID -19 en los departamentos de Cauca, Guainía y Vichada y para la respuesta vigente a la emergencia por Ola Invernal en los departamentos de Magdalena, Cundinamarca, Atlántico, Valle del Cauca y Guajira.

2.2 Objetivos específicos

7. Medir los alcances e impactos tempranos del proyecto sobre sus beneficiarios con las actividades ofrecidas en el marco del proyecto.
8. Evaluar la coherencia de las actividades y de los resultados dentro del contexto local
9. Evaluar la pertinencia de las actividades desarrolladas y el cumplimiento de los indicadores y resultados.
10. Analizar rol y sinergias entre instituciones participantes y autoridades locales en el papel desarrollado durante el proyecto.
11. Identificar las fortalezas y debilidades de las metodologías empleadas en la ejecución del proyecto en cuanto a integralidad, coherencia con las necesidades del contexto y procedimientos internos.
12. Brindar conclusiones y recomendaciones que contribuyan a mejorar las metodologías de intervención en el modelo de atención CAO, identificando las principales lecciones aprendidas de este proyecto.

Las acciones realizadas por el proyecto tienen que ser analizadas desde los siguientes criterios: Pertinencia - Eficacia – Impacto – Participación - Sostenibilidad – Eficiencia y Conectividad.

2.3 Finalidad para la Evaluación

²⁷ Se menciona como impactos tempranos teniendo en cuenta que se valoraran beneficiarios que aún están siendo asistidos en el marco de la adición para la respuesta a la ola invernal. Además, que las mediciones para evaluar la contribución a la cohesión social, la mejora en las condiciones de protección, la integración socioeconómica e inclusión de la población migrante se hacen al menos 5 años después y para esta evaluación se obtendrán resultados de operaciones que se han ejecutado en el periodo comprendido entre finales de 2019 a 2023.

Para la Cruz Roja Colombiana, la presente evaluación es favorable para reconocer el alcance de la metodología CAO y de las acciones desarrolladas en el marco de estos puntos humanitarios para que de este modo se pueda mejorar la calidad de nuestras intervenciones, aprender de las implementaciones y rendir cuentas a nuestro aliado estratégico.

Para la Embajada Suiza en Colombia COSUDE la evaluación es útil en el marco de revisión a término medio del programa de cooperación con la Cruz Roja Colombiana, permitiendo servir a los tres propósitos interrelacionados de:

- **Aprender** para mejorar la calidad y los resultados de la cooperación al desarrollo a través de la recopilación de conocimientos sobre lo que funciona, lo que no funciona y por qué.
- **Pilotaje en la toma de decisiones** basada en pruebas en el seno de los programas y proyectos a fin de ampliar de forma continuada su pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.
- **Rendir cuentas** a través de la elaboración de informes y la comunicación de los resultados de la cooperación al desarrollo a las partes interesadas y a una audiencia más amplia en Suiza y el extranjero, incluidos los grupos meta.

2.4 Alcances

La evaluación debe llevarse a cabo en los territorios en los cuales se han implementado los Centros de Atención y Orientación en la primera y segunda fase, es decir en Cali - Valle del Cauca, Santa Marta – Magdalena y Soacha – Cundinamarca. Igualmente, es deseable tener resultados de las adiciones de cada una de las vigencias para la respuesta en COVID-19 en los departamentos de Cauca, Guainía y Vichada, así mismo la ejecución actual de las acciones para responder a la ola invernal en los departamentos de Atlántico, Cundinamarca, Magdalena, Guajira y Valle del Cauca en los municipios en los cuales se priorizó la intervención.

El ejercicio de valoración será ex post y en tiempo real debido a que se contemplara el proyecto “*Integración de la población migrante y comunidades de acogida en Cali, Valle del Cauca (Fase 1)*” el cual se ejecutó desde noviembre de 2019 a diciembre de 2020, incluyendo su adición para la respuesta a la emergencia sanitaria la cual fue implementada del junio 2020 hasta diciembre 2020. Además, de la intervención de la segunda fase denominada “*Integración económica e inclusión social de la población migrante y comunidades de acogida en Magdalena y Cundinamarca*” la cual operó desde diciembre de 2021 a Enero de 2023, considerando la adición para atender los efectos humanitarios de la ola invernal y la cual es la única que se encuentra aún vigente hasta abril 2023.

Debe elaborarse en un periodo de tiempo de 3 meses, a partir del acuerdo contractual generado con el proveedor elegido. Se espera que se desarrolle de febrero a abril 2023. A continuación, se presenta el cronograma propuesto:

Actividad	Fecha	Responsabilidades
Reunión inicial con el equipo de evaluación y el grupo de referencia	30.01.2023	COSUDE, CRC, consultor(es)
Entrevistas con partes interesadas, contrapartes y, si procede, grupos de discusión y talleres, estudio documental, etc.	02.02.2023	Consultor(es)
Preparación del informe inicial: objetivos, preguntas de evaluación, diseño de la evaluación, metodología, método de muestreo, etc.	06.02.2023	Consultor(es)
Proyecto de informe inicial	09.02.2023	Consultor(es)
Retroalimentación sobre el informe inicial por parte del director de la evaluación y del grupo de referencia	10.02.2023	COSUDE, CRC, consultores
Finalización del informe inicial (incorporación de los comentarios de la COSUDE y CRC)	14.02.2023	Consultor(es)

Informe inicial final	15.02.2023	Consultor(es)
Preparación logística y administrativa para la recolección de datos, los talleres de evaluación, las visitas sobre el terreno, etc.	17.02.2023	Consultor(es)
Misión sobre el terreno con recolección de datos, entrevistas, talleres de evaluación, etc.	20.02.2023	Consultor(es), CRC
Reunión de fin de misión en Bogotá	10.03.2023	Consultor(es)
Ánalisis de datos y preparación del proyecto de informe de evaluación	13.03.2023	Consultor(es)
Proyecto de informe de evaluación	15.04.2023	Consultor(es)
Retroalimentación sobre el proyecto de informe de evaluación por parte del director de la evaluación y del grupo de referencia	17.04.2023	COSUDE; CRC; Consultor(es)
Informe de evaluación final	24.04.2023	Consultor(es)
Encuentro de lecciones aprendidas, presentación en PowerPoint y One – Pager	26.04.2023	COSUDE, CRC, Consultor(es)

Se espera que la evaluación se desarrolle en los siguientes ámbitos de acción: Adaptación a las dinámicas del territorio, focalización, fortalecimiento de capacidades, complementariedad entre servicios e instituciones, seguimientos y acompañamientos, participación y rendición de cuentas con la comunidad.

3. METODOLOGÍA

Se espera que el evaluador desarrolle una metodología detallada para esta evaluación la cual se especifique en la propuesta, que debe ser aprobada por el equipo técnico y programático de los socios principales e implementadores.

La metodología debe incluir: La revisión y el análisis de los documentos clave, las entrevistas con informantes clave (incluidas las realizadas a las seccionales involucradas), con voluntarios y con las personas a las que llegó la respuesta enmarcada en el proyecto. El evaluador diseñará la metodología. El evaluador, en consulta con la Sociedad Nacional, decidirá el muestreo, así como los métodos y el ritmo de recopilación de datos, y deberá reflejarlo en la carta de presentación y, si se selecciona, describirlo en detalle en el informe inicial.

- Entrevistas aleatorias directas y/o grupos focales a informantes clave: los evaluadores necesitan entrevistar a un número suficiente de personas que hayan participado en la operación para tener una visión sólida de las diferentes fases. Esto incluye a personas de la SNCRC, miembros del equipo de trabajo, voluntarios, representantes de instituciones públicas, así como beneficiarios del proyecto, comités comunitarios, organizaciones de base comunitaria y a otras organizaciones internacionales y ONG con las que se articularon acciones, incluyendo espacios de coordinación Equipo Humanitario País EHP y el Grupo Interagencial de Flujos Mixtos Migratorios GIFMM. Se compartirá la base de datos del proyecto para la selección de beneficiarios por cada eje temático.

- Visitas sobre el terreno y recopilación de datos primarios (entrevistas con las personas a las que se ha llegado y/o con los líderes de la comunidad): el evaluador debe proponer una serie de preguntas orientadas a analizar y evaluar la gestión, impacto, pertinencia y sostenibilidad del proyecto, entrevistando a un número suficiente de personas en las comunidades que recibieron apoyo a través del proyecto.

El Equipo técnico del proyecto brindará apoyo para desarrollar un acuerdo en el que sea factible la recopilación de datos primarios con las personas a las que se ha llegado y/o con los líderes de la comunidad, involucrando las capacidades de la Sociedad Nacional si es posible. Las soluciones potenciales incluyen el aprovechamiento de las capacidades de los voluntarios de la Sociedad Nacional para establecer contacto con las personas que serán entrevistadas por el Equipo de Evaluación o para llevar a cabo la recopilación de datos primarios sobre la base de la orientación y el diseño del cuestionario desarrollado por el evaluador.

El evaluador tendrá la responsabilidad final de dirigir el proceso de evaluación, diseñar la metodología y entregar los productos como se describe más adelante. En el informe se debe explicar cómo corresponde los métodos y técnicas

utilizados para la recopilación, la gestión y el análisis de los datos. Se debe reconocer las limitaciones metodológicas, las hipótesis de trabajo, las preocupaciones y limitaciones que hayan surgido, inclusive su efecto sobre la validez (atribución), la fiabilidad y la independencia de la evaluación.

4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y PREGUNTAS ORIENTADORAS

A continuación, se exponen los criterios de evaluación que el consultor debe tener en cuenta para llevar a cabo la misma. Estos criterios deben utilizarse según corresponda

- a) **Pertinencia y adecuación** de la operación en la manera en que fueron adecuados los resultados y objetivo de acuerdo con el contexto y las necesidades.
- b) **Eficiencia** de las intervenciones en la prestación de servicios de calidad con un mínimo de recursos, **eficacia** de los mecanismos y estrategias de gestión y sistémicos; **y responsabilidad** ante la población afectada en relación con la prestación de servicios, la sostenibilidad, el compromiso, la inclusión y el fomento de la integración.
- c) **Impacto:** Analizar el grado de contribución de la intervención al logro del objetivo propuesto, considerando impactos no previstos positivos y negativos del proyecto.
- d) **Participación:** Se enfoca en las herramientas de inclusión y participación de las personas atendidas con un enfoque particular en las personas más vulnerables, la inclusión de la CR en los procesos de coordinación, las autoridades locales y otros socios directos e indirectos del proyecto.
- e) **Sostenibilidad:** Se analizará hasta qué punto pueden mantenerse y potenciarse los efectos positivos de la intervención a medio y largo plazo.
- f) **Coherencia:** Valorar en qué medida encajan los proyectos, su compatibilidad con otras intervenciones del país, de la Cruz Roja, de los programas de la Embajada Suiza en Colombia, así como con los Planes de Desarrollo Nacional y locales, Agenda 2030 y los objetivos de desarrollo sostenible (ODS).
- g) **Alineamiento:** Describir en qué medida el proyecto complementa los planes, políticas del país y las actividades con otros donantes. Así como el aprovechamiento y refuerzo de sus estructuras.
- h) **Lógica de intervención/Marco de resultados:** Analizar las diferencias entre el marco de resultados representado en la lógica de intervención y la lógica real subyacente a la intervención del proyecto
- i) **Conectividad:** Examinar que se ha realizado para facilitar la transición entre la emergencia a corto plazo con actividades de recuperación y desarrollo a largo plazo
- j) **Cobertura:** Delinear a quien ha apoyado la acción humanitaria y por qué, la coordinación de los proyectos con otras organizaciones y analizar la medida en la que se involucran cuestiones de equidad como el género, la edad, la capacidad y la étnica.

4.1 Preguntas orientadoras

Pertinencia - ¿Estamos haciendo las cosas correctas?

- ¿Qué grado de coherencia tienen los efectos logrados con las necesidades del/de los grupos(s) meta?
- ¿Qué grado de coherencia tienen las actividades y los Outputs con los efectos pretendidos?
- ¿En qué medida los objetivos del proyecto están respondiendo a las necesidades y prioridades nacionales?
- ¿El enfoque que subyace a la intervención es apropiado para los problemas que deben resolverse?
- ¿Hasta qué punto los objetivos de la intervención de desarrollo dan respuesta a las prioridades y políticas del grupo meta, del país contraparte, de las organizaciones contrapartes y de la COSUDE?
- ¿Hasta qué punto es adecuada técnicamente la intervención de desarrollo?

Eficiencia - ¿Los resultados se han logrado de una forma rentable?

- ¿Hasta qué punto la intervención implementada ha sido rentable y se ha desarrollado de manera puntual?
- ¿Qué enfoques alternativos podrían haber conducido a resultados similares con un menor coste?
- ¿Ha habido alguna diferencia entre el Input planificado y el Input que se ha necesitado de hecho? ¿Cuál es el motivo de esta diferencia?
- ¿El sistema de monitoreo aplicado para realizar el seguimiento del impacto de la intervención es adecuado para su objetivo?
- ¿Cómo funciona la gestión del proyecto, así como los procesos de pilotaje y de toma de decisiones? ¿Los problemas se identifican a tiempo y se proponen soluciones prácticas y viables?
- ¿Se ha aplicado un sistema contable adecuado en la fase de implementación?
- ¿La selección del objetivo de la intervención trajo aparejada la asignación eficiente de los recursos?

Eficacia - *¿Los resultados contribuyen a lograr los objetivos generales como se ha planeado?*

- ¿Es posible demostrar hasta qué punto los cambios pueden atribuirse a la intervención de desarrollo y no a factores externos?
- ¿Hasta qué punto se han alcanzado los resultados planeados?
- ¿Hasta qué punto se han logrado los resultados deseados de la intervención (o qué probabilidad hay de que se logren) a escala de Output, Outcome y los objetivos generales de la intervención?
- ¿Qué factores principales han influido sobre la consecución o no consecución de los resultados esperados?

Impacto - *¿Cómo estamos contribuyendo al objetivo general?*

- ¿Qué efectos positivos y duraderos y cambios de comportamiento pueden identificarse?
- ¿Qué efectos (secundarios) inesperados e imprevistos, tanto positivos como negativos, han ocurrido?
- ¿Hasta qué punto los impactos reales provocados por la intervención del desarrollo concuerdan con los impactos objetivo?
- ¿Ha tenido una parte específica de la intervención un mayor impacto que otra?

Participación - *¿Los mecanismos de participación definidos por el proyecto fueron efectivos?*

- ¿Durante los espacios de participación que el proyecto contempló las comunidades lograron incidir en las decisiones establecidas?
- ¿A partir de las peticiones, quejas o sugerencias que se identificaron mediante los mecanismos de retroalimentación el proyecto cuales ajustes de mejora se realizaron?

Sostenibilidad - *¿Hasta qué punto se mantendrán los efectos cuando finalice el apoyo de la COSUDE?*

- ¿Qué factores principales podrían mejorar los efectos alcanzados o impedir que estos continúen?
- ¿Las instituciones contrapartes y los sectores de la población involucrados han aceptado los objetivos y las actividades promovidos originalmente por el proyecto (apropiación)?
- ¿Pueden las instituciones contrapartes y las partes interesadas involucradas (grupos meta) continuar la actividad de forma independiente (existencia de recursos financieros) y ajustar sus estrategias a las condiciones cambiantes? ¿Cuentan con capacidades propias para la resolución de problemas (capacidad técnica)?
- ¿Qué medidas socioculturales, institucionales, ecológicas, financieras o técnicas podrían implementarse para aumentar las opciones de que el impacto de la intervención de desarrollo sea sostenible?

Coherencia - *¿En qué medida encaja la intervención?*

- Coherencia interna: ¿hasta qué punto es compatible la intervención con otras intervenciones de la Cruz Roja Colombiana en el mismo campo temático (congruencia, complementariedad y sinergias)?
- Coherencia externa: ¿hasta qué punto es compatible la intervención con las intervenciones de otros actores (donantes bilaterales y multilaterales, sector privado, ONU, ONG, etc.) en el país y el campo temático (complementariedad y sinergias)?

Alineamiento

- ¿En qué medida el proyecto complementa o sostiene los planes y las políticas del país contraparte y las actividades de otros donantes?
- ¿Qué aspectos de la intervención aprovechan y refuerzan las estructuras del país?

Lógica de intervención/Marco de resultados

- ¿Cuáles son las diferencias entre el marco de resultados (Results Framework) representado en la lógica de intervención y la lógica real subyacente a la intervención del proyecto?
- ¿Qué supuestos han resultado ser válidos en la lógica de intervención y qué medidas de mitigación funcionan?

Conectividad

- ¿Qué se ha realizado para facilitar el enlace entre el socorro a corto plazo junto con actividades de recuperación y el desarrollo a largo plazo?

Cobertura

- ¿A quién ha apoyado la acción humanitaria y por qué?
- ¿Cómo se coordinan las operaciones de socorro con otras organizaciones a fin de maximizar la cobertura?
- ¿En qué medida (en términos de justicia) tratan las operaciones de socorro cuestiones de equidad como el género, la edad, la capacidad y la etnia?

5. BACKGROUND DEL PROYECTO

5.1. Nombre y duración:

"Integración de población migrante y comunidades de acogida en Cali, Valle del Cauca" FASE I

Fecha de Inicio: noviembre 2019

Fecha de Cierre: 31 diciembre 2020

Adición "Respuesta humanitaria a la emergencia por COVID-19"

Fecha de Inicio: Junio 2020

Fecha de Cierre: 31 diciembre 2020

"Integración económica e inclusión social de la población migrante y comunidades de acogida en Magdalena y Cundinamarca" FASE II

Fecha de Inicio: 9 de diciembre de 2021

Fecha de Cierre: 31 de enero de 2023

Adición "Respuesta humanitaria a las afectaciones por la Ola invernal"

Fecha de Inicio: 1 de diciembre de 2021

Fecha de Cierre: 30 de abril de 2023

5.2. Enfoques transversales

Ambos proyectos y sus adiciones han incluido enfoques diferenciales, considerando que en contextos de migración, desplazamiento o emergencia la desigualdad impacta en mayor medida a mujeres o personas con género diverso, personas con discapacidad, comunidades étnicas y comunidades en situación de pobreza y pobreza extrema. Al reconocer las realidades individuales, las identidades culturales y las variables implícitas en el ciclo vital (infancia, juventud, adulterz y vejez) se permite brindar una protección diferenciada de los derechos de cada individuo y entender las múltiples vulnerabilidades por los que atraviesan las poblaciones priorizadas y de este modo adecuar las modalidades de atención para dar una respuesta de acuerdo con las necesidades particulares.

Además, tienen incorporado el enfoque de participación y rendición de cuentas comunitaria asegurando el mejoramiento de nuestras acciones, reconociendo a las comunidades como socios y expertos, generando aceptación y confianza y ayudando a las expectativas de la comunidad en los territorios en los cuales se desarrollan las actividades, fomentando el empoderamiento de las personas desarrollando resiliencia comunitaria, y apoyando el cambio social y de comportamiento.

Adicionalmente, la acción e intervención humanitaria está orientada a garantizar los derechos humanos. Este enfoque determina que las actividades deben estar orientadas a atender a las poblaciones en condiciones de vulnerabilidad en cumplimiento con el principio de justicia social. De este modo, también se basaron bajo un enfoque de acción sin daño con el propósito de evitar las acciones que pueden llegar a generar daño, aumentar las tensiones, fragmentar aún más el tejido social o exacerbar los conflictos, potenciando las actividades que promueven una acción coherente, responsable y ética frente a la acción social.

Finalmente, para la última intervención se contempló el enfoque de sostenibilidad ecológica procurando que las acciones desarrolladas tengan efectos positivos en el medio ambiente y mitigar los impactos negativos que se puedan producir en ellas.

6. MARCOS LOGICOS

Se anexan los marcos lógicos de los proyectos mencionados y sus adiciones.

7. PRODUCTOS

Informe Inicial: El informe inicial deberá escribirse en inglés y español e incluir las metodologías propuestas, un plan de recopilación de datos y de elaboración de informes con resultados identificados, proyectos de herramientas de recopilación de datos como guías de entrevistas, cuestionarios, método de muestreo, un calendario con fechas firmes para los resultados y los viajes y disposiciones logísticas para la evaluación.

La estructura que se propone para el informe inicial es la siguiente:

- La descripción de la intervención de desarrollo
- Resumen de los documentos revisados
- Características sobre la metodología de evaluación (incluyendo fortalezas y limitaciones) y cuestiones de evaluación
- Marco analítico para responder a las preguntas de evaluación con epígrafes o escalas de evaluación que se usarán para evaluar la información, las fuentes de datos y la recopilación, el muestreo y los indicadores clave
- Marco(s) conceptual(es) para usar en la evaluación (incluyendo un borrador de la teoría del cambio)
- Cronograma propuesto
- Resultados de la primera ronda de entrevistas y examen documental
- Primero lista de entrevistados
- Conclusiones iniciales

Informe Borrador: El consultor elaborará un proyecto de informe (en el que se identificarán los principales resultados basados en hechos, conclusiones, recomendaciones y lecciones para las operaciones actuales y futuras) que será revisado por el equipo de técnico nacional y local. El consultor recibirá los comentarios después para incorporarlos al informe final.

Informe final: El informe deberá escribirse en inglés y español, estar estructurado de forma lógica, contener hallazgos basados en pruebas, conclusiones, lecciones y recomendaciones, así como sus correlaciones. Toda la información que no sea relevante para el análisis general deberá trasladarse al anexo. El informe debería responder en detalle las preguntas de evaluación y los ámbitos de acción clave. Debería incluir un conjunto de **entre 6 y 10 recomendaciones específicas** formuladas para el proyecto, e identificar las acciones necesarias requeridas.

Recomendamos que el informe de evaluación no exceda las **20 páginas**, incluido un **resumen ejecutivo (2-3 páginas)**, excluyendo los anexos. El informe debería **contener referencias claras** a la información/los datos importantes disponibles en los anexos.

La estructura propuesta para la elaboración del informe de evaluación es:

Portada

Índice

Siglas y abreviaciones

Agradecimientos

- Resumen ejecutivo
- Introducción
- Descripción de los proyectos
- Hallazgos, incluidos resultados
- Conclusiones
- Recomendaciones y lecciones aprendidas

Anexos (obligatorio)

- Pliego de condiciones
- Tabla de valoración rellenada
- Lista completa de partes interesadas y otras partes consultadas y entrevistadas
- Descripción detallada del proceso de revisión, incluidas fuentes de datos y posibles debilidades y limitaciones metodológicas
- Análisis de la lógica de intervención (marco lógico o índice): en qué medida se han alcanzado los objetivos
- One – pager y presentación en PowerPoint
- fotografías y/o videos tomados en la ejecución de la evaluación

Presentación de las lecciones aprendidas y el one-pager: Se organizará un encuentro para presentar las lecciones aprendidas en donde se compartirán las principales recomendaciones y conclusiones. Esas serán reflejadas en una presentación de PowerPoint y en un one-pager (resumen y conclusiones) en inglés y español para la memoria interna del Proyecto .

8. CALIDAD DE LA EVALUACIÓN Y NORMAS ÉTICAS

Los evaluadores deben tomar todas las medidas razonables para garantizar que la evaluación se diseñe y se lleve a cabo respetando y protegiendo los derechos y el bienestar de las personas y de las comunidades de las que son miembros, y para garantizar que la evaluación sea técnicamente precisa, fiable y legítima, que se lleve a cabo de forma transparente e imparcial, y que contribuya al aprendizaje y a la responsabilidad de la organización. El equipo evaluador debe adherirse a las siguientes normas:

1. **Utilidad:** Las evaluaciones deben ser útiles y utilizadas
2. **Viabilidad:** Las evaluaciones deben ser realistas, objetivas y gestionadas de forma sensata y rentable
3. **Ética y legalidad:** Las evaluaciones deben llevarse a cabo de manera ética y legal, prestando especial atención al bienestar de las personas implicadas y afectadas por la evaluación.
4. **Imparcialidad e independencia:** Las evaluaciones deben ser imparciales y proporcionar una valoración completa e imparcial que tenga en cuenta las opiniones de todas las partes interesadas.
5. **Transparencia:** Las actividades de evaluación deben reflejar una actitud de apertura y transparencia
6. **Precisión:** Las evaluaciones deben ser técnicamente precisas, proporcionando suficiente información sobre los métodos de recopilación, análisis e interpretación de los datos para poder determinar su valor o mérito.
7. **Participación:** Las partes interesadas deben ser consultadas y participar significativamente en el proceso de evaluación cuando sea factible y apropiado.
8. **Colaboración:** La colaboración entre los principales socios operativos en el proceso de evaluación mejora la legitimidad y la utilidad de la evaluación.

También se espera que la evaluación respete los siete **Principios Fundamentales de la Cruz Roja y la Media Luna Roja:** 1) humanidad, 2) imparcialidad, 3) neutralidad, 4) independencia, 5) voluntariado, 6) unidad y 7) universalidad.

9. EVALUADOR Y CALIFICACIONES

El evaluador debe tener experiencia y conocimientos significativos de los mecanismos de respuesta humanitaria, específicamente de las intervenciones de ayuda y recuperación de población migrante, afectada por conflicto armado y emergencias, y tener experiencia previa en la realización de evaluaciones de programas de mediana a gran escala. Es preferible que el evaluador tenga un buen conocimiento de las intervenciones basadas en efectivo y en enfoques transversales. El evaluador debe cumplir los siguientes requisitos:

Es necesario:

- 7 – 10 años de experiencia demostrable en la dirección de evaluaciones en programas humanitarios que respondan a programas de emergencia y recuperación
- Experiencia previa en la coordinación, el diseño, la ejecución y el seguimiento y evaluación de programas humanitarios
- Experiencia en la evaluación de programas tanto urbanos como de campamentos y/o en la programación y evaluación de la recuperación tras una catástrofe
- Conocimiento de las actividades que generalmente llevan a cabo las organizaciones humanitarias en los sectores de Migración, Protección, Género e Inclusión, así como participación y rendición de cuentas con la comunidad, entre otros sectores.
- Experiencia en enfoques participativos de las evaluaciones
- Excelentes habilidades de redacción y presentación en inglés y español, con muestras relevantes de redacción de informes de evaluación similares.

Deseable

- Conocimiento del movimiento de la Cruz Roja y la Media Luna Roja y de los tipos de respuesta humanitaria
- Experiencia sobre el terreno en la evaluación de programas humanitarios o de desarrollo.

10. COSTO Y PROCEDIMIENTOS DE SOLICITUD

El coste de esta evaluación será a convenir con el proveedor

La solicitud debe incluir:

1. Curriculum Vitae (CV)
2. Proporcionar muestras de trabajos anteriores (informes de evaluaciones y revisiones anteriores realizadas)
3. Propuesta técnica que incluye
 - a. Un escrito de 500 palabras en el que se detalle la comprensión de los TdR por parte del consultor
 - b. Un presupuesto detallado para realizar el trabajo
 - c. Un escrito de 1.000 palabras explicando los productos de la evaluación

Anexo 2 – Tabla de valoración.

Anexo 3 – Partes consultadas y entrevistadas.

En esta evaluación fueron entrevistadas **89 personas**:

- 72 mujeres / 17 hombres
- Por nacionalidad: 24 venezolana / 75 colombiana
- De ellas, 53 han sido personas beneficiarias.

SOACHA/CUNDINAMARCA					
Nombre	Rol	Nacionalidad	Edad	Sexo/ G	FECHA
Natalia Ramírez Arciniegas	CRC Coordinadora Nacional	Colombiana	-	M	Varias
Brahian Castillo	Seccional Cundinamarca – superv. CIAD	Colombiana	-	M	Varias
Elizabeth becerra Combita	RC – gestora nacional Migración	Colombiana	-	M	Varias
INTEGRACIÓN COMUNITARIA					
Roberto Antonio Camacho	Fundador Barrio La Isla	Colombiana	-	M	10/04/2023
Luz Marina Cuesta Asprilla	Defensora de Derechos de las mujeres	Colombiana	-	M	10/04/2023
Clemente Machado	ASOJUNTAS	Colombiana	-	M	10/04/2023
Manuel Ararat	Fundador Barrio La Isla	Colombiano	-	H	10/04/2023
BENEFICIARIOS EMPRENDIMIENTO					
Yosneli Barrios	Reciclaje	Venezolana	-	M	10/04/2023
Alejandrina Tautiva	Rural	Colombiana	-	M	10/04/2023
Bernardo Alfonso Parra	Rural	Colombiana	-	H	10/04/2023
Yamile Sáenz	Confección	Venezolana	-	M	10/04/2023
Fanny Guevara	Confección	Colombiana	-	M	10/04/2023
BENEFICIARIOS TRANSFERENCIAS MONETARIAS					
Rosdys		Venezolana	-	M	10/04/2023
Yasmaida		Venezolana	-	M	10/04/2023
Mariana Cordero		Venezolana	-	M	10/04/2023
BENEFICIARIOS PROTECCIÓN					
Erikmer Chávez		Venezolana	-	H	11/04/2023
Doneydy Yepes		Venezolana	-	M	11/04/2023
Nancy Parra		Colombiana	-	M	11/04/2023
Ana Barrios		Venezolana	-	M	11/04/2023
Libia Duarte		Venezolana	-	M	11/04/2023
Yuriana Rodríguez		Venezolana	-	M	11/04/2023
ENTORNOS PROTECTORES					
Soraya Garzón	Líderesa Derechos de las Mujeres	Colombiana	-	M	11/04/2023
Maria Nubia Garzón		Colombiana	-	M	11/04/2023
Miryam Alarcón		Colombiana	-	M	11/04/2023
Salomé		Colombiana	-	M	11/04/2023
Samuel Moreno		Colombiana	-	H	11/04/2023
Maria Isabel Buitrago		Colombiana	-	M	11/04/2023
Yenny Vargas		Colombiana	-	M	11/04/2023
Liliana León		Colombiana	-	M	11/04/2023
Mary Márquez		Colombiana	-	M	11/04/2023
SOCIOS HUMANITARIOS					
Ángela Romero	Casa del Derechos/Defensoría	Colombiana	-	M	10/04/2023
Danny Méndez	GIFMM	Colombiana	-	H	10/04/2023
Julio César Ramirez	Opción Legal	Colombiana	-	H	11/04/2023
Karen Montealegre	International Rescue Committee	Colombiana	-	M	11/04/2023
Solangie Valencia	Corporación Infancia y desarrollo	Colombiana	-	M	11/04/2023

Julian Ramírez	Servicio Jesuita de Refugiados	Colombiana	-	H	11/04/2023
Ricardo Mayorga Carrillo	SENA - Emprendimiento	Colombiana	-	H	14/04/2023
Yesica Vargas	Humanity and Inclusion	Colombiana	-	M	14/04/2023

SANTA MARTA / MAGDALENA					
Nombre	Rol	Nacionalidad	Edad	Sexo/gen.	FECHA
Julia Benavides	Presidente seccional Magdalena	Colombiana	-	M	12/04/23
Ana Milena Avendaño	Cruz Roja Magdalena	Colombiana	-	M	12/04/23
Jenny Beltrán	Cruz Roja – Ofic. apoyo	Colombiana	-	M	12/04/23
Yenni Beltrán	Cruz Roja Colombiana	Colombiana	-	M	12/04/23
Altos de Bahía Concha – Integración social					
Pablo Palma	Presidente JAC Altos de Bahía Concha	Colombiana	28	H	12/04/23
Alfa Benítez	Líder local (para migrantes)	Colombiana	52	M	12/04/23
José Torres	Líder local /servicios públicos	Colombiana	42	H	12/04/23
Iván González	Líder local	Colombiana	39	H	12/04/23
Teobaldo Rivero	Conciliador	Colombiana	64	H	12/04/23
Altos de Bahía Concha – grupo focal beneficiarios integración social					
Mélida Margarit		Venezolana	32	M	12/04/23
Helena Adriana		Venezolana	42	M	12/04/23
Talis Zuleta		Venezolana	51	M	12/04/23
Lucrecia Vázquez		Venezolana	73	M	12/04/23
Neymar Rodríguez		Venezolana	22	M	12/04/23
Gigli Corri		Venezolana	44	M	12/04/23
Elena Serrano		Colombiana	64	M	12/04/23
Nayibe		Colombiana	45	M	12/04/23
María Vasques		Colombiana	63	M	12/04/23
Liseth Arai		Venezolana	51	M	12/04/23
Beneidi Chávez		Venezolana	42	M	12/04/23
Juan Gómez		Venezolana	38	H	12/04/23
Karelia Villalonga		Venezolana	29	M	12/04/23
EMPRENDIMIENTO					
Jhony Polanco	Beneficiario Unidad Productiva	Venezolana	44	h	13/04/23
Isbeira Galván		Venezolana	-	M	13/04/23
Esposo de Isbeira		Venezolana	-	H	13/04/23
Hija Isbeira		Venezolana	6	M	13/04/23
Liberia González		Venezolana	-	M	13/04/23
Hijo de Liberia		Venezolana	14	H	13/04/23
TRANSFERENCIAS MONETARIAS					
Nelby Báez	Beneficiaria – transf. monet.	Colombiana	50	M	13/04/23
Simón	Beneficiaria – transf. monet.	Colombiano	20	H	13/04/23
Arquímedes Arcón	Beneficiaria – transf. monet.	Venezolana	76	H	13/04/23
Alicia Barbena	Beneficiaria – transf. monet.	Venezolana	73	M	13/04/23
Agnes Rincón	Beneficiaria – transf. monet.	Venezolana	43	M	13/04/23
Hija Agnés	Beneficiaria – transf. monet.	Venezolana	16	M	13/04/23
Hija Agnés	Beneficiaria – transf. monet.	Venezolana	10	M	13/04/23
SOCIOS					
Bety González	Colect. escuelas itinerantes Dancemos y más	Colombiana	52	M	13/04/23
John Fredy	ACNUR – GIFMM		-	H	13/04/23
Vladimir Romero	OIM Coordinador Costa caribe	Colombiana	-	H	13/04/23
Daniela Fonseca	Malteser – trabaj. Social	Colombiana	-	M	13/04/23
Laura Beloño	AIETU – Líder Proyecto Sta. Marta	Colombiana	-	M	13/04/23
Vanessa Pertún	Onumujeres – profesional	Colombiana	-	M	13/04/23
Ray Ochoa	Immap	Colombiana	-	H	13/04/23
Yamileth Prieto	OIM	Colombiana	-	M	12/04/23
INSTITUCIONES PÚBLICAS					

Mónica Hernández	Secretaria de la Mujer Santa Marta	Colombiana	-	M	12/04/23
Beneficiarios escuelas amigables					
Niña		Colombiana	10	M	12/04/23
Niño		Doble nacionalid.	11	H	12/04/23
Niño		Doble nacionalid.	10	H	12/04/23
Niño		Venezolano	13	H	12/04/23
Héctor Cabrera	Líder social (desplazado)	Colombiana	36	H	12/04/23

CALI/VALLE DEL CAUCA						
Nombre	Rol	Nacionalidad	Edad	Sexo/G	FECHA	
Yenni Beltrán Sánchez	CRC – oficial portafolio proyectos	-	-	M		
	Director Ejecutivo Valle del Cauca	Colombiana	-		19/04/2023	
Carlos Andrés Pérez	Coordinador de UM y GA CRValle	Colombiana	-	H	19/04/2023	
Danyer Danile Cerón	CRValle Profesional	Colombiana	-	M	19/04/2023	
Jesica Castillo Castro	COAMIR – Arquidiócesis de Cali	Colombiana	-	M	20/04/2023	
Beneficiarios						
Maria	Beneficiaria Emprendimiento - Spa	Venezolana	-	M	20/04/2023	
Milena Rincones	Benef Transferencias Monetarias	Venezolana	-	M	20/04/2023	
Ruth Guaicara	Benef Transferencias Monetarias	Venezolana	-	M	20/04/2023	
Angie Rojas	Profesional RCF - Terminal	Colombiana	-	M	20/04/2023	
Diana Marmolejo	Profesional CRC – Ola Invernal	Colombiana	-	M	20/04/2023	
Marisol Castro	Benef COVID – Comedor Comunitario	Colombiana	-	M	21/04/2023	
Sheila Narváez	Benef Emprendimiento Confección	Venezolana	-	M	21/04/2023	

Anexo 4 - Descripción detallada del proceso de revisión.

Descripción de la metodología.

Esta evaluación aplicó un triple enfoque, que permitió ajustar al máximo el propósito de la evaluación. Este enfoque múltiple integró los siguientes elementos:

- Enfoque orientado por el uso, utilizando la satisfacción de las necesidades de los actores implicados como guía para el trabajo de indagación y de posterior análisis.
- Enfoque orientado por la teoría establecida en el Marco Lógico, que una vez contrastada, se tuvo como referencia a lo largo del proceso de evaluación y muy particularmente en la evaluación de los resultados.
- Las preguntas de evaluación fueron construidas considerando los criterios evaluativos establecidos en el Pliego de Condiciones, por lo que se incluyó igualmente un enfoque criterial clásico, dirigido a la formulación de juicios sumativos.

Desde un punto de vista puramente metodológico, la evaluación procuró, en la medida de lo posible la utilización de métodos mixtos (cuantitativos y cualitativos) tanto para la recogida como para el análisis de la información, para incrementar el rigor del análisis y la solidez y credibilidad de los hallazgos.

Técnicas e instrumentos de recogida y análisis.

Se describen a continuación brevemente las técnicas de recogida de información utilizadas a lo largo de la evaluación:

Revisión de escritorio.

La revisión de escritorio es una técnica clave en toda evaluación y ocupó un 30%²⁸ de este trabajo, aproximadamente. Este proceso estuvo orientado principalmente a analizar y contrastar los siguientes documentos facilitados por la CRC:

Fase 1:

- Propuesta de Proyecto
- Presentación de Proyecto
- Marco lógico inicial y modificado (abril y septiembre 2020)
- Informe intermedio
- Informe final, línea de base final y Concepto de la Cosude
- Fuentes de verificación, fotos
- Rendición de cuentas (videos y sistematización CAO Cali)

Adicción Covid fase 1_

- Propuesta y anexo de ML ajustado
- Informe técnico
- Medios de verificación
- Fotos
- Rendición de cuentas: infografía

Fase 2:

- Propuesta Narrativa
- Marco lógico; inicial y ajustes a diciembre y a enero
- Informe intermedio.

²⁸ La distribución del tiempo en % fue aproximadamente: 30% escritorio, 30% visitas de campo, 30% consolidación de hallazgos, 10% ajustes finales.

- Informe final y anexo formato de línea de salida
- Fuentes de verificación: indicadores de impacto, efectos y productos
- Fotos
- Rendición de cuentas

Entrevistas presenciales y virtuales / telefónicas.

Las entrevistas telefónicas representaron una fuente complementaria de información. Esta metodología fue utilizada en aquellos casos en los que no fue posible desarrollar una visita presencial.

Estas entrevistas fueron sustentadas por cuestionarios temáticos con preguntas abiertas, cerradas y de carácter evaluativo. La duración de estas entrevistas fue de 60 minutos, aproximadamente.

Las entrevistas telefónicas se estructuraron en 3 fases:

- a) presentación del objetivo de la evaluación y metodología
- b) indagación
- c) resumen de principales elementos abordados y conclusiones.

Visitas de campo.

Las visitas de campo resultaron claves para el desarrollo de la evaluación. El objetivo de estas visitas técnicas era conocer de manera directa el trabajo desde una perspectiva integral, con un diálogo directo con el equipo de campo de la CRC, socios estratégicos, beneficiarios, comunidades y otros actores.

La metodología base fueron los cuestionarios temáticos y la revisión de material y documentación, pero las visitas *in situ* a las instituciones, contrapartes y actividades específicas ofrecieron un valor añadido a la evaluación, permitiendo observar, percibir, sentir, contrastar, triangular y objetivar informaciones, valoraciones y resultados (impacto). Todas las técnicas de recogida de información que se han utilizado fueron construidas a partir de la matriz elaborada.

Para la propuesta de selección de las áreas a visitar se utilizaron diferentes criterios de manera balanceada, tratando de equilibrar el mayor rigor técnico y la mayor comprensión del proyecto y de su desarrollo con la factibilidad de su realización, tanto por razones de tiempo de ejecución de la agenda como de desplazamiento del equipo evaluador.

La visita a Santa Marta se realizó durante los días 11 a 14 de abril de 2023. Las de Soacha y Cali se realizaron de acuerdo con esta planeación, preparada por la CRC:



Cruz Roja Colombiana

**AGENDA VISITA EVALUACIÓN EXTERNA
SECCIONAL MAGDALENA**

Objetivo: Desarrollar una evaluación sistemática y objetiva que permita valorar la intervención de la SNCRC y el alcance de los resultados esperados en función con los objetivos generales, así como los impactos tempranos que tuvo el proyecto en las personas, hogares y comunidades beneficiadas, así como en la arquitectura humanitaria y autoridades locales en la ciudad de Santa Marta - Magdalena, incluyendo la adición respecto a la respuesta vigente a la emergencia por Ola Invernal en el departamento de Magdalena.

Participantes:

- Yenny Beltran Sanchez –Gestora Nacional de Migración
- Natalia Ramirez Arciniegas – Coordinadora Nacional
- Jose Luis Barreiro- Evaluadora externa – Diotima SAS
- Paola Polo – Directora de Gestión del Riesgo- Seccional Magdalena

Fecha: 12 de Abril de 2023

Hora	Actividad
08:00 - 09:00	Recibimiento y bienvenida en CRCSM
09:00 - 09:30	Traslado a infraestructura – Altos de Villa Concha
09:30 – 11:00	Visita a infraestructura intervenida desde el proyecto Grupo focal con personas de la comunidad– integración comunitaria. Apoyo: Presidente JAC y Líder de Comunidades Migrantes.
11:30 - 1:00	Visita a dos unidades productivas Ubicadas en Comunidad Altos de Villa Concha
Almuerzo	
14:30 – 16:00	Grupo focal con UP Sede CRCSM.
16:00 - 17:00	Segundo grupo focal con beneficiarios de trasferencias monetarias/protección (Bolsa de Emergencia). Sede CRCSM.

Fecha: 13 de Abril de 2023

Hora	Actividad
09:00 - 12:00	Grupo focal con líderes comunitarios, beneficiarios de EA.
Almuerzo	
13:30 - 16:00	Entrevistas a organizaciones locales y gubernamentales
17:00 - 18:00	Traslado a Bogotá, llegada a SNCRC



Cruz Roja Colombiana

**AGENDA VISITA EVALUACIÓN EXTERNA
SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**

Objetivo: Desarrollar una evaluación sistemática y objetiva que permita valorar la intervención de la SNCRC y el alcance de los resultados esperados en función con los objetivos generales, así como los impactos que tuvo el proyecto en las personas, hogares y comunidades beneficiadas, por la implementación del Centro de Atención y Orientación a la población migrante y de acogida en el municipio de Santiago de Cali.

Participantes:

- Yenny Beltrán Sánchez – Oficial Portafolio Proyectos - CRC
- Natalia Ramírez Arciniegas – Coordinadora Nacional - CRC
- Cristina Díaz - Evaluadora externa – Diotima SAS
- Dayner Daniel Cerón – Auxiliar de Cooperación - CRV
- Carlos Andres Perez – Coordinador de UM y GA - CRV

Fecha: 19 de Abril de 2023

Hora	Actividad
09:00 -12:00	Llegada a Cali
Almuerzo	
14:30 - 15:30	Entrevista director ejecutivo
16:00 – 17:00	Entrevista organización

Fecha: 20 de Abril de 2023

Hora	Actividad
09:00 - 10:00	Entrevista organización
11:00 - 12:00	Visita proyecto productivo
Almuerzo	
14:00 - 15:00	Visita proyecto productivo
16:00 - 15:00	Visita fundación (beneficiario espacio amigable)

Fecha: 21de Abril de 2023

Hora	Actividad
09:00 - 10:00	Visita comedor comunitario (beneficiario lavamanos)
11:00 - 12:00	Visita comedor comunitario (beneficiario lavamanos)
Almuerzo	
14:00 - 15:00	Grupo focal (beneficiarios transferencias monetarias)
15:00 - 16:00	Grupo focal (beneficiarios atención CAO)

Enfoques transversales y consideraciones éticas.

Existen una serie de cuestiones que fueron importantes para la evaluación y que se desean mencionar de manera succincta.

La primera se refiere a los enfoques transversales que se tuvieron en cuenta para esta evaluación, particularmente el **enfoque de género y de derechos humanos**. En el diseño de la evaluación, en el análisis de la información y en el desarrollo de este informe, se incorporó esta doble perspectiva, lo que mejoró la relevancia de los resultados y facilitó la visibilidad de la incidencia de la intervención sobre los diferentes grupos poblacionales. Todo el proyecto que se evalúa se dirige fundamentalmente a personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad (migrantes, comunidades de acogida...). Sin embargo, desde una perspectiva de interseccionalidad, la evaluación prestó atención a aquellas personas que se encuentran en una situación especialmente vulnerable.

Desde el punto de vista de los principios éticos y la protección de las personas, este equipo de evaluación se adhiere a los Principios Rectores para Evaluadores de la Asociación Americana de Evaluación, al Código de Conducta para la Evaluación en el Sistema de las Naciones Unidas y a las Directrices Éticas para la Evaluación del UNEG. Además de los estándares internacionales, el equipo evaluador tiene su propio código ético, que incluye los siguientes valores fundamentales: integridad, compromiso con la calidad y la profesionalidad, confidencialidad y respeto por la dignidad, la integridad personal y los derechos humanos.

A las personas identificadas como potenciales informantes, se les explicó el objetivo de la evaluación y de la actividad, así como los conceptos de confidencialidad y de consentimiento informado, y tuvieron el tiempo necesario para decidir si querían participar en el proceso (individual, colectivo o grupos focales). Sólo participaron quienes decidieron libremente y aceptaron a través de su consentimiento verbal, sabiendo que su participación podía terminar en cualquier momento del proceso.

Fases de la evaluación.

Fase preparatoria.

La fase de *inception* (arranque sirve para identificar las características específicas que dan lugar al proceso de evaluación, las expectativas sobre los productos y el modo concreto en el que se usarán. Sirven también para identificar los principales agentes que han de tener algún papel en el proceso y para tener los primeros contactos con las personas responsables del proyecto.

En esta fase tuvo lugar la primera reunión con la CRC y la COSUDE en Bogotá (virtuales) a partir de las cuales el equipo evaluador accedió a la información del contexto, el proyecto y sus orígenes y sus actores, y obtuvo información adicional para poder ajustar el planteamiento metodológico y operativo.

Inmediatamente después se inició la fase de campo.

Fase de trabajo de campo.

El equipo evaluador se centró en la realización de visitas a terreno enfocadas en los aspectos centrales de la fase 1 y 2, esto es, a la atención a migrantes y su inserción socioeconómica. Adicionalmente, se realizaron entrevistas con los equipos de terreno y con equipos de la CRC en otras seccionales sobre las acciones de las adicciones. Las visitas tuvieron una duración de tres días a cada lugar de visita en terreno.

Fase de análisis de información y elaboración de informe final.

La fase de análisis es, teóricamente, la fase más larga. El informe final preliminar es presentado en mayo. La presentación del informe final preliminar irá acompañada de una presentación general de los hallazgos por criterio, las conclusiones y recomendaciones principales.

Una vez que el equipo de evaluación reciba las observaciones al informe preliminar por parte de la CRC y de COSUDE se procederá a incorporar los mismos, realizando la entrega del Informe final finales de mayo/inicios de junio de 2023.

LIMITACIONES.

Este proceso de evaluación enfrentó algunas limitaciones que, en términos generales, no afectaron a la calidad de producto y al cumplimiento de los objetivos. Se identifican las siguientes limitantes:

1. La evaluación en su parte de visitas de campo visitó seccionales donde la intervención había terminado hace mucho tiempo. Esto supuso un ejercicio adicional especialmente a la hora de poder localizar y entrevistar a los beneficiarios de las acciones.
2. Muchos de los beneficiarios fueron entrevistados telefónicamente.
3. Considerando que el documento debe ser un producto no muy denso, no fue posible recoger todas las percepciones. Existió una priorización estratégica y relevante.
4. El volumen de información impactó en los *deadlines* previstos.
5. La información cuantitativa, datos y reportes actualizados, incidió muy positivamente en la evaluación y el equipo agradece el esfuerzo realizado por la CRC y los equipos en las seccionales para la organización de la información.
6. La sensibilidad política de los actores involucrados en la evaluación facilitó el acceso a información relevante.

Anexo 5 - Análisis de la lógica de intervención.

En relación con los informes intermedios y finales compartidos al equipo evaluador, estos disponen de información desagregada y contenido suficiente para poder evaluar el cumplimiento de objetivos, los resultados e indicadores. Se presentan a continuación los hallazgos sobre la base las observaciones de campo y la revisión de los citados informes:

Desde el punto de vista del objetivo general y los efectos (outcomes).

- La narrativa de las propuestas de la CRC posee un **diseño coherente y alineado en términos de objetivos, efectos (outcomes), productos (outputs), indicadores y actividades**.
- El objetivo de impacto de la fase 1 se cumplió, especialmente para la población priorizada en medios de vida, que mejoraron sus ingresos en un 40% comparado con el objetivo inicial de un incremento del 30%. Para la fase 2, el indicador de impacto se ha centrado en la percepción de mejora de las propias poblaciones alcanzadas, y se ha cumplido (70%) de acuerdo con lo planificado.
- Los outcomes están diseñados de manera progresiva; en la fase 1 se centraron en la provisión de información y atención psicosocial (en un momento de llegada masiva de migrantes y antes de la pandemia) y en la estabilización económica; con la pandemia se añadieron do outcomes complementarios para prevenir los riesgos de salud y para mitigar los efectos de la paralización de actividades económicas; en la fase 2 se centraron en la generación de ingresos y en la integración comunitaria.
- Los **indicadores de efectos y outputs reflejados en los reportes indican que se cumplieron y en algunos casos se superaron**. Esto fue ratificado en las entrevistas con beneficiarios realizadas por la evaluación.

Desde el punto de vista de los indicadores, actividades y resultados (outputs).

- Las necesidades humanitarias de la crisis migratoria venezolana están recogidas en **los indicadores, actividades y resultados (outputs) del proyecto**. Estos han evolucionado como consecuencia de la interferencia y adaptación a las nuevas situaciones generadas por la COVID-19 (fase 1) y por su enfoque en la transición socioeconómica en la fase 2 (más a la dicción para la emergencia invernal).
- Existe una coherencia entre los indicadores de efecto y los medios de verificación.

Anexo 6 – One pager – resumen ejecutivo.

Cruz Roja Colombiana Evaluación externa (ex post y en tiempo real) del Proyecto de la Cruz Roja

Integración económica e inclusión social de la población migrante y comunidades de acogida en Cali, magdalena y Cundinamarca (fases 1 y 2), incluidas adicciones de Covid y ola invernal.

Resumen ejecutivo (one pager)

Proyecto (FASE 1 y 2):	Fase 1: (01.11.2019/31.12.2020): Integración de población migrante y de acogida en Colombia. Adicción COVID. Fase 2: (01.12.2021/30.04.2023): Integración económica e inclusión social de la población migrante y comunidades de acogida en Magdalena y Cundinamarca. Adicción inundaciones
Áreas de ejecución:	Colombia. Cali (valle del Cauca). Adicción COVID: Popayán (Cauca), Pasto (Nariño), Puerto Carreño (Vichada), Inírida (Guainía). Soacha (Cundinamarca), Santa Marta (Magdalena). Adicción inundaciones: Atlántico, Cundinamarca, Magdalena, Guajira y Valle del Cauca.
Socios implementadores:	No hay socios implementadores.
Periodo:	Noviembre 2019 a abril 2023.
Objetivo:	Fase 1: Contribuir a la cohesión social de la población migrante y las comunidades de acogida en la ciudad de Cali, Valle del Cauca. Fase 2: Mejorar las condiciones de protección, integración socioeconómica e inclusión de la población migrante y comunidades de acogida en Bogotá, Soacha y Santa Marta.
Financiación :	Fase 1: COSUDE: 1.371.070.861 COP (71%) Otros donantes: 547.272.525 COP (29%) Fase 2: COSUDE: 1.410.039.368 COP (79%) Otros donantes: 359.897.236 COP (21 %)
Total, financiamiento COSUDE:	2.781.110.229 COP

Esta evaluación abarca dos fases de implementación de un proyecto de respuesta a la crisis generada por la situación migratoria y de refugio desde Venezuela, apoyada por la COSUDE Colombia. Cada una de las fases ha integrado a su vez una adicción para responder a nuevas situaciones de emergencia, por la COVID-19 (fase 1 y por las inundaciones derivadas por el invierno (fase 2).

La lógica progresiva en fases ha permitido determinar que está plenamente alineado con las prioridades estratégicas de Suiza, contempladas en el documento “Programa Global de Migración y Desplazamiento Forzado 2022-25”, favoreciendo de manera directa el cumplimiento y la puesta en marcha de la respuesta de la cooperación suiza a la crisis. Esta respuesta se ha realizado de una manera modular, replicando los aprendizajes generados en la fase 1 (Cali) en la fase 2, en otras seccionales (magdalena y Cundinamarca). El proyecto ha sido la primera oportunidad – al menos en los últimos años, y según la memoria de las personas entrevistadas – para que las CRC establezca una relación directa con la COSUDE en Bogotá. En una fase anterior (2018 – 2019) la CRC participó en un proyecto conjunto con la Cruz Roja Venezolana (CRV) y a través de la Cruz Roja Suiza (CRS) y de la Federación Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja (FICR).

La fase del proyecto se ha desarrollado en Cali; inspirado en los aprendizajes del proyecto anterior en Norte de Santander (COSUDE - FICR), planteó la combinación de un centro de atención y orientación con acciones de

reintegración socioeconómica. La emergencia por la COVID-19 forzó a incluir acciones para fomentar la resiliencia económica en momentos de cierre por la pandemia y de prevención de la misma a través de acciones de WASH y de información en temas de salud. La fase 2 del proyecto se desarrolló en Soacha y en Santa Marta y se centró en la integración social y prevención de la xenofobia y en las actividades de generación de ingresos. Una nueva emergencia obligó a prolongar el proyecto unos meses más para atender a afectados por la ola invernal en varios departamentos del país.

El diseño del proyecto, su ejecución, monitoreo y reporte están realizados con criterios de calidad. El proyecto ha alcanzado – y superado – los objetivos que buscaba tanto en términos de cobertura como de impacto y aún apunta a la sostenibilidad de las acciones.

La CRC ha realizado su rol de acompañante a las seccionales, y a la vez de fortalecimiento de las mismas. El papel de los voluntarios y de grupos como las damas grises es un activo de la CRC, que lo fortalece como entidad humanitaria de sociedad civil. A la vez, el proyecto ha sido capaz de adaptarse a nuevas situaciones, especialmente por la COVID 19. Es de reconocer la flexibilidad de COSUDE para las mismas, fruto de su presencia y conocimiento de la realidad colombiana.

La evaluación recoge una serie de recomendaciones para la Cruz Roja Colombiana, entre las que destacan:

1. **Continuar con la asistencia a los migrantes recientes**
2. Hay que asegurar que todos sus programas con población migrante incluyen: a) una dimensión de **información / acceso a documentación**; b) **acompañamiento psicosocial**; c) un componente de **incidencia** con autoridades locales.
3. Invitar a una reflexión de la CRC sobre el **rol que como actor humanitario puede desempeñar en acciones de incidencia / abogacía** ante las instituciones que deben asegurar la transición al desarrollo. La CRC es un actor muy competente en la asistencia humanitaria, y a la vez desarrolla información, conocimiento, evidencia de intervención positiva y tienen una voz y legitimidad /reconocimiento ante instancias estatales. Esto, sin afectar a sus principios, por supuesto.
4. Para el caso de Soacha, teniendo en cuenta que se logró una importante articulación con actores institucionales y comunidad humanitaria, se puede pensar en un **ejercicio por fases que permita acompañar los procesos de emprendimiento desde la identificación de la iniciativa hasta la formalización**.
5. Para las iniciativas de negocio o emprendimiento, fortalecer aspectos relacionados con **procesos de seguridad y salud en el trabajo (SST)** y la provisión de elementos de protección personal
6. En el marco de los emprendimientos, fortalecer aspectos relacionados con el **manejo de redes sociales para la promoción y el mercadeo de sus emprendimientos**
7. Transferencias monetarias es: es fundamental **mantenerlas como eje de intervención**.
8. La comunidad (Soacha)solicitó la elaboración e instalación de la **placa de la obra**.
9. Es importante incluir un enfoque de abordaje a la **población adolescente y joven**. Es urgente la **actualización del contexto humanitario de Soacha** incluyendo la situación de adolescentes y jóvenes.
10. Es necesario generar labores de **incidencia con los nuevos alcaldes**.
11. Si el municipio de Soacha es atendido con un nuevo proyecto, es importante fortalecer los **emprendimientos y la atención a la zona rural**.
12. Para la CR de Magdalena: se recomienda que las instalaciones que ya están dotadas en las instalaciones de la CRC puedan tener continuidad en su uso.
13. La disposición en los **proyectos de un “fondo de emergencia”**, como el observado en Santa Marta de apenas 6.000.000, que ha permitido proveer ayudas no planificadas ante situaciones imprevistas.
14. El fortalecimiento de las **relaciones con los consultorios jurídicos de las universidades**. Una alternativa a lo anterior es la **formación a los voluntarios en elementos básicos de carácter jurídico / legal**. Esto, para que puedan orientar o proveer una primera asistencia en caso de ser inquiridos, y también como un valor agregado y motivador a los voluntarios.
15. La **sistematización de las iniciativas de generación de ingresos y su socialización** con actores relevantes del sector humanitario, y, sobre todo, con entidades de cooperación (IFIs).

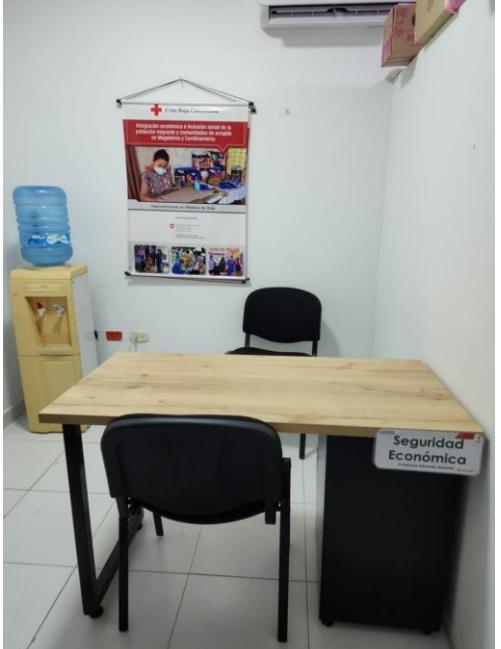
Anexo 7 – Fotografías.

Soacha		Beneficiarios emprendimientos rurales - Soacha
		Emprendimiento de reciclaje – Soacha.
Cali		Emprendimiento de confección en Cali.

		Beneficiarias trasferencias monetarias y kits de aseo (Cali)
		Beneficiarios donación lavamanos
		Donación de muebles e insumos para espacio amigable COAMIR (Cali)
Santa Marta		



ACNUR	Ade Atención y orientación móvil.	
	A group of people standing outdoors in front of a newly built sports court.	Reunión con líderes y miembros de la comunidad ante la cancha construida con el proyecto (fase 2)
	A group of people sitting in a room during a beneficiary meeting.	Reunión con beneficiarios.

		<p>Centro de atención, en la sede de la CR de santa Marta espacio amigable.</p>
		<p>Centro de atención, en la sede de la CR de santa Marta espacio amigable.</p>
		<p>Centro de atención, en la sede de la CR de santa Marta espacio amigable.</p>

		Iniciativa productiva de venta de bolsos.,
--	--	--