

# EVALUACIÓN EXTERNA DE MEDIO TÉRMINO

PROYECTO ANDES  
RESILIENTES AL CAMBIO  
CLIMÁTICO

INFORME FINAL

# ÍNDICE

<b>RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	4
<b>1. PROYECTO “ANDES RESILIENTES AL CAMBIO CLIMÁTICO” .....</b>	5
1.1 Sobre el proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático .....	5
1.2 Ejes de resultados del proyecto .....	5
1.3 Estrategia general de implementación.....	6
<b>2. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO DEL PROYECTO.....</b>	6
<b>3. METODOLOGÍA.....</b>	7
<b>4. RESULTADOS ENCUESTA DE APERTURA.....</b>	9
<b>5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO .....</b>	10
5.1 Resultados generales a partir de la revisión de documentos del proyecto .....	10
5.2 Resultados generales a partir de las entrevistas.....	12
a. Criterio para la evaluación I - Pertinencia .....	12
b. Criterio para la evaluación II - Coherencia .....	14
c. Criterio para la evaluación III - Eficacia.....	17
d. Criterio para la evaluación IV - Eficiencia.....	18
e. Criterio para la evaluación V – Impacto y sostenibilidad del proyecto .....	19
f. Alianzas, sinergias para aumento y escalamiento de acción del proyecto.....	21
5.3 Resultados por rol: Equipo Andes y contrapartes nacionales .....	22
5.4 Resultados por país: Bolivia, Ecuador y Perú .....	23
<b>6. LECCIONES APRENDIDAS .....</b>	25
<b>7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b>	26
<b>ANEXO 1. TÉRMINOS DE REFERENCIA DE EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO .....</b>	31
<b>ANEXO 2. RESULTADOS CUESTIONARIO DE APERTURA.....</b>	46
<b>ANEXO 3. LISTA DE ENTREVISTADOS .....</b>	49
<b>ANEXO 4. GUÍA DE ENTREVISTAS .....</b>	52
<b>ANEXO 5. PRODUCTOS DE COMUNICACIÓN.....</b>	55
<b>ANEXO 6. GRILLA DE VALORACIÓN PARA EVALUAR DE PROYECTOS DE COSUDE .....</b>	59
<b>ANEXO 7. COMENTARIOS DEL CONSORCIO HELVETAS – AVINA .....</b>	65
<b>ANEXO 8. GANTT .....</b>	71

## ACRÓNIMOS, SIGLAS Y ABREVIATURAS

<b>ACC</b>	Adaptación al Cambio Climático
<b>APMT</b>	Autoridad Plurinacional de la Madre Tierra
<b>AR</b>	Andes Resilientes
<b>ARIACC</b>	Proyecto Regional Andes Resilientes al Cambio Climático
<b>CAN</b>	Comunidad Andina
<b>CMNUCC</b>	Convención Marco de Naciones Unidas frente al Cambio Climático
<b>COP</b>	Conferencia de las Partes
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
<b>FIDA/IFAD</b>	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
<b>IICA</b>	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
<b>IISD</b>	International Institute for Sustainable Development
<b>MAAE</b>	Ministerio del Ambiente y Agua
<b>MAG</b>	Ministerio de Agricultura y Ganadería
<b>MDRyT</b>	Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras
<b>MIES</b>	Ministerio de Inclusión Económica y Social
<b>MIDAGRI</b>	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego
<b>MINAM</b>	Ministerio del Ambiente
<b>MMAyA</b>	Ministerio de Medio Ambiente y Agua
<b>NDC</b>	Contribuciones Nacionalmente Determinadas
<b>OCED</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
<b>PGA</b>	Plataforma de Gestión Agroclimática
<b>POA</b>	Plan de operaciones Anual
<b>PP</b>	Política pública
<b>ProDoc</b>	Documento de Proyecto
<b>SENAMHI</b>	Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología

## RESUMEN EJECUTIVO

El Proyecto Regional Andes Resilientes al Cambio Climático es impulsado por el Programa Global de Cambio Climático y Medio Ambiente de la Cooperación Suiza COSUDE. Se ejecuta en Bolivia, Ecuador y Perú. Su facilitación está a cargo del consorcio HELVETAS Swiss Intercooperation - Fundación Avina, en alianza con el Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible (IISD), y con el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). La primera fase del proyecto Andes Resilientes tiene un periodo de 4 años, entre mayo de 2020 y julio de 2024.

El objetivo específico de la fase 1 del proyecto es contribuir en el fortalecimiento y articulación de las capacidades de actores públicos y privados para proveer servicios orientados a mejorar resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, de poblaciones andinas rurales (mujeres y hombres) en pobreza y vulnerabilidad de Bolivia, Ecuador y Perú, apuntando a la mejora de su seguridad alimentaria y seguridad hídrica.

Con la finalidad de proporcionar a los socios del proyecto, incluida la COSUDE, una valoración externa y objetiva de los resultados alcanzados y proporcionar información adicional independiente orientadora para concluir adecuadamente la fase 1 y evaluar la pertinencia de una posible fase 2 se planteó realizar una evaluación externa de medio término del proyecto.

Este informe final presenta en siete secciones el proceso y los resultados de la evaluación externa de medio término realizada al proyecto Andes Resilientes al cambio climático. Estas secciones incluyen: i) aspectos generales y el alcance del proyecto, ii) objetivo de la evaluación de medio término con los principales aspectos evaluados en la fase 1 y el alcance de la consultoría, iii) la metodología utilizada por el equipo evaluador, iv) los resultados de una encuesta de apertura, v) los resultados de la evaluación de medio término del proyecto tanto de la revisión de documentos del proyecto, así como del análisis de las entrevistas realizadas, vi) lecciones aprendidas y vii) conclusiones y recomendaciones que tienen como objetivo orientar la culminación adecuadamente la fase 1 y emprender la fase 2 del proyecto.

Cabe resaltar que, los resultados sobre la base de las entrevistas fueron ordenados de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos por la OCED. Además, se diseñó un semáforo para medir el avance de cada uno de los criterios de evaluación, logrando los criterios de Coherencia, Eficacia e Impacto y sostenibilidad la calificación de aceptable (verde), mientras que los criterios de Pertinencia, Eficiencia y Alianzas y sinergias obtuvieron una calificación intermedia (amarillo).

Resulta importante mencionar que, el rol del proyecto en su fase 1 ha sido fundamental como una plataforma de articulación interinstitucional entre los sectores de cambio climático, agricultura familiar e inclusión social y económica en cada uno de los países involucrados. Además, las metodologías que se han brindado han permitido gestionar de forma articulada las políticas que impulsan una adaptación con un enfoque inclusivo a las poblaciones rurales en situación de pobreza más vulnerable de los Andes.

**De la evaluación de medio término realizada por el equipo evaluador se concluye que, es importante continuar a una fase 2 del proyecto Andes Resiliente**, debido a que los resultados de la implementación del proyecto se verán en el largo plazo y se puede continuar con el diseño de políticas públicas que tengan un impacto positivo en la población.

Finalmente, es importante resaltar que, la fase 2 se debe orientar en aterrizar temas más concretos en el territorio con un alcance y objetivos que se puedan materializar en el corto plazo. Se deberá implementar incentivos de cambio climático a los productores, para lo cual se debería destinar un presupuesto para esta parte. Asimismo, se requiere realizar un esfuerzo adicional para involucrar al sector privado en los distintos espacios de intervención del proyecto.

## **EVALUACIÓN EXTERNA DE MEDIO TÉRMINO - PROYECTO ANDES RESILIENTES AL CAMBIO CLIMÁTICO**

### **1. PROYECTO “ANDES RESILIENTES AL CAMBIO CLIMÁTICO”**

#### **1.1 Sobre el proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático**

Los Andes tropicales son una de las regiones con mayor grado de exposición y sensibilidad a los cambios ambientales globales, donde efectos combinados entre el cambio en la cobertura y uso de la tierra y el cambio climático crean una presión sin precedentes sobre la biodiversidad de esta región, una de las de mayor importancia global. Los efectos combinados de este fenómeno ponen en riesgo los medios de vida de pequeños agricultores y poblaciones aisladas que habitan los ecosistemas andinos, y a las sociedades que dependen del agua y de los alimentos que allí se producen.

En Bolivia, Ecuador y Perú, conscientes de estos riesgos han generado compromisos para avanzar en medidas de adaptación priorizando acciones en sectores estratégicos como la agricultura, seguridad alimentaria y agua; ya que ubican en la primera línea de impactos del cambio climático, y una amenaza relevante para la sostenibilidad de los avances de desarrollo logrados por las poblaciones rurales andinas.

En el 2020, Suiza lanza la primera fase del proyecto Andes Resilientes que se implementa sobre la base de importantes experiencias y avances logrados en los países en el manejo de recursos naturales y adaptación al cambio climático. El proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático, busca promover la resiliencia de aquellas Poblaciones rurales en condiciones de pobreza y vulnerabilidad que viven en ecosistemas altoandinos de Bolivia, Ecuador y Perú, fomentando una adaptación inclusiva desde el diseño e implementación de políticas, incrementando la capacidad de adaptación y logrando mejoras en su seguridad alimentaria e hídrica.

El objetivo específico de la fase 1 del proyecto es Contribuir en el fortalecimiento y articulación de las capacidades de actores públicos y privados para proveer servicios orientados a mejorar resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, de poblaciones andinas rurales (mujeres y hombres) en pobreza y vulnerabilidad de Bolivia, Ecuador y Perú, apuntando a la mejora de su seguridad alimentaria y seguridad hídrica.

La fase 1 proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático fue adjudicado por licitación pública al Consorcio conformado por Helvetas Swiss Intercooperation (líder del consorcio) y Fundación AVINA además cuenta como aliados con el IISD e FIDA/IFAD. Esta fase inició el 8 de mayo de 2020 y concluye el 31 de julio de 2024, por lo que se ha definido establecer una evaluación de medio término antes del último año y medio del proyecto con la finalidad de reconocer las fortalezas, y medidas a considerar para la conclusión de la fase y recoger recomendaciones para la planificación de una posible siguiente fase.

#### **1.2 Ejes de resultados del proyecto**

El proyecto Andes Resilientes organiza su acción bajo los siguientes cuatro ejes de resultado:

- 1. Políticas fortalecidas e implementadas.** Políticas nacionales y subnacionales de adaptación al cambio climático fortalecidas e implementadas con un enfoque en favor de los pobres, en vínculo con sistemas de planeamiento, presupuesto e inversión pública y privada, y dando prioridad a necesidades de adaptación de las poblaciones pobres rurales más vulnerables de los Andes.

- 2. Buenas prácticas escaladas.** Buenas prácticas de adaptación al cambio climático que fortalecen la seguridad alimentaria e hídrica de mujeres y hombres rurales andinos en pobreza y vulnerabilidad son escaladas, mediante programas nacionales de reducción de pobreza rural y otros programas relevantes, con base en evidencias sólidas de su efectividad.
- 3. Avances en adaptación medidos y reportados.** Países socios miden e informan los progresos en la adaptación al cambio climático de las poblaciones pobres rurales vulnerables, a través de monitoreos y evaluaciones diseñadas y realizadas con rigor metodológico, con indicadores apropiados y sensibles al género y en concordancia con los sistemas estadísticos nacionales, que permiten reportes transparentes y verificar la eficacia de las políticas y medidas de adaptación implementadas.
- 4. Aprendizaje regional compartido globalmente.** Aprendizaje regional andino sobre la adaptación al cambio climático con un enfoque en favor de los pobres, se destaca y comparte globalmente con los encargados de adoptar decisiones y partes interesadas de otras regiones montañosas en plataformas y espacios de la CMNUCC.

### 1.3 Estrategia general de implementación

Desempeñar un rol facilitador de procesos y acciones que coadyuven en la resiliencia y la adaptación ante el cambio climático de poblaciones rurales vulnerables andinas, articulando su acción con programas y proyectos gubernamentales liderados por actores nacionales y subnacionales que en la cadena de valor del servicio público tienen potencial de producir impacto positivo en la adaptación al cambio climático de la población rural vulnerable andina, y contribuyendo en el desarrollo o fortalecimiento de dichas capacidades. Dicho rol facilitador hará énfasis también, en la promoción e involucramiento de actores no públicos, en esta acción.

En ese sentido, la inserción del proyecto tomará en cuenta los procesos en curso en cada país y su probable evolución, para articularse, sumar, complementar y contribuir en aquellas acciones que tengan potencial de catalizar cambios sistémicos y transformacionales, que se requieren para generar impacto en la adaptación al cambio climático de las poblaciones rurales vulnerables andinas.

## 2. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO DEL PROYECTO

La evaluación de medio término del proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático tiene como objetivo proporcionar a los socios del proyecto, incluida la COSUDE, una valoración externa y objetiva de los resultados alcanzados y proporcionar información adicional independiente orientadora para concluir adecuadamente la fase 1 y evaluar la pertinencia de una posible fase 2.

Para cumplir con el objetivo planteado se realizó lo siguiente:

- Evaluación de la fase 1 del proyecto según los criterios del CAD/OCDE en relación con los objetivos y resultados previstos, teoría de cambio y marco lógico propuesto.
- Evaluación de hasta qué punto los cambios sistémicos vienen siendo desencadenados a partir de la acción del proyecto, y si se disponen de evidencias sobre avances en el logro de cada objetivo específico de la fase 1 y el objetivo general.
- Evaluación del aporte y contribuciones del proyecto a los compromisos nacionales de adaptación al cambio climático y el nivel de contribuciones a una perspectiva regional y global de la adaptación.

- Recomendación a los socios del proyecto, incluida la COSUDE, avances y alcance logrado en cada objetivo, para la conclusión de la fase 1.
- Evaluación de la pertinencia para el desarrollo de una fase 2 del proyecto.
- Elaboración de recomendaciones y consideraciones para la planificación y el apoyo necesario para la fase 2, orientada al escalamiento de este proyecto.

El alcance de la evaluación se limita a la fase 1 del Proyecto Andes Resilientes. Toma en cuenta la experiencia y las opiniones de las diferentes partes interesadas en el proyecto, aliados, autoridades nacionales relacionadas con el proyecto, entre otros, los cuales fueron coordinados con COSUDE.

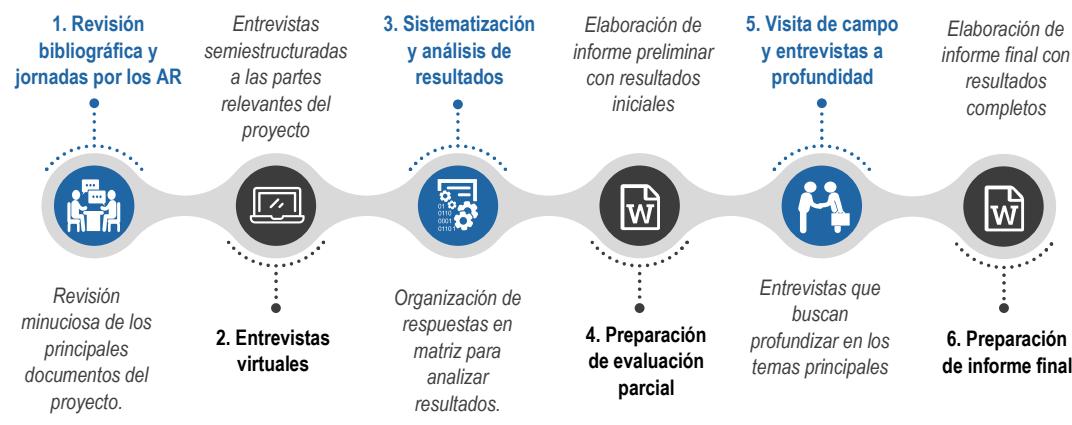
La evaluación externa se realizó entre octubre 2022 y enero 2023. Los alcances y logros del proyecto se evaluaron mediante el análisis de informes, entrevistas y cuestionarios a las principales partes interesadas para permitir un análisis más profundo de los resultados, el compromiso de las partes interesadas y el componente político (incidencia, perspectivas, sostenibilidad).

### 3. METODOLOGÍA

Para realizar la evaluación de medio término del proyecto Andes Resilientes, el equipo evaluador ha desarrollado una serie de actividades diferentes, pero complementarias, con la finalidad de realizar el diagnóstico que será la base para la elaboración del informe final de la consultoría.

A continuación, se presenta un gráfico resumido con las actividades realizadas:

**Gráfico. Metodología para realizar la evaluación de medio término del proyecto andes resilientes.**



Nota: Estructura general de la metodología para realizar evaluación de medio término.

1. **Revisión bibliográfica y jornadas por los Andes Resilientes:** Se ha realizado una revisión minuciosa de los documentos relevantes del proyecto teniendo en cuenta los documentos que se generaron antes de iniciar el proyecto Andes Resilientes, desde el inicio de la fase 1 del proyecto Andes Resilientes y algunos otros documentos relevantes para el proyecto Andes Resilientes, entre ellos los informes técnicos anuales 2020 y 2021. Asimismo, se revisó el sistema de monitoreo del proyecto, con información actualizada hasta noviembre 2022. Las bases del concurso público no fueron puestas a disposición del equipo evaluador para su revisión.

Asimismo, parte del equipo evaluador participó en las Jornadas por los Andes Resilientes, en las cuales se anunció la realización de una evaluación de medio término

del proyecto con la finalidad de proporcionar a los socios del proyecto, incluida la COSUDE, una valoración externa y objetiva de los resultados alcanzados y proporcionar información adicional independiente orientadora para concluir adecuadamente la fase 1 y evaluar la pertinencia de una posible fase 2.

2. **Entrevistas virtuales:** Se coordinó con los principales puntos focales de cada país (Ecuador, Bolivia y Perú) para contar con una lista preliminar de posibles entrevistados, los cuales deberían tener una participación activa en el proyecto, con el fin de recoger su percepción.

Estas entrevistas se realizaron entre el 10 de octubre y el 10 de noviembre de 2022, con participantes tanto de las entidades de Gobierno Nacional e Implementadores del proyecto. La metodología utilizada incluye preguntas semiestructuradas con un listado de temas principales las cuales permitieron tener un diálogo entre entrevistador y entrevistado. Es preciso mencionar que, todas las entrevistas fueron grabadas y procesadas con el objetivo de recoger de forma más precisa los comentarios o respuestas realizados por el entrevistado.

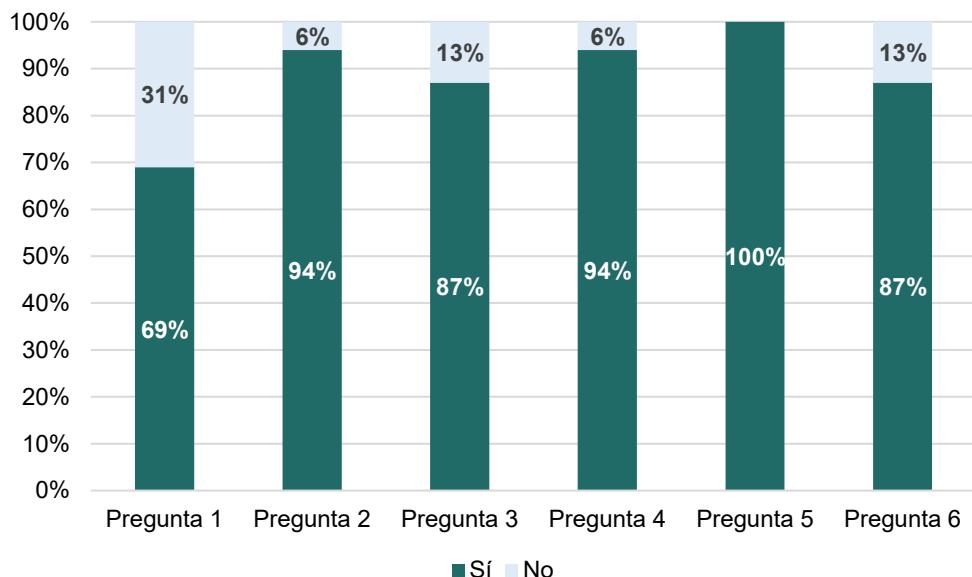
3. **Sistematización y análisis de resultados:** Luego de realizadas todas las entrevistas planteadas, se procesaron y trasladaron las respuestas a una matriz en un documento Excel, con la finalidad de analizar y generar estadísticas sencillas que muestren indicios o tendencias de las opiniones de los entrevistados. El objetivo de sistematizar la información de esta manera es que se pueda tener acceso a las diferentes respuestas a cada una de las preguntas, permitiendo entender el resultado asignado a cada uno de los aspectos evaluados
4. **Preparación de evaluación parcial:** Sobre la base de los resultados incluidos en la matriz se procedió a desarrollar una primera versión del informe de evaluación de medio término del proyecto Andes Resilientes. Este informe incluye de manera general los principales resultados que serán ampliados y reforzados posteriormente con las entrevistas a profundidad y las visitas de campos que se realicen en los países de Ecuador y Bolivia.
5. **Visitas de campo y entrevistas en profundidad:** Para realizar esta actividad un miembro del equipo evaluador realizó una visita de campo a Ecuador del 31 de noviembre al 2 de diciembre de 2022 y a Bolivia del 5 al 7 de diciembre. Estas visitas tuvieron como finalidad conocer al menos una de las áreas donde interviene el proyecto y realizar entrevistas a profundidad con los actores más relevantes de las entidades de Gobierno Nacional e implementadores, incluso a quienes ya habían sido entrevistados de manera virtual. En estas entrevistas se utilizaron preguntas de indagación, que corresponden a aquellas que buscan profundizar en los temas cubiertos por las principales preguntas del estudio y dar profundidad al relato del entrevistado.
6. **Preparación informe final:** Sobre la base de los resultados incluidos en la matriz y los resultados de las entrevistas y visitas de campo realizadas en Ecuador y Bolivia se procedió a desarrollar una versión final del informe de evaluación de medio término del proyecto Andes Resilientes. Este informe incluye los resultados de forma completa brindando una valoración externa y objetiva de los resultados alcanzados y proporcionando información adicional independiente para concluir adecuadamente la fase 1 y brinda la evaluación de pertinencia de la fase 2 del proyecto. Es preciso indicar que, para culminar con la elaboración del informe final se llevó a cabo una reunión de clarificación con el Consorcio Helvetas – Avina y COSUDE con la finalidad de contar con la revisión del informe final y levantar comentarios por parte del equipo evaluador. Para más detalles sobre los puntos a clarificar se puede revisar el Anexo 7.

#### 4. RESULTADOS ENCUESTA DE APERTURA

Esta encuesta se realizó mediante un Formulario de Google<sup>1</sup>, a través de respuestas cerradas. La encuesta estuvo dirigida a los representantes de Gobierno e implementadores del proyecto Andes Resilientes. La encuesta constó de 6 preguntas que permitieron ser utilizadas como un marco general sobre la percepción de los participantes respecto al Proyecto los Andes Resilientes al Cambio Climático.

Se han lograron obtener **16 respuestas** en la encuesta inicial, estas respuestas han sido brindadas por “Representantes de Gobierno” (12) e “Implementadores” (4). Asimismo, los encuestados representantes de Gobierno estuvieron distribuidos de la siguiente forma: 6 de Perú, 5 de Ecuador y 1 de Bolivia.

**Gráfico. Distribución de respuestas en términos porcentuales.**



De los resultados obtenidos, se obtiene el siguiente resumen de resultados:

- Sobre la pregunta 1, se resalta que el 69% de los encuestados considera que las poblaciones pobres rurales vulnerables al cambio climático han incrementado su resiliencia y capacidad de adaptación, logrando mejoras en su seguridad alimentaria e hídrica con el desarrollo de este proyecto.
- Asimismo, referente a la pregunta 2, el 94% de los encuestados consideran que el desarrollo del proyecto ha contribuido con el fortalecimiento y articulación de las capacidades de los actores públicos y privados para proveer servicios orientados a mejorar resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático.
- Respecto a la pregunta 3, el 87% de los encuestados considera que el desarrollo de la primera fase del proyecto “Andes Resilientes al Cambio Climático” ayudo a fortalecer e implementar políticas nacionales y subnacionales de adaptación al cambio climático.
- En la pregunta 4, el 94% de los encuestados consideró que las buenas prácticas de adaptación al cambio climático fortalecen la seguridad alimentaria e hídrica de mujeres y hombres rurales andinos en pobreza y vulnerabilidad.

<sup>1</sup> Las preguntas de la encuesta de apertura pueden ser visualizadas en el **Anexo 2** o mediante el siguiente enlace: <https://forms.gle/d2BqkUXEcacfnciX8>.

- Los 16 encuestados están conformes que los países socios midan e informen sobre los progresos en la adaptación al cambio climático para verificar la eficacia de las políticas y medidas de adaptación implementadas con el desarrollo del proyecto “Andes Resilientes al Cambio Climático”.
- Finalmente, el 87% de los encuestados considera que el aprendizaje regional andino sobre la adaptación al cambio climático con un enfoque en favor de los pobres, se destaca y comparte globalmente con los encargados de adoptar decisiones y partes interesadas de otras regiones montañosas en plataformas y espacios de la CMNUCC.

## 5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

El proyecto Andes Resiliente (Fase 1) inició el 8 de mayo de 2020 y concluirá el 31 de julio de 2024. El presente análisis evalúa el proceso de implementación de la primera mitad del proyecto, hasta finales del 2022, dejando un año y medio del proyecto, con la finalidad de reconocer las fortalezas, y medidas a considerar para la conclusión de la fase y recoger recomendaciones para la planificación de una posible siguiente fase.

### 5.1 Resultados generales a partir de la revisión de documentos del proyecto

**A partir de la revisión de los documentos del proyecto (ProDoc y Planes de Acción por país), el equipo evaluador ha identificado algunas aparentes contradicciones en: el enfoque de los objetivos del proyecto y los resultados esperados, y en las actividades a realizarse para la consecución de los objetivos del proyecto.**

Los documentos revisados se enfocan considerablemente, con un muy buen resultado, en describir la situación de vulnerabilidad de la población de los tres países de los Andes y las políticas públicas que atañen a esta población (políticas públicas de varios ministerios, dependiendo del país). A pesar de hacer una evaluación exhaustiva tanto de las vulnerabilidades, así como del conjunto de políticas públicas disponibles, ninguno de los documentos hace un esfuerzo por identificar la relación causa-efecto entre estas políticas y el impacto (positivo) en la población en las que se enfocan, dejando abierta la pregunta de si efectivamente el desarrollo de estas políticas está teniendo el impacto deseado en su población objetivo.

Esta misma disociación se encuentre en los documentos revisados. El proyecto se centra en un enfoque de segundo piso: “Contribuir en el fortalecimiento y articulación de las capacidades de actores públicos y privados para proveer servicios orientados a mejorar resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, de poblaciones andinas rurales (mujeres y hombres) en pobreza y vulnerabilidad de Bolivia, Ecuador y Perú, apuntando a la mejora de su seguridad alimentaria y seguridad hídrica”. Pero teniendo como objetivo un impacto directo en la población: “Poblaciones pobres (mujeres y hombres) rurales vulnerables al cambio climático que viven en ecosistemas andinos de Bolivia, Ecuador y Perú, incrementan su resiliencia y capacidad de adaptación, logrando mejoras en su seguridad alimentaria e hídrica”.

En el caso de Perú y Bolivia, por ejemplo, en el punto 2.4 de sus planes de acción se presenta la caracterización de territorios andinos de aprendizaje, por lo que sí pareciera que existe un esfuerzo por realizar pilotajes para vincular el enfoque del proyecto con el impacto. Sin embargo, esta sección caracteriza a las poblaciones que se han priorizado y no hace un análisis ni desarrolla cuál es el rol de estas dos regiones en el marco del proyecto ni el tipo de trabajo que se realizará en las mismas. Si bien sí existe un trabajo a nivel local en Bolivia (mediante un piloto muy reducido) ni durante las entrevistas virtuales ni durante las entrevistas presenciales que tomaron lugar como parte del trabajo de campo, los implementadores manifestaron que el análisis era una tarea pendiente ni que sería desarrollada en un momento posterior del proyecto.

Cabe tener en cuenta, sin embargo, que de acuerdo con las conversaciones con el Consorcio implementador el objetivo general señalado en el ProDoc centrado en las poblaciones formó parte de las bases de la licitación del proyecto. Debe entenderse como un objetivo de desarrollo o de impacto final a largo plazo, al que el proyecto busca contribuir desde una perspectiva sistémica. No como acción directa propia, sino como resultado del desencadenamiento de un proceso de cambios en la acción que emprendan actores institucionales, con políticas mejoradas, capacidades fortalecidas y articuladas, y servicios innovados para integrar la acción climática y apoyar los esfuerzos de adaptación de poblaciones y productores rurales.

Es por ello que el proyecto distingue como beneficiarios directos a los actores institucionales (pág 32 ProDoc) y como beneficiarios finales a las poblaciones rurales (mujeres y varones) en pobreza y vulnerabilidad al cambio climático que viven en ecosistemas andinos, usuarias de los servicios (técnicos y financieros) puestos a disposición por actores públicos y privados, a través de políticas mejoradas e implementadas, inversión promovida, información y conocimiento técnico facilitado para fortalecer su resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático (pág 36 ProDoc).

En concordancia con lo anterior, el impacto directo que busca la primera fase, se centra en el objetivo específico que está referido al fortalecimiento y articulación de capacidades de actores público y privados para proveer servicios para mejorar la resiliencia climática de poblaciones andinas (Anexo 2, marco lógico, pág 74 ProDoc)

**Además de esta dificultad vinculada a evaluar el impacto potencial de las acciones implementadas como parte del proyecto en la resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, de poblaciones andinas rurales en pobreza y vulnerabilidad apuntando a la mejora de su seguridad alimentaria y seguridad hídrica, también se observa que varias de las actividades asociadas a cada uno de los cuatro ejes de resultados no necesariamente responden a los objetivos establecidos en cada eje.** Por ejemplo, los planes de acción han identificado cuatro puntos en los que Andes Resilientes articula su acción con procesos en curso en el país. Sin embargo, los cuatro puntos de articulación son descritos y definidos a muy alto nivel, y al determinar las actividades asociadas a cada uno de estos cuatro puntos de articulación, éstas no necesariamente responden al objetivo final que se plantea en términos de cuál es la articulación. Por ejemplo, la articulación de ARIACC con procesos en curso en el país en relación con el escalamiento con base en evidencias de buenas prácticas (práctica 2):

El escalamiento con base en evidencias, de buenas prácticas de adaptación al cambio climático, que beneficien a poblaciones rurales andinas vulnerables, y fortalezcan su seguridad alimentaria e hídrica, vía programas y mecanismos públicos que habiliten su expansión, a través de las siguientes líneas de acción:

En ese marco, ARIACC proporcionará servicios de gestión de conocimientos, asistencia técnica y fortalecimiento de capacidades para:

- a. Capitalización de conocimiento y consolidación de evidencias útiles para política pública (PP), sobre buenas prácticas de Adaptación al Cambio Climático (ACC), en colaboración y acción conjunta con actores múltiples.
- b. Habilitación de mecanismos públicos y/o privados para la réplica y escalamiento de buenas prácticas de ACC que fortalezcan la seguridad alimentaria e hídrica.
- c. Fortalecimiento de servicios de extensión rural para proveer asistencia técnica para la implementación de prácticas adaptativas en la producción agropecuaria y la gestión hídrica, en línea con las NDC en agua y agricultura.

En concreto, ninguna de estas acciones se traduce en el “Escalamiento” como tal. La mayoría de estas acciones contribuye a las condiciones habilitantes para el escalamiento, que se podría considerar como un paso previo. Esto mismo se observa en los otros campos de acción en menor medida. **Pareciera, entonces, que la ambición de la propuesta está sobredimensionada cuando se observan las actividades propuestas por el proyecto**, parecer que fue ratificado

por los distintos entrevistados durante las visitas de campo. Cabe la pena resaltar que, a diferencia de Bolivia, que ha aterrizado actividades específicas en cada uno de estos cuatro ejes, Ecuador y Perú han propuesto las mismas actividades, lo que da a entender que las realidades de ambos países dan espacio para las mismas acciones.

De acuerdo con el consorcio, sin embargo, el objetivo del proyecto era contribuir con las condiciones habilitantes para el escalamiento, no para el escalamiento en sí mismo. En esa línea, de acuerdo con el equipo implementador En Bolivia, Ecuador y Perú el proyecto tiene identificados los canales o mecanismos a través de los cuales favorecer el escalamiento de buenas prácticas de adaptación y viene apoyando a las instituciones responsables con asistencia técnica para la generación de estrategias y herramientas y para el fortalecimiento de capacidades con tal fin

Finalmente, los planes de acción de los tres países mencionan en muchas ocasiones al sector privado como un actor relevante. Sin embargo, el documento no se traduce en una caracterización del sector privado al que se quiere vincular el proyecto, ni en un espacio para desarrollar el rol del sector privado en este proyecto. En las secciones de “Propuesta de articulación y cooperación de ARIACC con procesos e iniciativas en el país con los cuales concurre el proyecto en objetivo y ejes de resultado” se evidencia esta falta de énfasis en el sector privado, corroborada durante el trabajo de campo, a pesar de haberlo identificado como un actor relevante del proyecto. Se observan dos retos primordiales: i) se usa continuamente el término “empresas”, que es muy amplio y no refleja el tipo de involucramiento con el sector privado que el proyecto busca tener; y ii) cuando se incluye al sector privado dentro de los actores relevantes para una actividad en concreto, se observa que la correspondiente sección de actividades no hay actividades concretas vinculadas al sector empresarial.

## **5.2 Resultados generales a partir de las entrevistas**

En la sección a continuación se presentan los resultados sobre la base de las entrevistas y ordenados de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos por la OCED.

### **a. Criterio para la evaluación I - Pertinencia**

En términos de Pertinencia, a los encuestados se les hizo dos preguntas:

1. ¿Se han abordado adecuadamente los retos que suponen la seguridad alimentaria y seguridad hídrica en un contexto de cambio climático en poblaciones rurales en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?; y
2. ¿En qué medida el diseño, el alcance, las modalidades de ejecución y el presupuesto del proyecto son adecuados para alcanzar los objetivos y resultados previstos?

Con relación a la primera pregunta, el porcentaje mayoritario de los encuestados, sin importar los roles que juegan en el proyecto ni el país de procedencia, considera que el **enfoque es adecuado y responde a las necesidades de los países**. A pesar de esto, vale la pena señalar que durante las entrevistas de campo en ambos países se recibieron comentarios sobre la larga duración del proyecto solo para enfocarse en políticas públicas y no trasladar el enfoque al campo.

---

*Gobierno (Ecuador) - Sí considero que se han abordado adecuadamente. Primeramente, se empezó por el tema de levantar información (...) y posteriormente se empezó a ejecutar las acciones planteadas.*

*Implementador (Perú) - Estamos bien a nivel temático, hay bastante disciplina de parte del equipo y de los coordinadores regionales*

*Gobierno (Ecuador) – La relación entre agricultura y ambiente es sustancial, se han empezado a establecer lazos de coordinación con proyectos de producción y conservación a la par (...) El proyecto aporta a la estrategia de seguridad alimentaria.*

*Gobierno (Ecuador) – Hay levantamiento de información que no solo sirve a los fines del proyecto sino a procesos nacionales fundamentales. (...) se están generando condiciones habilitantes para luego ir con intervenciones más concretas.*

*Gobierno (Bolivia) – Estamos interesados en posicionar la cuenca porque tenemos este espacio territorial donde todo converge (...) nos interesa la mirada de cambio climático en este contexto.*

---

En relación al diseño, alcance, modalidades de ejecución y presupuesto, las opiniones no son tan favorables. Existe una opinión generalizada vinculada, por un lado, a un **presupuesto insuficiente o a una ambición muy alta para el presupuesto existente**, lo cual podría interpretarse como ambos lados de una misma moneda y fue ratificado por ambos países durante las visitas de campo. Se resalta el apoyo del proyecto en la articulación interinstitucional, el diseño de políticas públicas y el fortalecimiento de capacidades, pero no en todos los casos se

---

*Implementador (Perú) - Hay lecciones aprendidas en el proceso que se podrían ajustar en el proceso, por ejemplo, el presupuesto a nivel de acciones.*

*Implementador (Perú) - Los productos micro financieros se están planteando de manera demasiado ambiciosa. En cada país las condiciones del sector microfinanzas no son óptimas para alcanzar los objetivos que se plantearon o para alcanzar los productos o resultados que se plantearon.*

*Implementador (Bolivia) - El proyecto ha sido diseñado, en la lógica de la necesidad de articular y la necesidad de que el nivel de política y toma de decisiones tome conciencia de trabajar adaptación al cambio climático, reducción de la vulnerabilidad, sin embargo, obviamente los recursos siempre faltan.*

*Gobierno (Ecuador) - Los recursos para cada país son pocos.*

*Gobierno (Ecuador) – No le veo sostenibilidad debido a la atomización de actividades*

*Gobierno (Ecuador) – Sugerencia: plantear los recursos de los proyectos en función de las necesidades y no un proceso tan a la ligera de dividir por país. (...) El proyecto es asistencia técnica, si se generan cosas en el territorio es fortalecimiento de capacidades, pero no lo vemos como mejora de la calidad de vida de las comunidades (...) En 4 años se pueden generar expectativas y perderse oportunidades, con el tema de los cambios de alcaldes y líderes locales. Muchos años para ser de asistencia técnica.*

---

visibiliza como un aporte concreto a las comunidades en el territorio; y en esta última línea de ideas, el que sea un proyecto de asistencia técnica de 4 años, hay quienes lo consideran demasiado ya que las comunidades quieren acción e implementación.

Vinculado al tema de diseño del proyecto (pero alineado con el tema de ambición), **muchos encuestados coinciden en que las capacidades existentes se sobreestimaron**, tanto dentro del equipo como del equipo implementador, y tanto en términos de capacidades como de capital humano disponible, lo que podría impactar en la percepción de presupuesto reducida o incapacidad para lograr los resultados. A pesar de que el equipo implementador está formado por un consorcio que agrupa expertos de cada entidad, la percepción de varios entrevistados es que se sobreestimaron tanto las capacidades como los recursos humanos disponibles para implementar eficientemente el proyecto.

---

*Implementador (Perú) - El potencial de que sea un proyecto regional, se sobreestimó la capacidad en el caso de micro finanzas y subestimó su propia capacidad en el caso de conocimientos.*

*Implementador (Perú) - Es necesario estructurar el proyecto de otra manera, en donde tengan apoyo en actividades diarias.*

*Implementador (Perú) - Hay un nivel de personas que realizan demasiadas actividades por cada país, por lo cual se debería reflexionar respecto de incluir más responsables por cada objetivo planteado.*

*Gobierno (Bolivia) - El proyecto AR debería reformularse teniendo en cuenta que dentro del Estado no contamos con los profesionales que manejen el tema de gestión de cambio climático.*

*Gobierno (Ecuador) – El aporte de este proyecto es que el equipo muestra solvencia técnica y está en condiciones de asesorar. (...) En otros proyectos, les tenemos que decir qué hacer y darles seguimiento para que implementen (...) los especialistas en la dirección tenemos una carga tremenda.*

*Implementador (Ecuador) – Necesitamos más equipo, necesitamos manos que lleguen al territorio, gente moviéndose en las 4 provincias.*

---

**Finalmente, en relación con el alcance del proyecto, también se observa mucha crítica entre distintos actores.** Las críticas sobre el alcance están vinculadas, sobre todo, a la **población objetivo y al enfoque de género de la intervención**, en esto último también se hizo hincapié durante ambas visitas de campo a Ecuador y Bolivia. En el caso de Bolivia, nadie lo mencionó a nivel de gobierno, solo que, en campo, el enfoque de género es palpable en la implementación con asociaciones de mujeres y con pertinencia de género en las intervenciones. Vale la pena recalcarse que estas menciones vinculadas a la población objetivo están fuertemente vinculadas a lo que se ha señalado con relación al enfoque del proyecto desde su misma concepción. Si bien existen ejemplos del desarrollo de actividades a nivel subnacional en cada uno de los tres países, que han tenido involucramiento de actores gubernamentales subnacionales (de nivel meso y/o local), estas experiencias son limitadas.

---

*Gobierno (Bolivia) - Lo que yo podría mejorar es de que pudiera decir de que la intervención a nivel local debería ser lo más importante, hemos visto de que la mayor parte de financiamiento está destinado a aparecer políticas, capacidades y pero, como te decía, pienso de que debería asignar un mayor monto para el desarrollo de su trabajo directamente en campo, donde nuestros hermanos productores sean los beneficiarios.*

*Gobierno (Ecuador) - El proyecto debe considerar dentro de la población beneficiada la ampliación a la población intermedia "Zonas rurales Centros".*

*Gobierno (Ecuador) – Problema de alcance del proyecto es que solo abarca 4 de las 10 provincias de la sierra, lo que hace que las provincias cuestionen porque no van a ellas.*

*Gobierno (Ecuador) - Considero que debe ser replanteado con transversalización del enfoque de género, debe estar más puntualizado en el proyecto dadas las condiciones de la población.*

*Gobierno (Ecuador) - Fortalecer el tema de enfoque de género. Porque detrás de esto están las mujeres.*

*Implementador (Perú) - Queremos llegar al nivel local, pero como está conceptualizado el proyecto, a veces es un poco más difícil porque los objetivos, los indicadores, apuntan a las acciones que se planteaban, apuntan a un trabajo más de programa de políticas públicas, entonces a veces si bien se recoge información, se trabaja con comunidades, (...) ha faltado una visualización del proyecto más territorial.*

---

## **b. Criterio para la evaluación II - Coherencia**

Para la sección de coherencia si priorizaron cuatro preguntas, las mismas que se preguntaron como un subgrupo dentro de la categoría actores:

1. *¿En qué medida se han implicado las autoridades nacionales y subnacionales y cómo valoran su papel en los procesos? ¿Esa implicación tiene el potencial de escalamiento y sostenibilidad?*
2. *¿En qué medida participa el sector privado en las actividades? ¿Y cómo podría mejorarse su compromiso para lograr un mayor impacto en el futuro?*

3. ¿Están los actores de la sociedad civil local bien representados y se escuchan sus voces, especialmente de las poblaciones más vulnerables, buscando no dejar a nadie atrás (por ej. mujeres y los jóvenes)?
4. ¿Es el compromiso de cada categoría de actores adecuado a los desafíos y al contexto local?

Con relación a la implicación y participación de las autoridades nacionales en el proyecto existe un gran consenso positivo, que pareciera señalar una muy buena interacción entre implementadores y las contrapartes nacionales. Sin embargo, existe una ausencia significativa de respuestas con relación al nivel de involucramiento y compromiso de los actores gubernamentales a nivel subnacional, que se encuentra muy en línea con muchos de las respuestas encontradas a lo largo del análisis.

Existen, sin embargo, algunas voces que señalarían que a pesar de la relación positiva uno a uno (implementador-institución gubernamental), no existiría una relación fluida entre el implementador con todas las instituciones nacionales en su conjunto. Este comentario resulta más relevante para el caso peruano, donde este comentario se recibió de varios actores, pero es no es, necesariamente el caso de Ecuador y Bolivia. En Ecuador se resalta a cada momento la capacidad del implementador, su flexibilidad para coordinar, además de la oportunidad de tener un espacio de coordinación intersectorial. En Bolivia, es menor el espacio de coordinación intersectorial (complicado por el constante cambio de autoridades), pero se reconoce el rol del implementador con las diversas autoridades.

---

*Gobierno (Perú) - El involucramiento no nos está permitiendo conocer en detalle lo que se está haciendo con el proyecto con los sectores o en el territorio. Ese involucramiento todavía creo que va a tener que madurarse más para también desde nuestro lado, contar con todas los elementos para evaluar mejor que desde el proyecto se está avanzando, que está contribuyendo, la forma de involucramos hay que hacer mejoras. Esta articulación nos va a permitir a nosotros también, potenciar nuestra intervención, entonces ese fortalecimiento puede ser un impulso importante para lo que queda de esta primera etapa.*

*Gobierno (Ecuador) – Desarrollamos de manera conjunta el Plan de operaciones Anual (POA) (...) estamos presentes construyendo el POA y priorizando actividades, especialmente orientadas al territorio.*

*Gobierno (Ecuador) – La iniciativa tiene una posibilidad de réplica amplia, pues está muy ligada a la cultura agrícola del país (...) aspiramos a que sea un programa (...) la secretaría está armando proyectos de 25 a 250 millones.*

*Implementador (Bolivia) – Tenemos una norma de soberanía alimentaria y producción agropecuaria (Ley 1444) (...) tenemos programa de agricultura familiar y ecológica (...) el gobierno está canalizando dinero para ello.*

*Gobierno (Bolivia) - El Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras, como cabeza del sector, está comprometido a fortalecer la gestión del riesgo agropecuario y adaptación al cambio climático. Nuestro país está sufriendo heladas y sequías.*

---

Con respecto a la escalabilidad y sostenibilidad, se siente un compromiso por parte de los actores de gobierno nacional, con el proceso y los resultados, así como su escalabilidad horizontal y vertical. Sin embargo, en Ecuador dejan claro las limitantes económicas que atraviesan sus países.

---

*Gobierno (Ecuador) - A nivel de Estado, es difícil trabajar con 3 ministerios y generar estrategias conjuntas, sin embargo, existen muchas iniciativas del proyecto AR que se han logrado coordinar en conjunto, como las plataformas: MIES Capacita, Registro de agricultura familiar. Esto evidencia el compromiso a nivel de los 3 ministerios.*

*Implementador (Bolivia) – Las mujeres son las mayores protectoras de la chacra (...) las soluciones deben considerar facilitarles el trabajo, pues ellas tienen responsabilidades con sus guaguas.*

*Gobierno (Bolivia) – Con el proyecto se ha hecho una sistematización del tema de género, se hizo un video y hemos planteado escribir un libro sobre género y cambio climático.*

*Gobierno (Ecuador) – en una segunda etapa requerimos trabajar con más ONG nacionales y extranjeras*

*Gobierno (Ecuador) –en una segunda etapa requerimos fortalecimiento de jóvenes*

---

**En cuanto a la participación en involucramiento del sector privado, la respuesta de los entrevistados es inequívoca: la participación es mínima y no se han realizado los esfuerzos necesarios para que esta florezca**, lo cual ha sido ratificado durante las visitas de campo a Bolivia y Ecuador. Sin importar el rol del entrevistado ni el país de procedencia, es evidente para los participantes que hay mucho por hacer para alcanzar las metas planteadas en torno al sector privado y su nivel de involucramiento en el proyecto.

---

*Gobierno (Perú) - Al sector privado en este proyecto la verdad todavía nosotros por lo menos no lo hemos visto de manera directa.*

*Gobierno (Perú) - No ha participado, pero si hay interés.*

*Implementador (Perú) - El proyecto no ha logrado captar a muchas entidades del sector privado.*

*Gobierno (Bolivia) - Si es importante la participación del sector privado, pero todavía no se ve mucha interacción con ellos. Es fundamental.*

*Implementador (Ecuador) – Se busca involucrar al sector de microfinanzas con poco éxito.*

---

**Sobre la representación de la sociedad civil en el proyecto, y el rol de las poblaciones más vulnerables, también existe una tendencia (por parte del implementador y representantes de gobierno) a responder positivamente a esta pregunta**, resaltando, sobre todo, el alto involucramiento de las mujeres, que no necesariamente implica enfoque de género, por lo que no entra en contradicción con los comentarios en la sección anterior. Sin embargo, en línea con lo mencionado en otros espacios de este documento, se escucha algunas voces que señalan la dificultad de llegar a nivel local y escuchar esas voces, lo cual fue ratificado durante las visitas de campo llevadas a cabo durante el mes de diciembre, sobre todo por el diseño mismo del proyecto, que se enfoca, sobre todo, en el desarrollo de políticas públicas.

Con relación a la última pregunta, existe **una mirada positiva de los distintos miembros del proyecto sobre el nivel de compromiso de los distintos actores** socios o relevantes para el proceso de implementación del proyecto.

A pesar de tener una mirada positiva con relación al involucramiento y compromiso general de distintos tipos de actores, **varios actores señalan la falta de involucramiento de gobiernos subnacionales y el sector privado**, como un punto a abordar por el proyecto. Lo cual se encuentra en línea con algunos de los hallazgos presentados en las secciones anteriores.

---

*Implementador (Perú) - Las nacionales creo que están muy implicadas en el día a día, hay un trabajo muy claro a nivel subnacional, me parece que hay en ciertos casos con ciertas provincias, en sitios dependiendo el país, pero que no se ha llegado a ese nivel de trabajo como se hace con el nacional, es un poco más lejano y necesita más esfuerzo de acercarnos a nivel subnacional.*

*Implementador (Ecuador) – Es un reto (pendiente) bajar la articulación con el sector subnacional y acercar al sector privado para que el proyecto fluya.*

*Gobierno (Ecuador) - En cuanto al sector privado, no se ha logrado suficientemente retroalimentación.*

---

### c. Criterio para la evaluación III - Eficacia

Para el criterio de evaluación “Eficacia” se utilizaron cinco preguntas, todas ellas agrupadas dentro de los grupos vinculados a operatividad del proyecto y temas conceptuales. Las cinco preguntas se detallan a continuación:

1. ¿La lógica de cambios transformativos ha permitido generar instrumentos adecuados para medir y evaluar el progreso e informar sobre los resultados por cada objetivo, así como también establecer alertas?
2. ¿En qué medida afectó la pandemia de COVID-19 a la consecución de los resultados previstos?
3. Además de la pandemia, ¿qué factores importantes han influido en la consecución o no de las actividades previstas en cada objetivo?
4. ¿Qué innovaciones tienen mayor potencial de escalamiento para fomentar la seguridad alimentaria y seguridad hídrica en poblaciones más vulnerables en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?
5. ¿Cómo se abordan y promueven reducir las brechas en las relaciones y desigualdades de género, interculturalidad, intergeneracional?

La primera pregunta fue respondida por un número reducido de entrevistados, considerando que está vinculada a un aspecto más operativo de la implementación. **Todos los actores que pudieron responderla coincidieron en la relevancia del sistema creado para dar seguimiento y los avances en términos del monitoreo regular del cumplimiento de los indicadores.** Un grupo de entrevistados, sin embargo, considera que sería bueno compartirla aún más con las distintas partes del proyecto para incrementar el nivel de conocimiento del avance.

---

*Implementador (Ecuador) - Lo que hicimos hace más de un año fue armar una cadena de resultados del proyecto, y sobre esa base se estableció el sistema de monitoreo. Este sistema de monitoreo tiene indicadores dependiendo de cada una de las áreas de trabajo, y eso es algo que se está monitoreando de manera mensual, revisando cada una de sus actividades de cumplimiento de la cadena de resultado y medios de verificación para cada uno de esos indicadores cuantitativos.*

*Gobierno (Ecuador) - Sí, es bastante adecuado y siempre está haciendo seguimiento de tal manera que se cumpla con lo planificado, con las metas que se planteó.*

*Gobierno (Ecuador) - Los avances del proyecto se conocen y sabemos que existe una herramienta*

---

Un punto clave a resaltar en esta sección es la escasa mención de los entrevistados a la contribución del proyecto al cumplimiento de los NDC en los sectores agua y agricultura, en particular al monitoreo de los mismos. Si bien este es un objetivo específico del proyecto y existen un conjunto de actividades en implementación para su logro, tal vez sea necesario difundir este concepto (NDC) aún más entre las distintas contrapartes.

Asimismo, las entrevistas fueron inequívocas al señalar el **impacto negativo de la COVID-19 sobre el inicio e implementación inicial del proyecto.** A pesar de esto, varios actores han resaltado que a pesar de este impedimento muchas actividades se pudieron realizar y se encontraron esquemas alternativos de implementación que permitieron obtener resultados positivos del proyecto.

Otro aspecto que ha sido considerado por un gran porcentaje de los entrevistados como negativo para la primera mitad de la fase 1 del proyecto, ha sido la **cambiante coyuntura política** (llamada inestabilidad política por varios de los participantes) de los países, que les ha impedido implementar sus acciones de manera más fluida. Esto se traduce en cambio constante de autoridades, cambios en los marcos normativos y de prioridades nacionales, etc.

Finalmente, un grupo de entrevistados también ha señalado los **engorrosos procesos administrativos y burocráticos** al interior de las instituciones como un factor que afecta negativamente la normal implementación del proyecto en los países. Este aspecto se aúna a la impresión de que la temática de adaptación al cambio climático es un tema nuevo que recién se está implementando desde el Estado. Por lo cual **no se cuenta con la capacidad de personal y el presupuesto necesario**.

---

*Implementador (Perú) - El contexto político complicado en la región de manera muy general, cambios internos de los puntos focales en Bolivia, representantes de las contrapartes bastante débiles, cambios frecuentes en ministerios claves como MIDAGRI, MINAM.*

*Gobierno (Bolivia) - El ámbito político conlleva a cambios de los funcionarios de los ministros y demás actores, lo cual impide una coordinación fluida.*

*Implementador (Ecuador) – Permanente cambio político a nivel de gobierno nacional y subnacional. Frustrante rotación de directivos, volver a capacitar, a informar, a armar agenda.*

---

Con relación a la cuarta pregunta vinculada a las innovaciones del proyecto y su potencial de escalamiento, los entrevistados han resaltado las siguientes:

- a) Plataforma de información (agroclimática, entre otros)
- b) Vídeo de capacitación orientados a informar a la población, para recoger el conocimiento ancestral
- c) Integración del vínculo establecido de biodiversidad y seguridad alimentaria
- d) Plataformas de capacitación potenciadas por el trabajo intersectorial.

Finalmente, con relación a cómo se abordan y promueven reducir las brechas en las relaciones y desigualdades de género, interculturalidad, intergeneracional, **son muy pocos los entrevistados que respondieron a esta pregunta**. Esta reducida participación, en sí misma, da muestra del reducido abordaje de algunos de estos temas, sobre todo enfoque intercultural e intergeneracional, de acuerdo con la información recogida durante el trabajo de campo, en la implementación cotidiana del proyecto. Aquellos que sí respondieron, identificaron la importancia de incluirlos y en algunos casos se menciona el trabajo incipiente en estos temas, sobre todo el enfoque de género.

#### **d. Criterio para la evaluación IV - Eficiencia**

Para la evaluación de eficiencia se usaron dos preguntas, la primera centrada en aspectos conceptuales y la segunda enfocada en el impacto del proyecto:

1. ¿Los ejemplos de las acciones logradas en la fase 1, proporcionan pruebas convincentes del impacto en los medios de vida y adaptación al cambio climático para las poblaciones más vulnerables en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?
2. ¿Hubo algún impacto indirecto, no previsto, que fuera positivo o negativo?

Con relación a la primera pregunta, sólo tres actores se animaron a responder a la pregunta. A pesar de ser una muestra pequeña, todos coincidieron dado una respuesta positiva.

---

*Gobierno (Perú) - Es muy pronto de hablar de impactos, pero sí creo que va haber un impacto positivo para el tema seguridad alimentaria.*

*Gobierno (Ecuador) - Sí, el tema del impacto en los medios de vida, como una importancia en el tema del rescate de estos saberes ancestrales, se va ajustándoles, fortaleciéndoles dentro del sistema de producción agroecológica, es un medio de vida que los productores tienen para generar sus ingresos económicos en cada una de sus comunidades rurales, el resultado final de impacto que se genere bancos de semillas que luego podrían ser proveedores de semillas a sus compañeros vecinos, familiares dentro de las diferentes localidades.*

*Gobierno (Ecuador) – El proyecto aporta a la estrategia de seguridad alimentaria.*

*Implementador (Perú) - Está logrando en Bolivia con lo de las papas nativas, lo que se ha logrado con el restaurante MANQ'A en La Paz me parece muy interesante, entre otros.*

*Gobierno (Bolivia) – Hemos podido apoyar la estrategia sobre gestión de riego agropecuario y la estrategia nacional de agricultura familiar, esta última con IICA y FAO. Estas estrategias nos permiten guiar acciones que mitiguen y hagan frente a eventos climáticos de carácter adverso.*

---

Sobre los impactos no ponderados, los entrevistados tuvieron bastante más que decir, identificando **varios impactos no planeados, todos ellos positivos**, con mínimas menciones a impactos negativos no deseados.

---

#### **POSITIVAS**

*Gobierno (Perú) - El tema de monitoreo, va a ayudar al sector a tener modelo para poder hacer y reportar los avances y de adaptación en General es algo que todos los sectores están buscando y efectivamente MIDAGRI tiene todavía varios elementos por revisar cómo pueden hacer ellos sus reportes de lo que están haciendo en general en adaptación en la NDC en agricultura, eso es un impacto importante.*

*Implementador (Perú) - En la PGA ACORA hay un impacto indirecto que no lo planificamos, es la participación de la academia, es decir, las plataformas de PGA, uno de los principales componentes, es que se instale una estación agrometeorológica, con la finalidad de apoyar las actividades del SENAMHI, MIDAGRI, sin embargo, se ha generado un alto interés en las personas que están realizando sus tesis con datos de primera mano.*

*Implementador (Perú) - Se ha multiplicado el interés de otros pueblos indígenas y eso es bastante positivo.*

*Gobierno (Bolivia) - El curso de alto nivel ya concluido ha generado una gran expectativa en otros servidores públicos y no solamente del ministerio, ese curso de alto nivel que lo hemos logrado diseñar con la participación del proyecto es algo que nos está pidiendo replicar.*

*Implementador (Perú) - Colaboración por la CAN, con la implementación de la carta ambiental andina.*

*Gobierno (Ecuador) – Inclusión digital para la población vulnerable a través de las capacitaciones virtuales off line nos ha permitido llegar a más personas.*

---

#### **e. Criterio para la evaluación V – Impacto y sostenibilidad del proyecto**

Para la evaluación de impacto y sostenibilidad del proyecto se usaron las siguientes tres preguntas, centrada la primera en el desarrollo de redes y experiencias colaborativas, la segunda en la generación de interés en invertir o participar pro parte de actores diversos, quedando la tercera relacionada a la potencial sostenibilidad de las acciones y resultados del proyecto.

¿En qué medida el proyecto ha promovido y consolidado el desarrollo de red de actores y experiencias colaborativas que contribuyen con la adaptación al cambio climático en los países y la región?

En general, las entrevistas demuestran que **los distintos actores han participado y se han involucrado en el proceso y esto ha servido para compartir experiencias y, al mismo tiempo hacer seguimiento**. Hay un intercambio interesante entre los distintos actores. En el caso de Ecuador, por ejemplo, se ha generado una plataforma de intercambio de número telefónicos para mantener el contacto. Sin embargo, se aprecia que el sector privado es uno de los menos involucrados.

Hay que considerar, sin embargo, que el esfuerzo de congregar experiencias en agricultura, alivio a la pobreza y cambio climático, capacitando funcionarios de diversas trayectorias, ha potenciado capacidades, pero aún hay oportunidad de mejora.

---

*Gobierno (Perú) - En el tema de experiencias creo que, si ha sido importante, eso va a ayudar mucho a compartir experiencias.*

*Gobierno (Ecuador) - Se formó como una matriz como para que se vayan intercambiando números telefónicos todo eso y pues tengan contacto, red de los semilleristas comunitarios que son trabajos que están enfocados en el tema de estas plantas o semillas nativas y tradicionales.*

*Gobierno (Ecuador) – Tuvimos un proceso de capacitación de cambio climático y adaptación, con temas de pobreza y género (...) todos estuvieron involucrados pero no sabían para qué (...)se requiere trabajar en como aplicar después en las políticas públicas del sector.*

---

¿En qué medida se han generado nuevas inversiones, contrapartidas y participación de otros actores públicos y privados en la acción para el desarrollo de políticas, escalamiento de las medidas impulsadas por el proyecto y reporte y monitoreo de la adaptación? Los resultados de las entrevistas muestran que **todavía no se ve que se hayan generado nuevas inversiones y participación de otros actores**, lo cual se ha visto confirmado durante el trabajo de campo, sin embargo, los entrevistados coinciden que están en una parte temprana y que han tenido reuniones con actores que han mostrado mucho interés. Las contrapartes del proyecto, sin embargo, han mostrado evidencia del rol del proyecto en generar nuevas inversiones. En Bolivia, por ejemplo, la asistencia técnica facilitada por el proyecto al Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras, en conjunto con FAO y Swiss Contact, ha permitido al Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras (MDRYT), el diseño de nuevos programas públicos nacionales de desarrollo productivo agropecuario que integran la acción climática. Dos de ellos fueron aprobados por Decreto Supremo N° 4632 del 01 de diciembre de 202, que autoriza y asigna recursos públicos para su implementación. Son los programas de apoyo a la Apicultura con Bs 315'309,642 millones de bolivianos y de Agricultura Familiar Urbana y Periurbana con Bs 79'799,208 millones de bolivianos.

Asimismo, el proyecto viene trabajando con las instituciones contrapartes de los tres países, en una propuesta de proyecto regional para el Fondo de Adaptación, a fin de captar financiamiento climático internacional.

¿En qué medida las contrapartes, socios y aliados del proyecto cuentan con las capacidades, recursos y motivación para impulsar la sostenibilidad de las acciones y resultados alcanzados por el proyecto?

La gran mayoría de entrevistados ha manifestado, también durante las visitas de campo, que sí bien existe mucho interés, **existen una falta de recursos y de capacidades locales para mantener el proyecto encaminado**. Durante el trabajo de campo en Ecuador, sin embargo, se hizo mención al gran interés en utilizar la información generada, las políticas públicas y las diferentes propuestas para apalancar fondos grandes para convertir/escalar el proyecto en programa.

---

*Gobierno (Ecuador) - El tema de recursos es limitados entonces podríamos decir que ahí el papel de Andes Resilientes es muy importante por el recurso económico, sin embargo, el recurso humano se cuenta con técnicos con capacidades fortalecidas.*

*Gobierno (Ecuador) – El proyecto tiene una zona específica y no pudo hacer nada fuera de esa zona. Y nada que no fuera agricultura familiar. No le veo sostenibilidad.*

*Gobierno (Bolivia) – Esto funciona si está respaldado financieramente. Estamos viendo como darles apoyo financiero para hacer que estos mecanismos se hagan sostenibles.*

---

## f. Alianzas, sinergias para aumento y escalamiento de acción del proyecto

Para la evaluación de alianzas, sinergias y escalamiento se usaron las siguientes dos preguntas, centrada la primera en la eficacia de colaboraciones y coordinación con otras intervenciones, y la segunda explora colaboraciones clave para la segunda fase.

¿En qué medida son eficaces las alianzas, y colaboraciones del proyecto a diferente nivel subnacional, nacional y regional? ¿En qué medida el proyecto se coordinó/cooperó con otras intervenciones u organizaciones temáticamente afines (en sentido amplio)?

Entre los entrevistados, hay una dispersión de respuestas. **Sin embargo, vemos un patrón en la necesidad de hacer un mayor esfuerzo para trabajar a nivel subnacional.** En ese sentido, alguno entrevistados expresan la necesidad de pasar a una segunda parte.

Respecto a trabajar colaborativamente, los implementadores buscaron sinergias con otros proyectos que venían implementando.

---

*Implementador (Bolivia) - Este proyecto tiene un énfasis en nivel nacional, subnacional, también sobre todo en las provincias o comunidades, regiones importantes, pero todavía no estamos activos en el nivel subnacional.*

*Implementador (Bolivia) – Helvetas tenía un proyecto de papas nativas con 8 familias y Andes Resilientes pudo replicar la experiencia en 40 familias.*

---

¿Qué colaboración será fundamental para abordar el enfoque de ampliación de la fase 2?

El tiempo de la primera fase ha sido corto, sobre todo si se considera que muchas de las personas han trabajado en esto por primera vez. Por ello:

1. Es importante que los actores sigan recibiendo apoyo para que las políticas se puedan implementar de manera adecuada y que las recomendaciones sean sostenibles. Todo ello debería ser monitoreado y evaluado.
  2. Los entrevistados han puesto énfasis en la necesidad de un trabajo más cercano con el nivel subnacional, pasando en la segunda fase a un proceso concreto de implementación en campo.
  3. Es necesario ver resultados concretos, en particular en algunos temas que no estaban suficientemente maduros como microfinanzas y esos pueden tomar un tiempo.
  4. Con resultados en el campo, el gobierno puede canalizar concretamente presupuesto.
  5. Es necesario promover la coordinación entre los distintos actores y otros países
- 

*Implementador Ecuador - Esta segunda fase debería centrarse en delimitar bien cuál es el alcance a nivel de impacto, sí de población objetivo, resolver este tema de segundo plano con beneficiarios final que es la población rural andina en condiciones de pobreza y vulnerabilidad*

*Implementador (Bolivia) – Hacer desarrollado actividades en campo ha permitido que el gobierno las vea y quiera asumirlas y replicarlas.*

*Gobierno (Bolivia) – Como gobierno estamos apostando por el tema de cuencas y riego y estamos viendo el tema de crédito para ello.*

---

### 5.3 Resultados por rol: Equipo Andes y contrapartes nacionales

#### 1. GOBIERNO

- i. **Riesgos y agenda nacional:** El tema de la agricultura familiar y de seguridad alimentaria se ha puesto sobre la mesa y se está generando una tendencia importante dentro de la administración pública que no se contradice con iniciativas existentes.
- ii. **Género:** El proyecto ha sido muy importante para incluir el rol de las mujeres como un agente fundamental en la mitigación de riesgos. La participación de las mujeres en los talleres ha sido extraordinaria.
- iii. **Impacto:** Si bien no vemos un impacto concreto en esta etapa, existe un reconocimiento del potencial que tiene el proyecto tendrá en unos años.
- iv. **Articulación y avance:** El proyecto de AR ha servido como un agente articulador entre las instituciones de cada gobierno y, por otro lado, ha permitido avanzar de manera más rápida a diferencia que si cada gobierno lo hubiese hecho por su lado.
- v. **Rotación de funcionarios:** Existe una fuerte tendencia que la alta rotación de funcionarios es un impedimento para continuar con el proyecto.
- vi. **Articulación regional:** Si bien existe un reconocimiento de que no existe una coordinación muy fluida, en los 3 países reconocen existe un potencial en poder aprender de prácticas y resultados de los países.
- vii. **Presupuesto:** Es importante que el presupuesto se pueda ampliar para poder hacer más actividades a nivel local y además para poder hacer más actividades de comunicación y difusión de información.
- viii. **Monitoreo:** Las herramientas de monitoreo que ha desarrollado AR han sido fundamentales para ver los avances del proyecto
- ix. **Covid 19:** existe un reconocimiento de que el COVID 19 ha tenido un impacto en los tiempos del proyecto porque no se han podido hacer los talleres ni los trabajos con las comunidades como se esperaba. Sin embargo, existe un reconocimiento que se tuvieron que buscar métodos alternativos para poder seguir adelante.
- x. **Sector privado:** Si bien existe un reconocimiento de que el sector privado es importante, no ha habido acercamientos importantes que den luces de que se puedan concretar apoyo o contribuciones específicas.

#### 2. IMPLEMENTADORES

- i. **Impactos:** Si bien los implementadores no han identificado resultados concretos, reconocen que los resultados pueden ser muy potentes. Se considera que la problemática se está posicionando como una agenda importante en los países y se está generando políticas públicas y programas relevantes que darán frutos eventualmente.
- ii. **Sistema de monitoreo:** Se cuenta con un sistema de monitoreo que es una herramienta bastante potente.
- iii. **Covid 19:** Fue un reto poder operar con la pandemia. Dificultó muchos los talleres y poder tener presencia en los gobiernos locales.

- iv. **Fase 2:** Es necesario tener una segunda fase con un alcance y objetivos que se puedan materializar en el corto plazo.

## 5.4 Resultados por país: Bolivia, Ecuador y Perú

### 1. BOLIVIA

- i. **Importancia del proyecto AR:** El proyecto de AR ha sido fundamental para empujar la agenda de resiliencia en Bolivia. Además, en aquellas partes donde el Estado no ha podido intervenir, el proyecto ha podido cubrir esas partes.
- ii. **Diseño de políticas públicas:** El proyecto ha generado que se estén diseñado una serie de normas y herramientas de políticas públicas, así como el diseño de programas nacionales alineados con el objetivo de proyecto.
- iii. **Funcionarios públicos:** Si bien ha habido una alta rotación de los funcionarios públicos por temas políticos - lo cual representa un gran reto el proyecto - ha sido de fundamental importancia para capacitar a funcionarios que puedan diseñar programas.
- iv. **Articulación interinstitucional:** Existen varias organizaciones del sector público que participan en el proyecto y es un reto poder generar esa articulación, pero existe un reconocimiento que AR ayuda mucho en ese proceso.
- v. **Género:** En el caso de Bolivia es un tema que no estaba concebido y se considera que ha sido fundamental para el éxito en esta primera etapa. El tema de género se está incluyendo como un elemento importante en la lucha contra el cambio climático.
- vi. **Presupuesto:** En Bolivia se considera que es necesario incrementar el presupuesto para poder hacer más trabajo con los gobiernos locales.
- vii. **Covid 19:** El Covid ha ralentizado el proyecto porque era de fundamental importancia tener reuniones presenciales. Además, ha afectado la coordinación en todos los niveles de proyecto.
- viii. **Fase 2:** Es importante pasar a una fase 2, porque los resultados se van a ver a largo plazo y se puede continuar con el diseño de políticas públicas que tengan un impacto positivo.

### 2. ECUADOR

- i. **Importancia del proyecto AR:** El rol del proyecto ha sido fundamental como una plataforma de articulación entre todos los actores. Además, las metodologías que se han brindado han sido de fundamental importancia. En Ecuador existe un consenso de que el proyecto ha sido bien planteado en la fase 1.
- ii. **Impacto:** En este momento es difícil poder mostrar resultados concretos, salvo la incidencia en políticas públicas y las capacitaciones. Sin embargo, se considera que unos 6 u 8 años se va a poder ver ese impacto.
- iii. **Diseño de políticas públicas:** Se está generando buen posicionamiento en relación con la problemática de la adaptación y la resiliencia al cambio climático en zonas andinas vulnerables. a participación que tienen los gobiernos nacionales a través de los ministerios en apegarse a esta agenda y por ejemplo lo podemos constatar cuando el Ministerio de Agricultura y Ganadería de Ecuador plantea que se podría consolidar el programa de agricultura familiar campesina que se va elaborar para dentro de los próximos 8 años y nos invitan a ser parte.

- iv. **Funcionarios públicos:** El cambio de funcionarios es una variable que afecta significativamente el despliegue del proyecto. Pérdida de la memoria institucional, cambio de agendas, curvas de aprendizaje.
- v. **Articulación interinstitucional:** Existen varias organizaciones del sector público que participan en el proyecto y es un reto poder generar esa articulación, pero existe un reconocimiento que AR ayuda mucho en ese proceso.
- vi. **Nivel Subnacional:** Existe un vínculo más potente con los actores locales, con las organizaciones de productores campesinos, de pensionistas que prestan servicios rurales y eso va generando una buena red a través de la cual el proyecto pueda rearticular las acciones.
- vii. **Género:** El proyecto AR ha sido super importante para implementar metodología con temas de mujeres. Se han implementado 24 mesas. En Ecuador se considera que el tema de género tiene un potencial muy importante para impulsar la agenda.
- viii. **Presupuesto:** En Ecuador se reconoce que los recursos son escasos y que se debería alimentar el presupuesto para medir el impacto de las intervenciones. El presupuesto adicional también sería importante para medidas de socialización.
- ix. **Capacitaciones:** Se están programas agresivos de capacitación con buenos resultados. Esto es considerado como un logro importante para el país.
- x. **Covid 19:** Tuve un efecto negativo para el despliegue en el trabajo de campo, sin embargo, se pudieron adaptar y hacer capacitaciones de manera virtual.
- xi. **Indicadores y sistema de monitoreo:** Confianza en que los indicadores y el sistema de monitoreo mostrarán resultados en el fortalecimiento de capacidades. Se ve que los actores se están fortaleciendo con herramientas. En Ecuador existe un reconocimiento que la herramienta es bastante adecuada.
- xii. **Articulación con otros países:** Todavía no se ve mucha articulación con otros países, pero va a ser fundamental poder compartir experiencias.
- xiii. **Posicionamiento global:** Si bien no se ve un impacto, reconocen que es importante ir posicionándose en espacios como la COP y además y buscando otros organismos que puedan apoyar.
- xiv. **Fase 2:** Se debe orientar en aterrizar cosas más concretas en el territorio. Aplicar la normativa y las políticas. Deben ser aterrizzadas y específicamente en los productores. Si debería realizarse la fase 2 y debe incluir mayor énfasis en el monitoreo de impactos. Se debería implementar incentivos de cambio climático a los productores, para lo cual se debería destinar un presupuesto para esta parte.

### 3. PERÚ

- i. **Importancia del proyecto AR:** Ha sido fundamental como un catalizador dentro del Estado y para poder impulsar políticas públicas
- ii. **Impacto:** Todavía no vemos impacto y va a ser difícil verlos en esta etapa porque esto toma tiempo. Sin embargo, existe confianza en que el proyecto va a mostrar resultados interesantes.
- iii. **Diseño de políticas públicas:** Se ve que el proyecto ha ayudado a poner sobre la mesa la importancia de como el cambio climático afecta la resiliencia y ello está llevando al diseño de nuevas políticas públicas. Esto se ve claramente en el MINAM y el MIDAGRI.

- iv. **Funcionarios públicos:** los constantes cambios de funcionarios públicos han afectado el desempeño del proyecto
- v. **Articulación interinstitucional:** Existen varias organizaciones del sector público que participan en el proyecto y es un reto poder generar esa articulación, pero existe un reconocimiento que AR ayuda mucho en ese proceso.
- vi. **Nivel subnacional:** Si bien a nivel nacional se está haciendo un trabajo interesante, hay que hacer un esfuerzo para llegar al nivel subnacional
- vii. **Covid 19:** La pandemia y el COVID 19 han retrasado el despliegue del proyecto y también el poder interactuar de cerca con los actores. Las coordinaciones se volvieron muy complicadas.
- viii. **Rol del Sector Privado:** Búsqueda de articulación con el sector privado, se considera que la articulación con ellos es fundamental para el éxito del proyecto y el sector privado ha manifestado interés. Sin embargo, el acercamiento no se ha dado de manera concreta ni se ha materializado. Finalmente, a nivel de microfinancieras se considera que el proyecto es muy ambicioso.
- ix. **Indicadores y sistema de monitoreo:** Confianza en que los indicadores y el sistema de monitoreo mostrarán resultados en el fortalecimiento de capacidades. Se ve que los actores se están fortaleciendo con herramientas.
- x. **Articulación con otros países:** todavía no se ve mucha articulación con otros países, pero va a ser fundamental poder compartir experiencias
- xi. **Posicionamiento global:** Si bien no se ve un impacto, reconocen que es importante ir posicionándose en espacios como la COP y además y buscando otros organismos que puedan apoyar.
- xii. **Fase 2:** una segunda fase es fundamental para poder ver los resultados concretos del proyecto. Pero se necesita calibrar bien cómo va a ser esa segunda fase, es decir el alcance y los objetivos para tener un verdadero impacto en las personas.

## 6. LECCIONES APRENDIDAS

En la presente sección se muestran las lecciones aprendidas como parte de la evaluación de medio término del proyecto.

### 1. Fortalecimiento del eje de inclusión y la articulación regional andina

El proyecto ha sido un agente importante para la articulación interinstitucional entre los sectores de cambio climático, agricultura familiar e inclusión social y económica en cada uno de los países involucrados, impulsando tanto espacios de coordinación como el reconocimiento de la importancia de la afectación del cambio climático en los Andes en la formulación de políticas públicas.

Sin embargo, es necesario fortalecer el eje de inclusión social y económica de las poblaciones rurales andinas en situación de pobreza y vulnerabilidad y que además se impulse una agenda regional para la resiliencia y adaptación al cambio climático.

### 2. Escalamiento en la sistematización de buenas prácticas

El proyecto ha invertido recursos en la sistematización de buenas prácticas de adaptación al cambio climático en ecosistemas andinos, generando información y evidencia para la formulación de políticas públicas. Corresponde a la segunda mitad del proyecto Identificar de manera

sistémica los elementos clave para su escalamiento y discutirlos e implementarlos a nivel local, nacional y regional andino.

### **3. Fortalecimiento de capacidades de los actores**

Los socios implementadores del proyecto desarrollan un gran número de actividades para el cumplimiento de objetivos del proyecto. Sin embargo, la alta rotación de las contrapartes dificulta el logro de estos objetivos, ya sea por desconocimiento o por limitaciones en el involucramiento de los actores.

Se requiere considerar la presentación del proyecto y el fortalecimiento de capacidades de las contrapartes de manera cíclica y en sincronía con los procesos electorales y la coyuntura política y social en cada país.

### **4. Involucramiento del sector privado y participación en iniciativas de financiamiento climático**

En el diseño del proyecto se identificó como actor clave al sector privado y se consideró como parte de la intervención el financiamiento climático y las microfinanzas. Sin embargo, no se ha conseguido involucrar al sector privado ni llevar adelante iniciativas de financiamiento climático. Es necesario mantener la consistencia de estos dos elementos en la implementación del proyecto.

Se requiere realizar un esfuerzo adicional para involucrar al sector privado en los distintos espacios de intervención del proyecto, así como identificar fondos climáticos internacionales, presupuestos públicos y privados hacia las actividades y procesos vinculados con la intervención.

### **5. Visibilización de los enfoques transversales en la implementación del proyecto**

La gestión del conocimiento sobre buenas prácticas de adaptación al cambio climático ha permitido mostrar la participación de la mujer en muchas de las experiencias recogidas así como la identificación de prácticas tradicionales de pueblos indígenas.

Es necesario que el enfoque de género y de interculturalidad se incluyan de manera transversal en toda su implementación, desde la planificación de actividades, intervención y, en especial, en el sistema de monitoreo.

### **6. Comunicación efectiva de los resultados del sistema de monitoreo**

La necesidad y relevancia del sistema de monitoreo es reconocida por todos los actores del proyecto. Por esto es importante que todo el equipo implementador y las contrapartes lo conozcan

Es necesario que tengan acceso periódico a los resultados del sistema y que estos sean comunicados en formatos sencillos y estandarizados.

## **7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

En la presente sección se muestran los temas relevantes del proyecto, así como las principales recomendaciones de la evaluación de medio término del proyecto.

### **1. Incidencia en la política pública nacional y regional**

Uno de los resultados positivos del proyecto es que los 3 gobiernos se han apropiado de los objetivos y conceptos detrás de esta iniciativa. Y si bien es cierto que no podemos afirmar que en los tres países existe el mismo nivel de penetración dentro del aparato público, sin embargo, como conclusión general, los gobiernos han empezado a reconocer la importancia de la afectación del cambio climático en los Andes y sus comunidades y, como consecuencia, esto se está traduciendo en el diseño de iniciativas y políticas públicas para mitigar los impactos. Prueba

de ello son los resultados a la pregunta 3 de la encuesta donde se muestra que el 88% de los encuestados considera que el desarrollo de la primera fase del proyecto ayudo a fortalecer e implementar políticas nacionales y subnacionales de adaptación al cambio climático.

A pesar de que el proyecto ha tenido incidencia dentro de los gobiernos sobre la adaptación al cambio climático con un enfoque en favor de los pobres, cabe resaltar que aún no se ha logrado articular una discusión regional o una política pública uniforme para tratar este espacio geográfico.

#### **Recomendaciones:**

- a. En esa línea resulta importante impulsar reuniones virtuales cada semana y presenciales cada mes para poder diseñar una política que tenga incidencia en el ecosistema. Un excelente ejemplo de tratamiento de ecosistemas entre países fue el tratamiento de la contaminación del río Rin en Europa donde todos los países afectados llegaron a un acuerdo para tener un mejor ecosistema.
- b. Además, existe avances en la coordinación con la Comunidad Andina de Naciones que deben ser estudiados como una experiencia de intervención regional. De igual modo, AR debe de hacer un esfuerzo para posicionarse en la mayor cantidad de foros internacionales y poder establecer alianzas estratégicas.

### **2. Coordinación interinstitucional nacional**

El resultado de la evaluación muestra que el proyecto AR ha sido un agente importante para generar coordinación interinstitucional entre los sectores de cambio climático, agricultura familiar e inclusión social y económica para poder salir de la pobreza en cada uno de los países participantes en el proyecto.

Si bien el nivel de coordinación y articulación no es el mismo en los tres países se puede concluir que el proyecto tiene un potencial enorme para que las instituciones coordinen y poder capitalizar los resultados del proyecto.

#### **Recomendaciones:**

- a. Se recomienda que los espacios de coordinación intersectorial que se han creado continúen y se fortalezcan, poniendo un mayor énfasis en el ámbito de la inclusión social y económica.
- b. Por otro lado, se recomienda que en los países en los que está articulación no se ha dado de manera tan fluida, el proyecto adopte una posición más propositiva primero teniendo reuniones uno a uno con los actores relevantes y luego poder ir juntando a las partes.

### **3. Diseño de actividades de implementación en campo**

En el proceso de evaluación se observa que, desde un inicio, no se consideró de forma suficiente el componente de implementación en territorios salvo el caso de algunos pilotos. Esto es de particular relevancia considerando el tiempo que involucra la fase 1.

Durante las entrevistas de campo se recibieron comentarios sobre la larga duración del proyecto solo para enfocarse en políticas públicas y no trasladar el enfoque al campo. Como consecuencia, se evidencia que existe una ausencia de involucramiento y compromiso de los actores gubernamentales a nivel subnacional.

#### **Recomendaciones:**

- a. Es de fundamental importancia que el proyecto incorpore estrategias de recolección de información de campo, socialización de resultados a nivel local para priorizar y escalar la implementación en territorios para poder calibrar la eficacia de las políticas públicas que se vienen diseñando.
- b. La inclusión del componente implementador debe de ser considerada de manera inmediata y con un presupuesto acorde.
- c. Es importante además fortalecer el involucramiento de actores de nivel subnacional.

#### **4. Participación del sector privado**

De manera general, podemos evidenciar el rol del sector privado como un actor relevante en el proyecto fue sobredimensionado. Sin embargo, el documento no se traduce en una caracterización del sector privado al que se quiere vincular el proyecto, los principales actores o el rol que podría tener el sector privado.

Como consecuencia, durante las entrevistas y el trabajo de campo hemos podido constatar que la participación e involucramiento del sector privado es mínima y no se han realizado los esfuerzos necesarios para que esta florezca. Como consecuencia, todavía no se ve que se hayan generado nuevas inversiones y participación de otros actores

##### **Recomendaciones:**

- a. El rol del sector privado puede ser de fundamental importancia para el desarrollo de proyectos de esta índole a distintos niveles. Por ello, es importante que el proyecto determine de manera precisa cómo es que visualiza el rol del sector privado dentro de las líneas de acción del proyecto. Por ejemplo, el proyecto debería tener claramente identificado al sector privado como:
  - Potencial cofinancista de la etapa 2.
  - Beneficiarios de los resultados del proyecto
  - Inversionistas en futuros proyectos
  - Contribuyente en temas de innovación.
  - Transparencias y buenas prácticas.
- b. Se recomienda, además, que el proyecto trabaje en generar data acerca del sector privado: número de instituciones públicas y/o privadas, que se involucran en el financiamiento de servicios y medidas de adaptación, estudios de demanda, etc.

#### **5. Financiamiento climático y microfinanzas**

En el diseño del proyecto se ha manifestado interés en movilizar fondos climáticos internacionales, así como presupuesto público nacional, hacia actividades y procesos relacionados con lo propuesto por el proyecto. Esta línea de intervención no ha tenido aun resultados concretos.

Por otro lado, la participación de instituciones de microfinanzas tampoco ha mostrado resultados concretos.

##### **Recomendaciones:**

- a. Se recomienda apalancar fondos climáticos internacionales mediante propuestas concretas a cuya formulación se aporte desde las capacidades del proyecto.
- b. Es necesario concretar la movilización de fondos públicos a través de figuras presupuestales como Programas Presupuestales que involucren la participación conjunta de los diversos sectores comprometidos con el proceso de interacción entre cambio climático, agricultura familiar y alivio a la pobreza a través de inclusión social y económica de las poblaciones vulnerables.

#### **6. Temas administrativos y presupuestales**

Se evidencia que el presupuesto asignado no corresponde con las actividades y objetivos del proyecto. En todos los países se resaltó que el presupuesto para llevar a cabo este proyecto era insuficiente.

Además de la falta de presupuesto, existen demoras para los desembolsos teniendo impactos negativos en el proyecto.

### **Recomendaciones:**

- a. Es de fundamental importancia que los alcances del proyecto estén en función del presupuesto y por ello, todos los aspectos deben ser incluidos, con su respectiva partida, como es el caso del trabajo de campo. Asimismo, los temas no prioritarios, deben ser puestos de lado para tener una gestión más eficiente del proyecto.
- b. Es importante que se identifiquen las principales razones que producen demoras en los desembolsos y si existe algún tipo de traba burocrática que está impidiendo que los recursos fluyan de manera adecuada.

## **7. Capacidades para genera un impacto positivo**

De la evaluación, se desprende que las capacidades existentes se sobreestimaron:

- En lo que respecta al equipo implementador, los resultados del análisis determinan que las capacidades dentro de cada equipo implementador se ven limitadas por la insuficiente cantidad de personas asignadas para un proyecto de esta índole.
- En lo que respecta a las contrapartes de gobierno, la alta rotación de funcionarios en los tres países, debido a la cambiante coyuntura política, ha impedido implementar las acciones del proyecto de manera más fluida.

### **Recomendaciones:**

- a. Se recomienda asignar el presupuesto necesario para que los implementadores cuenten con equipos fortalecidos de manera adecuada.
- b. En lo que respecta a las contrapartes nacionales, es necesario garantizar la formación constante de los actores estatales.

Por ello, a *nivel de proyecto*, se recomienda:

- Revisiones exhaustivas de los perfiles.
- Entrevistas a profundidad.
- Publicaciones de las contrataciones en medios de comunicación y redes sociales.
- Contratación de head hunters para puestos directivos.
- Políticas de incentivos por retención.
- Incremento presupuestal para personal.

A nivel a local, se recomienda:

- No favores políticos

## **8. Enfoque de género**

Durante la evaluación del proyecto, es claro que los actores responden positivamente a la participación y la importancia de las mujeres en el proyecto, sin embargo, esto no necesariamente implica que el proyecto transversalice de manera adecuada el enfoque de género.

Por ejemplo, se observa una activa presencia femenina en los talleres, sin embargo, el proyecto no ha transversalizado el enfoque de género en el diseño e implementación de la intervención, así como no lo hace en sus presupuestos.

### **Recomendación:**

- a. Es importante fortalecer la transversalidad del enfoque de género en el proyecto identificando las desigualdades que afectan a las mujeres respecto al uso de recursos en cada una de las regiones de intervención, así como desarrollando políticas que enfrenten las desigualdades de género de manera integral. No basta con decir que hubo participación de mujeres en los talleres, sino generar las condiciones para que las mujeres puedan participar. Claros ejemplos con espacios de lactancia y horarios reducidos.
- b. Las experiencias y políticas de género deben de ser incluidas en el diseño de las políticas públicas y presupuestos.

## **9. Interculturalidad e intergeneración**

Se constata un reducido abordaje y promoción de los enfoques de interculturalidad e intergeneracional.

### **Recomendaciones:**

Se recomienda identificar ámbitos de implementación con presencia de pueblos indígenas; recabar información de diversidad étnica, lingüística y conocimientos tradicionales, adaptar los servicios a la lengua y cultura de la población; reconocer los conocimientos tradicionales; hacer uso de medios de comunicación accesibles a la población indígena

## **10. Sistema de monitoreo**

Muchos de los actores coincidieron en la relevancia del sistema creado para dar seguimiento y cumplir con los indicadores.

Sin embargo, no todos los implementadores lo conocen o lo usan como una potencial fuente para identificar espacios de intervención

### **Recomendaciones:**

- a. Hacer capacitaciones acerca del sistema de monitoreo
- b. Estandarizar la información
- c. Hacer un uso adecuado de la información para identificar oportunidades de mejora

## **11. Buenas prácticas**

Sobre los impactos no esperados, se han identificado primordialmente impactos positivos.

Sin embargo, no vemos que estás buenas prácticas sean debidamente documentados ni socializadas con todos los actores nacionales y con los demás países con lo cual no se han podido escalar y oportunidades importantes se estarían perdiendo en el camino.

### **Recomendación:**

Se recomienda que todas las buenas prácticas sean:

- a. Identificadas empleando criterios de selección compartidos por los 3 países involucrados en la intervención.
- b. Analizadas y documentadas, esto incluye identificar aquellas características operativas que generan impactos positivos.
- c. Socializarlas con los demás países.

## ANEXO 1. TÉRMINOS DE REFERENCIA DE EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

Embajada de Suiza en el Perú

Agencia Suiza para el Desarrollo  
y la Cooperación COSUDE

### MANDATO DE CONSULTORIA - Términos de referencia (TdR):

#### Evaluación Externa de medio término - Proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático

Título del Proyecto: Andes Resilientes al Cambio Climático- Fase 1

País de implementación: Bolivia, Ecuador, Perú

Organización: COSUDE

Duración de la Consultoría: 45 días entre Setiembre 2022 – Enero 2023

#### I. Introducción

Los Andes tropicales son una de las regiones con mayor grado de exposición y sensibilidad a los cambios ambientales globales, donde efectos combinados entre el cambio en la cobertura y uso de la tierra y el cambio climático crean una presión sin precedentes sobre la biodiversidad de esta región, una de las de mayor importancia global. Los efectos combinados de este fenómeno ponen en riesgo los medios de vida de pequeños agricultores y poblaciones aisladas que habitan los ecosistemas andinos, y a las sociedades que dependen del agua y de los alimentos que allí se produce.

En Bolivia, Ecuador y Perú, conscientes de estos riesgos han generado compromisos para avanzar en medidas de adaptación priorizando acciones en sectores estratégicos como la agricultura, seguridad alimentaria y agua; ya que ubican en la primera línea de impactos del cambio climático, y una amenaza relevante para la sostenibilidad de los avances de desarrollo logrados por las poblaciones rurales andinas.

En el 2020, Suiza lanza la primera fase del proyecto Andes Resilientes que se implementa sobre la base de importantes experiencias y avances logrados en los países en el manejo de recursos naturales y adaptación al cambio climático. El proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático, busca promover la resiliencia de aquellas Poblaciones rurales en condiciones de pobreza y vulnerabilidad que viven en ecosistemas altoandinos de Bolivia, Ecuador y Perú, fomentando una adaptación inclusiva desde el diseño e implementación de políticas, incrementando la capacidad de adaptación y logrando mejoras en su seguridad alimentaria e hídrica.

El objetivo específico de la fase 1 del proyecto es Contribuir en el fortalecimiento y articulación de las capacidades de actores públicos y privados para proveer servicios orientados a mejorar resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, de poblaciones andinas rurales (mujeres y hombres) en pobreza y vulnerabilidad de Bolivia, Ecuador y Perú, apuntando a la mejora de su seguridad alimentaria y seguridad hídrica.

El proyecto en su primera fase focaliza su acción en los siguientes ejes de resultado:

- 1) Políticas fortalecidas e implementadas: Los países cuentan con políticas nacionales y subnacionales de adaptación al cambio climático fortalecidas e implementadas priorizando las necesidades de adaptación de las poblaciones rurales altoandinas en condiciones de pobreza y vulnerabilidad.
- 2) Buenas prácticas adaptativas escaladas: Los países cuentan con prácticas de adaptación que fortalece la seguridad alimentaria y seguridad hídrica de las poblaciones rurales altoandinas en condiciones de pobreza y vulnerabilidad, que son escaladas a través de programas nacionales u otras inversiones relevantes con base en evidencias sólidas de su efectividad.

- 3) Los avances en adaptación son medidos y reportados: Los países involucrados en el proyecto, reportan progresos en la adaptación al cambio climático, incluyendo los avances en la adaptación en poblaciones rurales altoandinas en condiciones de pobreza y vulnerabilidad, con indicadores que permiten reportes que aportan a verificar la eficacia de las políticas y medidas implementadas con un enfoque sistémico e inclusivo.
- 4) Aprendizaje regional es compartido a nivel global: Los países participantes en el proyecto destacan y comparten en plataformas y espacios de la Convención Marco de las Naciones Unidas frente al Cambio Climático sus experiencias y aportes al cumplimiento de los compromisos ante la adaptación al cambio climático.

La fase 1 proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático fue adjudicado por licitación pública al Consorcio conformado por Helvetas Swiss Intercooperation (líder del consorcio) y Fundación AVINA además cuenta como aliados con el IISD e FIDA/IFAD. A nivel nacional el proyecto ha establecido acuerdos con las siguientes contrapartes nacionales y entidades adscritas en cada sector fomentando la adaptación inclusiva y un enfoque intersectorial alrededor de la seguridad alimentaria y seguridad hídrica:

- Bolivia: Ministerio del Medio Ambiente y Agua-MMAyA, Autoridad Plurinacional de la Madre Tierra-APMT, Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras-MDRyT, y Ministerio de Planificación del Desarrollo-MPD
- Ecuador: Ministerio del Ambiente y Agua de Ecuador-MAAE, Ministerio de Agricultura y Ganadería-MAG, Ministerio de Inclusión Económica y Social-MIES.
- Perú: Ministerio del Ambiente-MINAM, Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego-MIDAGRI, Ministerio de Desarrollo Social e Inclusión Social-MIDIS/Foncodes.

La fase 1 del proyecto Andes Resilientes inició el 8 de mayo de 2020 y concluye el 31 de julio de 2024, por lo que se ha definido establecer una evaluación de medio término antes del último año y medio del proyecto con la finalidad de reconocer las fortalezas, y medidas a considerar para la conclusión de la fase y recoger recomendaciones para la planificación de una posible siguiente fase 2.

## II. Objetivos de la evaluación externa

La razón de esta evaluación de medio término es proporcionar a los socios del proyecto, incluida la COSUDE, una valoración externa y objetiva de los resultados alcanzados y proporcionar información adicional independiente orientadora para concluir la fase 1 y diseñar la fase 2 de este proyecto.

Este proyecto se licitó para dos fases de 4 años cada una, siendo la primera (2020 – 2024) y la segunda (2024 -2028).

Los objetivos de esta evaluación son:

- Evaluar la fase 1 de Andes Resilientes según los criterios del CAD/OCDE1 en relación con los objetivos y resultados previstos, teoría de cambio y marco lógico propuesto.
- Evaluar hasta qué punto los cambios sistémicos vienen siendo desencadenados a partir de la acción del proyecto, y si se disponen de evidencias sobre avances en el logro de cada objetivo específico de la 1<sup>a</sup>. Fase y el objetivo general, resaltando y proponiendo una ruta clara y evidenciada para la evaluación posterior del logro y de la sostenibilidad del objetivo de impacto.
- Evaluar el aporte y contribuciones del proyecto a los compromisos nacionales de adaptación al cambio climático y el nivel de contribuciones a una perspectiva regional y global de la adaptación.
- Recomendar a los socios del proyecto, incluida la COSUDE, avances y alcance logrado en cada objetivo, mejoras o ajustes a realizar en cada objetivo para la conclusión de la fase 1.
- Evaluar la pertinencia para el desarrollo de una fase 2 del proyecto.
- Elaborar recomendaciones y consideraciones para la planificación y el apoyo necesario para la fase 2, orientada al escalamiento de este proyecto y sus medidas, incluyendo la selección de enfoques prometedores y sostenible según la lógica de la adaptación inclusiva.

### III. Alcance de la consultoría

El alcance de la evaluación se limitará a la fase 1 del Proyecto Andes Resilientes. Deberá tenerse en cuenta la experiencia y las opiniones de las diferentes partes interesadas en el proyecto, incluido donante(s), aliados, autoridades nacionales y subnacionales relacionadas con el proyecto, y con base en ello, del equipo evaluador.

El proyecto Andes Resilientes está activo en 3 países: Ecuador, Perú y Bolivia. Para el desarrollo de este mandato se deberá seleccionar una muestra de las áreas y experiencias a visitar más prometedoras para permitir un análisis más profundo de los resultados, el compromiso de las partes interesadas (público y privadas) y el componente político (incidencia, perspectivas, sostenibilidad).

La COSUDE prevé que el equipo consultor coordine con el hub regional basado en Lima. La evaluación externa se realizará entre Setiembre 2022 y Enero 2023. Los alcances y logros del proyecto se evaluarán mediante el análisis de informes, entrevistas y cuestionarios a las principales partes interesadas que serán sugeridos y coordinados previamente con COSUDE.

COSUDE sugiere que para la Evaluación el equipo consultor tenga en consideración las siguientes preguntas orientadoras:

- ¿Qué impactos específicos futuros o esperados pueden identificarse a partir de la acción del proyecto y en qué plazos se proyecta su logro?
- ¿Hasta qué punto podrá atribuirse la intervención o contribución del proyecto al logro de dichos impactos específicos por objetivo del proyecto?
- ¿Qué contribuciones de la intervención considera tiene un potencial de alto impacto?
- ¿La intervención hace la diferencia? ¿De qué manera?
- ¿Qué resultados/impactos esperados de alcance subnacional, nacional y regional (América Latina/ Región Andina) considera de mayor relevancia?
- ¿Qué resultados de alcance global se puede resaltar?
- ¿Es pertinente que el Proyecto tenga una Segunda Fase? ¿Cómo recomienda que sea abordada?

Asimismo, los siguientes aspectos deben de ser considerados:

- Cambios generados: un análisis de los resultados del Proyecto se visualizará en indicadores de cambio sistémico generados por la intervención del Proyecto, en el cual se identifiquen como el Proyecto ha catalizado acciones ya previstas en los países donde se intervino y/o ha facilitado su acción.
- Influencia en los procesos nacionales, regionales y/o globales para la mejora de la práctica de la adaptación.
- Generación y fortalecimiento de capacidades.
- Perspectivas de sostenibilidad de la intervención.

### IV. Criterios para la evaluación

En base a los 5 criterios de la OECD y una mirada hacia el futuro se sugiere aplicar las siguientes preguntas indicativas / área de interés clave para el proyecto. Adicionalmente la evaluación deberá en el reporte la “Grilla de valoración para la evaluación de Proyectos de la COSUDE” (Ver Anexo 1):

#### 1. **Pertinencia:**

- *¿En qué medida el diseño, el alcance, las modalidades de ejecución y el presupuesto del proyecto son adecuados para alcanzar los objetivos y resultados previstos?*
- *¿Se han abordado adecuadamente los retos que suponen la seguridad alimentaria y seguridad hídrica en un contexto de cambio climático en poblaciones rurales en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?*

## **2. Coherencia:**

El proyecto propone una acción de segundo piso y promover una adaptación inclusiva, para ello se requiere un alto nivel de coordinación y acción intersectorial además del compromiso y capacidades de todos los actores: entidades gubernamentales locales, el sector privado y la sociedad civil, cada uno de los cuales asume ciertas responsabilidades y roles:

- ¿Es el compromiso de cada categoría de actores adecuado a los desafíos y al contexto local?
- ¿En qué medida se han implicado las autoridades nacionales y subnacionales y cómo valoran su papel en los procesos? ¿Esa implicación tiene el potencial de escalamiento y sostenibilidad?
- ¿Cómo se refuerza su compromiso para que desempeñen un papel activo y decisivo en los procesos, y qué podría mejorarse?
- El sector privado es una segunda categoría de actores que puede contribuir mucho en el éxito, la sostenibilidad y la ampliación de algunas de las actividades, ¿en qué medida participa el sector privado en las actividades? ¿Y cómo podría mejorarse su compromiso para lograr un mayor impacto en el futuro?
- ¿Están los actores de la sociedad civil local bien representados y se escuchan sus voces, especialmente de las poblaciones más vulnerables, buscando no dejar a nadie atrás (por ej. mujeres y los jóvenes)?
- ¿En qué medida la acción de segundo piso del proyecto empieza a desencadenar acciones con potencial de impacto en territorio que puedan ser tangibles, medibles y comunicables?
- ¿Cómo el proyecto puede construir sobre esos impactos para amplificarlos notablemente en una segunda fase?

## **3. Eficacia:**

- ¿Cómo contribuye la intervención a los resultados previstos y en qué medida se han alcanzado?
- ¿La lógica de cambios transformativos ha permitido generar instrumentos adecuados para medir y evaluar el progreso e informar sobre los resultados por cada objetivo, así como también establecer alertas?
- ¿En qué medida afectó la pandemia de COVID-19 a la consecución de los resultados previstos?
- Además de la pandemia, ¿qué factores importantes han influido en la consecución o no de las actividades previstas en cada objetivo?
- En cuanto a las experiencias logradas y probadas ¿Cuáles son los puntos fuertes y débiles en cada objetivo del proyecto? ¿Qué innovaciones tienen mayor potencial de escalamiento para fomentar la seguridad alimentaria y seguridad hídrica en poblaciones más vulnerables en condiciones de pobreza y vulnerabilidad? ¿Qué mejoras, énfasis o ajustes deben darse a nivel de las estrategias, actividades definidas para cada objetivo del proyecto en esta primera fase?
- ¿Qué experiencias y acciones han demostrado ser menos eficaces?
- ¿Cómo se abordan y promueven reducir las brechas en las relaciones y desigualdades de género, interculturalidad, intergeneracional?

## **4. Eficiencia:**

- A lo largo de las experiencias, acciones y logros, ¿es adecuado el compromiso a nivel público como privado?
- ¿Los ejemplos de las acciones logradas en la fase 1, proporcionan pruebas convincentes del impacto en los medios de vida y adaptación al cambio climático para las poblaciones más vulnerables en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?
- ¿Existen ejemplos documentados que demuestren que Andes Resilientes ha incluido y fomentado políticas que impulsen la adaptación inclusiva?
- ¿Hubo algún impacto indirecto, no previsto, que fuera positivo o negativo?
- Desde el punto de vista de la relación coste-beneficio, ¿cuáles son los principales elementos para la conclusión de cada objetivo en la primera fase, y a ser priorizados para la segunda fase?

## **5. Impacto y sostenibilidad del Proyecto**

- ¿En qué medida la fase 1 se encamina al logro de los cambios transformativos esperados en los países del proyecto?

- ¿En qué medida el proyecto ha promovido y consolidado el desarrollo de red de actores y experiencias colaborativas que contribuyen con la adaptación al cambio climático en los países y la región?
- ¿En qué medida se han generado nuevas inversiones, contrapartidas y participación de otros actores públicos y privados en la acción para el desarrollo de políticas, escalamiento de las medidas impulsadas por el proyecto y reporte y monitoreo de la adaptación recogiendo las demandas y avances en las poblaciones altoandinas en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?
- ¿En qué medida las contrapartes, socios y aliados del proyecto cuentan con las capacidades, recursos y motivación para impulsar la sostenibilidad de los acciones y resultados alcanzados por el proyecto?
- ¿Cuáles son los factores promotores y limitantes a nivel interno y externo para la sostenibilidad del proyecto en sus 4 ejes de acción?

#### **Alianzas, sinergias para aumento y escalamiento de la acción del proyecto**

- ¿En qué medida son eficaces las alianzas, y colaboraciones del proyecto a diferente nivel subnacional, nacional y regional?
- ¿En qué medida el proyecto se coordinó/cooperó con otras intervenciones u organizaciones temáticamente afines (en sentido amplio)? ¿Qué colaboración será fundamental para abordar el enfoque de ampliación de la fase 2?
- ¿Presta el proyecto suficiente atención a la capitalización y difusión de los resultados y las lecciones aprendidas? ¿A qué nivel se ha fomentado esta capitalización y difusión?

#### **Lecciones aprendidas y recomendaciones:**

- ¿Cuáles son las 10 lecciones clave que se pueden extraer de la fase 1
- ¿Qué cambios, énfasis y mejoras se deben considerar para concluir la fase 1 y consolidar los logros alcanzados por el proyecto?
- ¿Es pertinente y relevante tener una fase 2?
- Si es así ¿Qué recomendaciones se pueden hacer a los socios del proyecto para planificar la fase 2 del mismo?. Precisar que outcomes o resultados deben consolidarse, mejorarse y no continuar.
- A nivel del alcance geográfico, ¿Qué se recomendaría viable para una fase 2?, ¿Qué líneas de acción deben continuar, por ejemplo, como se recomienda impulsar el escalamiento para la segunda fase, el proyecto tendrá por ejemplo que a) ampliar las iniciativas actuales más prometedoras para que alcancen un impacto mayor, b) fomentar intercambios y transferencia de los aprendizajes a otras regiones, c) los conocimientos, enfoques, metodologías y lecciones aprendidas ser difundidas más ampliamente (difusión de conocimientos), entre otras.

#### **V. Metodología**

La evaluación externa se realizará en al menos los siguientes cuatro pasos:

1. **Revisión documentaria:** Información del Proyecto: Documento de Proyecto, Planes Operativos Anuales, Reportes Operativos y Financieros, Estudios y Productos del Proyecto, web site y otros.
2. **Entrevistas:** La evaluación debe ser participativa, involucrando a todos los principales actores y socios, directa o indirectamente vinculados al proyecto en Ecuador, Perú, Bolivia y Suiza, y aliados, como la SG/CAN, el CIP, FIDA, IISD. Como es habitual, hay que utilizar una variedad de metodologías y procesos para recoger información. Estos métodos pueden incluir, entre otros, entrevistas presenciales y virtuales y consultas con informantes clave, visitas de campo a los tres países seleccionados, cuestionarios, encuestas y otros medios de recogida de información.
3. **Seguimiento:** El mandato será coordinado con el hub regional de COSUDE en Lima, y el Consorcio facilitador del proyecto. Se tendrán reuniones de seguimiento vía Skype, para coordinar, validar y aprobar los productos de este mandato.
4. **Documentos de Comunicación:** La evaluación deberá presentar junto a los reportes e informes de evaluación documentos de comunicación que sinteticen los resultados y facilite su comunicación a nivel de los países y de Suiza. De ser el caso esta tarea la puede tercerizar este trabajo y ser propuesto a COSUDE.

El calendario de evaluación y el presupuesto total de tiempo son indicativos. El consultor deberá perfeccionarlos en una breve propuesta metodológica con un programa de trabajo, así como en una propuesta financiera según el modelo de presupuesto. El consultor principal también propondrá la asignación de tiempo-presupuesto para los demás miembros del equipo de evaluación de ser necesarios. De presentarse un equipo evaluador, el evaluador principal debe proponer un equipo con habilidades y competencias complementarias que cubran el espectro de conocimientos necesarios para esta evaluación. El evaluador principal tendrá un contrato con la COSUDE y, en calidad de jefe de equipo, subcontratará a los demás miembros del equipo. El consultor principal informará a COSUDE.

## **VI. Entregables**

El equipo consultor deberá preparar, en estrecha coordinación con COSUDE, los siguientes productos previstos para el periodo de esta consultoría:

1. Plan de Trabajo detallado, teniendo en cuenta el cronograma propuesto por COSUDE, información de referencia, objetivos y resultados, recursos, limitaciones, metodología (precisando con quien y que y como evaluar) y actividades, hitos, riesgos y presupuesto detallado.
2. Primer Avance de Informe de Evaluación
3. Informe de Evaluación del Proyecto (en inglés y español no más de 25 pag. En Arial 10 más un resumen ejecutivo y anexos).
4. Documentos de Comunicación, resumen a través de infografías sobre: información clave sobre el Proyecto, principales productos, hallazgos, lecciones aprendidas.

Si es requerido por COSUDE, se requerirá avances y contribución oral a la atención del seguimiento del proyecto y decisiones a ser tratadas en el marco de la conclusión de la fase 1.

### **Forma de Pago**

Descripción	Oportunidad de Pago	Monto a Pagar inc. Impuestos (% del monto total)
Firma del contrato y Entregable n° 1	A la aprobación de COSUDE	30%
Entregable n° 2	A la aprobación de COSUDE	40%
Entregable n° 3 y 4	A la aprobación de COSUDE	30%

## **VII. Periodo de la consultoría**

La consultoría se llevará a cabo entre setiembre 2022 y enero 2023, para lo cual COSUDE recomienda el siguiente cronograma:

Fecha	Hito
26.09.2022	<b>Envío de las propuestas técnicas y financieras</b>
28.09.2022	<b>Decisión del comité de selección</b>
30.09.2022	<b>Inicio de Consultoría</b>
03.10.2022	<b>Plan de Trabajo (en español)</b>
3-6.10.2022	<b>Participación jornadas por los Andes Resilientes</b>
28.10.2022	<b>Primer avance de informe</b>
25.11.2022	<b>Documentos de Comunicación (en español e inglés)</b>
25.11.2022	<b>Informe de Evaluación del Proyecto (en español e inglés) *</b>
05.12.2022	<b>Presentación de resultados y conclusiones</b>
17.01.2023	<b>Aprobación de productos finales y cierre de la consultoría</b>

COSUDE se reserva el derecho de solicitar cambios en la estructura de los entregables o la inclusión de información adicional. No obstante, el consultor tiene la plena propiedad del informe y expresa su evaluación independiente.

## **VIII. Atributos del equipo consultor**

Se espera que el evaluador o evaluadores aporten los siguientes conocimientos y experiencia en materia de evaluación y temática.

En el Anexo 2, ítem 1.2.b se brinda mayor detalle sobre el perfil profesional del equipo postor.

## **IX. Presupuesto**

El presupuesto para la ejecución de la consultoría debe de ser detallado completando el Formato del Anexo 3 usando como unidad monetaria los Soles (S/. ) o Dólares Americanos (USD).

## **X. Información Complementaria**

Información general del Proyecto, talleres, publicaciones, videos, etc, se encuentran disponibles en: <https://www.helvetas.org/es/peru/lo-que-hacemos/como-trabajamos/nuestros-proyectos/America-latina/Peru/Peru-Andes-Resilientes>

## **XI. Impuestos**

### **Para consultores domiciliados en Perú:**

La Embajada de Suiza - COSUDE no es un ente retenedor de impuestos. Por ello solicita la presentación de los formularios de impuestos debidamente cancelados, por los tributos derivados de la prestación de servicios a que se refiere el presente mandato, dentro del mes siguiente de efectuada la cancelación de los honorarios. Embajada de Suiza-COSUDE se reserva el derecho de informar a la Administración Tributaria Peruana acerca de los/las consultorías que no cumplan con el envío de dichos comprobantes.

En los casos en que el mandatario sea sujeto de detacción de impuestos, éste/a se compromete a efectuar el pago de la detacción del impuesto, dentro de los 5 días hábiles de efectuado el pago de cada factura, remitiendo una copia del depósito a la Embajada de Suiza - COSUDE.

**Para consultores no domiciliados en Perú:**

Cualquier impuesto en Perú que se derive del presente Mandato, será asumido por el/la CONSULTOR/A, de acuerdo a las normas tributarias peruanas vigentes para consultores no domiciliados (Impuesto a la Renta, IGV).

Es responsabilidad del equipo consultor averiguar por su cuenta sobre los porcentajes de impuestos que requiera pagar en Perú.

Esta disposición NO EXIME al/a la consultor/a del pago de los impuestos, producto del presente mandato, que pudieran generarse en su país de residencia. Es responsabilidad del/de la consultor/a cumplir con los requerimientos tributarios de su país de residencia.

Por tanto, el honorario deberá incluir todos los impuestos correspondientes aplicables para el mandato en mención y deberán ser presentados en el presupuesto debidamente detallados.

La Embajada de Suiza-COSUDE no asumirá pagos adicionales por este concepto, posteriores a la recepción de la propuesta financiera.

Por tratarse de un consultor no residente en el Perú, la Embajada de Suiza - COSUDE brindará el apoyo necesario a fin de efectuar el pago correspondiente a los impuestos en Perú.

▪ **Restricciones**

Queda restringido(a) de presentarse como postor a la presente Consultoría el(la) profesional que haya participado en el diseño o implementación de la Fase 1 del Proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático.

En el contexto de la pandemia COVID-19, la COSUDE pueden ocurrir restricciones de viajes, por lo cual, en ese caso, el equipo consultor hará uso de medios virtuales para entrevistar o reunirse con los actores identificados.

▪ **Confidencialidad**

Toda la información puesta a disposición del equipo postor a quien se adjudique la consultoría tales como: información reservada de socios de gobierno, así como de los implementadores, información presupuestal del Proyecto, los documentos relativos al contrato, así como los datos resultantes del contrato que serán puestos a disposición, son confidenciales y no han de ser puestos a disposición de terceros o utilizados con fines diferentes para los que han sido aportados o producidos.

▪ **Anexos**

- Anexo: Grilla de valoración para la evaluación de Proyectos de la COSUDE.
- Anexo: Presentación de la Propuesta y Criterios de Calificación.
- Anexo: Formato Excel para el presupuesto

## ANEXO: Grilla de valoración para la evaluación de Proyectos de la COSUDE

**Nota:** esta tabla de valoración se usa para las revisiones y evaluaciones internas de los proyectos y programas financiados por la COSUDE o la SECO (en adelante, referidos conjuntamente como una «intervención»). Se basa en los criterios de evaluación del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE. Si en el momento de la evaluación los resultados específicos no son aún cuantificables, será necesario analizar la probabilidad de lograr impacto y sostenibilidad. Todos los subcriterios aplicables deberían puntuarse y debería ofrecerse una breve explicación. Es posible añadir subcriterios adicionales.

Seleccione el número correspondiente (0-4) que represente su valoración de los subcriterios en la columna «puntuación»: 0 = Sin valoración 1 = Muy satisfactorio 2 = Satisfactorio 3 = Insatisfactorio 4 = Muy insatisfactorio

- **Muy satisfactorio (MS):** no hubo deficiencias en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención; a nivel de resultados se lograron plenamente los objetivos o se superaron y es probable que tengan un alto impacto que se mantendrá en el futuro.
- **Satisfactorio (S):** hubo una cantidad moderada de deficiencias en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención. Se logró la mayoría de los objetivos previstos a nivel de resultados (o, a mitad de periodo: es probable que se logre). Existe una probabilidad razonable de que se logre el impacto previsto o la sostenibilidad de los beneficios de la intervención.
- **Insatisfactorio (I):** Hubo deficiencias importantes en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención, en el logro de sus objetivos (nota: si se logran los *outputs*, pero no dan los resultados esperados, plantéese valorar la relevancia y/o la efectividad como 'insatisfactoria'). Es poco probable que se logre el impacto y la sostenibilidad deseados de los beneficios de la intervención.
- **Muy insatisfactorio (MI):** hubo deficiencias graves en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención. Los objetivos previstos no se han logrado, es muy improbable que se alcance el impacto y la sostenibilidad de los beneficios deseados.
- **Sin valoración (SV):** no es posible evaluar el informe de criterios. Sírvase explicar y proporcionar detalles al respecto en el apartado reservado a las justificaciones.

Título de la intervención evaluada: Haga clic aquí para introducir texto.

Tipo de evaluación: Haga clic aquí para introducir texto.

Calificador(es): Haga clic aquí para introducir texto.

Fecha: Haga clic aquí para introducir texto.

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
<b>Pertinencia</b>		
<b>Nota:</b> La valoración aquí captura la pertinencia de los objetivos y el diseño <i>en el momento de la evaluación</i> . En el informe de evaluación, deberían discutirse tanto la pertinencia en la fase de diseño como en el momento de la evaluación.		
1. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades del grupo meta.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
2. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades de las partes interesadas afectadas de modo indirecto (no incluidas en el grupo meta) en cada país de intervención.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
3. En qué medida qué elementos del diseño fundamental de la intervención (como la teoría del cambio, la estructura de los componentes del proyecto, la selección de servicios y de contrapartes de la intervención) refleja adecuadamente las necesidades y prioridades del grupo meta.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Coherencia</b>		
4. Coherencia interna: en qué medida es compatible la intervención con otras intervenciones de la cooperación al desarrollo de Suiza en el mismo país y campo temático (coherencia, complementariedad y sinergias).	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
5. Coherencia externa: en qué medida es compatible la intervención con intervenciones de otros actores en el país y campo temático (complementariedad y sinergias).	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Eficacia</b>		
6. En qué medida los enfoques/las estrategias durante la implementación son adecuados para lograr los resultados deseados.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
7. En qué medida la intervención ha cumplido o se espera que cumpla los objetivos deseados (Outputs y Outcomes).	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
8. En qué medida la intervención ha logrado o se espera que logre los resultados deseados en relación con los temas transversales.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Eficiencia</b>		
9. En qué medida la intervención obtiene los resultados (Outputs, Coutcomes) de forma rentable.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
10. En qué medida la intervención consigue los resultados (Outputs, Outcomes) de forma puntual (dentro del calendario previsto o de forma razonablemente ajustada al calendario).	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
11. En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo y pilotaje apoyan la implementación eficiente.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Impacto</b>		
12. En qué medida la intervención ha generado o se espera que genere «efectos de más alto nivel» como se define en el documento de diseño de la intervención.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<p><b>Nota:</b> cuando se valore este criterio, el foco principal son los «efectos de más alto nivel» deseados. En caso de que puedan detectarse efectos negativos o positivos inesperados <i>significativos</i>, deben especificarse en la columna de justificación, sobre todo si afectan a la puntuación.</p>		
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Sostenibilidad</b>		
13. En qué medida las contrapartes son capaces y están motivadas (capacidad técnica, apropiación) para continuar las actividades que contribuyen a la consecución de los Outcomes.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
14. En qué medida las contrapartes cuentan con los recursos financieros para continuar las actividades que contribuyen a la consecución de los Outcomes.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
15. En qué medida los factores contextuales (p. ej., legislación, política, situación económica, demandas sociales) favorecen la continuación de las actividades que desembocan en los Outcomes.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.

## **ANEXO: Presentación de la Propuesta y Criterios de Calificación**

### **I. Formato y Contenido de las Propuestas**

#### **1.1 Formato de las Propuestas**

Seguir la siguiente estructura para la presentación:

- Propuestas serán presentadas en formato Word o PDF en papel tamaño A4 en idioma español.
- Las propuestas deben ser redactadas en letra tipo Arial 10 a espacio simple.
- El número de páginas está estrictamente indicado en el ítem 1.2.
- Los anexos solo son permitidos cuando son expresamente solicitados.

#### **1.2 Contenido de las Propuestas**

Los postores que no cumplan con alguno de los requisitos indicados, serán descalificados.

##### **a. Carta de presentación**

La carta tendrá un **máximo de una página** y presentará al equipo consultor expresará cuál es su interés por llevar a cabo la consultoría. Deberá estar firmada por al menos uno de los miembros del equipo o del representante legal de la empresa.

##### **b. Perfil del equipo postor**

Cada uno de los miembros del equipo postor presentará la descripción de su perfil profesional y adjuntará como anexo una única (01) copia del más alto grado académico obtenido en una disciplina relacionada con la ingeniería o medio ambiente o biología o ciencias económicas o derecho o ciencias sociales o ciencias políticas.

La descripción del perfil profesional del cada miembro del equipo postor tendrá un **máximo de dos (02) páginas**. Las cualidades esenciales y deseadas son

- Experiencia demostrada en evaluaciones y valoraciones de proyectos de desarrollo.
- Experiencia probada de trabajo con gobiernos, universidades y grupos de investigación, socios y autoridades locales.
- Experiencia y conocimientos en adaptación al cambio climático, seguridad alimentaria y seguridad hídrica.
- Experiencia en la gestión y escalamiento de políticas públicas para la inclusión, adaptación al cambio climático y desarrollo rural.
- Experiencia de trabajo en la región Andina. Buena apreciación y conocimiento de los países Perú, Ecuador, Bolivia
- Conocimiento de la COSUDE y de la cooperación internacional de Suiza.
- Dominio de inglés y español

En caso de que uno de los miembros del equipo postor no cumpla con alguno de los requisitos, el equipo postor será descalificado.

##### **c. Propuesta Técnica**

La Propuesta Técnica para la consultoría estará compuesta por 2 partes:

###### **c.1 Metodología:**

Teniendo en cuenta el alcance y los criterios establecidos en los Términos de Referencia, el equipo postor presentará una propuesta metodológica para llevar a cabo la evaluación externa en un máximo de 4 páginas. El evaluador o equipo evaluador deberá confirmar su disponibilidad en el marco del tiempo previsto para esta evaluación externa.

En el contexto de la pandemia COVID-19, puede haber restricciones en los viajes, por lo que, cuando sea necesario, el o los consultores harán uso de medios virtuales para entrevistar o reunirse a los actores relacionados con esta consultoría.

### **c.2 Diagrama de Gantt**

El equipo postor propondrá un Diagrama de Gantt en el que planteará de la manera más detallada posible la lista de actividades a realizar en el desarrollo de la consultoría y el tiempo que dedicará a cada una de ellas.

#### **d. Propuesta Financiera**

Para la Propuesta Financiera el postor completará el formato Excel brindado por COSUDE, en el cual detallará el costo en soles (S/) o en dólares americanos (USD) por día del consultor(a), los días efectivos que ocupará en la consultoría, costo de pasajes en caso de que los necesite, alimentación y hospedaje, así como el detalle de otros gastos en los que incurría el postor.

**Importante:** La Propuesta Financiera incluye todos los honorarios, tasas, impuestos y gastos de los consultores asociados a la ejecución del mandato: materiales de trabajo, llamadas telefónicas, etc. (Revisar el capítulo XI de los Términos de Referencia).

## **II. Apertura y Evaluación de Propuestas**

### **2.1 Observaciones Generales**

El Comité de Evaluación determinado por la COSUDE, se definirá un proceso por invitación a expertos, y abrirá las propuestas de los expertos invitados a esta evaluación. Desde que se abren las propuestas hasta que se anuncia la adjudicación, los expertos invitados no podrán comunicarse con la COSUDE con respecto a cualquier asunto relacionado con su oferta. Cualquier intento de los postores por influir en el proceso de evaluación de ofertas dará lugar a que la propuesta será rechazada.

### **2.2 Criterios de Elegibilidad**

Los siguientes criterios serán aplicados para la selección:

#### **CE 1 Formato de la Propuesta:**

El Comité de Evaluación verificará que los documentos solicitados en el punto 1.1 haya sido debidamente presentados.

#### **CE 2 Contenido de la Propuesta**

El Comité de Evaluación verificará que las propuestas estén completas y de acuerdo a lo estipulado en el ítem 1.2

Las propuestas que no cumplan con los **CE1** o **CE2** serán descalificadas.

### **2.3 Criterios de Adjudicación**

Se evaluarán las propuestas que cumplan con todos los criterios de elegibilidad y se les asignará una puntuación de acuerdo con los siguientes criterios de adjudicación y las puntuaciones correspondientes (%).

#### **CA 1: Perfil del Equipo Postor(a) (40 puntos)**

El Comité evaluará el perfil del equipo postor en conjunto de la siguiente manera:

**CA 1.1** Experiencia del equipo postor en temas gestión del cambio climático y/o desarrollo internacional, la que se valorará la trayectoria y logros obtenidos – 40% de peso

**CA 1.2** Experiencia del equipo postor en gestión pública – 35% de peso

**CA 1.3** Experiencia del equipo postor en la evaluación de Proyectos. – 25% de peso

#### **CA 2: Propuesta Técnica (25 puntos)**

El Comité evaluará la propuesta técnica presentada por el postor(a):

**CA 2.1** Metodología: se evaluará la metodología propuesta por del equipo postor teniendo en cuenta su coherencia con los requisitos de la COSUDE, su entendimiento del Proyecto, así como su grado de claridad e innovación y complementariedad profesional de equipo para cubrir geográficamente áreas de intervención del Proyecto – 80% de peso.

**CA 2.2** Diagrama de Gantt: se evaluará el orden, la lógica, la claridad y coherencia de la propuesta – 20% de peso.

#### **CA 3: Propuesta Financiera (35 puntos)**

El Comité evaluará la propuesta financiera presentada en el formato provisto por COSUDE en soles (S/. ) o en dólares americanos (USD), teniendo en cuenta:

**CA 3.1** El importe total de la propuesta, el costo por día del postor(a), el tiempo efectivo de trabajo, la compatibilidad y coherencia con los costos de mercado – 85% de peso.

**CA 3.2** La estructura, coherencia y el nivel de detalle de la propuesta financiera remitida – 15% de peso.

### **III. Consideraciones para la calificación y evaluación**

El Comité de Evaluación estará compuesto por al menos tres (03) representantes de la COSUDE que asignarán un puntaje de 0 a 5 para cada subcriterio de adjudicación de acuerdo con la siguiente tabla:

<b>Puntos</b>	<b>Cumplimiento de criterios y nivel de calidad</b>	
0	No se puede evaluar	<ul style="list-style-type: none"><li>• No hay información</li></ul>
1	Muy malo	<ul style="list-style-type: none"><li>• Información incompleta o insuficiente</li><li>• Mala calidad de la información proporcionada</li></ul>
2	Malo	<ul style="list-style-type: none"><li>• Información insuficiente con relación a los requisitos</li><li>• Calidad mediocre de la información proporcionada</li></ul>
3	Normal, medio	<ul style="list-style-type: none"><li>• En general la información no responde adecuadamente a los requisitos</li><li>• Calidad apropiada de los datos</li></ul>
4	Bueno	<ul style="list-style-type: none"><li>• La información cumple con los requisitos</li><li>• Buena calidad de información</li></ul>
5	Muy bueno	<ul style="list-style-type: none"><li>• Información claramente detallada y orientada a los requerimientos de la consultoría</li><li>• Excelente calidad de información</li></ul>

De acuerdo con los puntajes y la ponderación asignados para cada Criterio de Adjudicación y los puntajes asignados por el Comité de Evaluación, la puntuación máxima que puede obtener el

postor(a) es de **500 puntos**. El postor(a) que obtenga una puntuación de **menos de 300 puntos** será descalificado.

### Anexo: Formato Excel

	Schweizerische Eidgenossenschaft Confédération suisse Confederazione Svizzera Confederaziun svizra					
<b>Mandato local para Consultorías:Presupuesto</b>						
Este presupuesto se utiliza para mandatos de consultorías sencillas sin implementación de proyectos						
<b>Nombre Consultor/Compañía:</b>	<b>Duración prevista del mandato:</b>					
	de:			a:		
<b>Código Función/ Designación</b>	<b>Precio/Hora</b>	<b>Unidad</b>	<b>Cantidad</b>		<b>Total</b>	
<b>1 Remuneración Consultores</b>						
Consultor 1:		hora(s)			0.00	
		día(s)			0.00	
Consultor 2:		hora(s)			0.00	
		day(s)			0.00	
Consultor 3		hora(s)			0.00	
		día(s)			0.00	
<b>Total remuneración consultores</b>					<b>0.00</b>	
<b>2 Gastos de viaje ( gastos reales)</b>						
Vuelo		viaje			0.00	
Gastos de viáticos		LS/viaje			0.00	
Por día		día			0.00	
Gastos adicionales de viaje		día			0.00	
<b>Total gastos de viaje</b>					<b>0.00</b>	
<b>3 Otros gastos</b>						
	0.00		0		0.00	
					0.00	
<b>Total otros gastos</b>					<b>0.00</b>	
<b>TOTAL General</b>	(No. SAP: 363 200 2170)				<b>0.00</b>	

## ANEXO 2. RESULTADOS CUESTIONARIO DE APERTURA

Se han logrado obtener **16 respuestas** en la encuesta inicial, estas respuestas han sido brindadas por “Representantes de Gobierno” (12) e “Implementadores” (4).

**Tabla. Representantes de Gobierno encuestados por países**

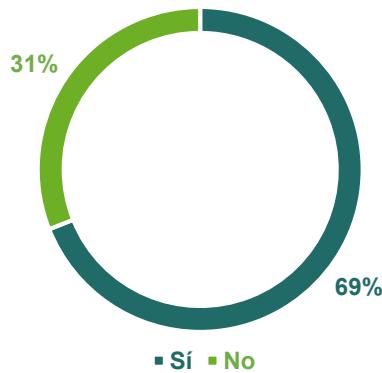
Representantes de Gobierno	Perú	6
	Ecuador	5
	Bolivia	1

En la siguiente sección se mostrarán los resultados obtenidos en las 6 preguntas contestadas por los **16 encuestados**.

### PREGUNTA 1

¿Considera que las poblaciones pobres rurales vulnerables al cambio climático que viven en ecosistemas andinos de Bolivia, Ecuador y Perú, han incrementado su resiliencia y capacidad de adaptación, logrando mejoras en su seguridad alimentaria e hídrica con el desarrollo de este proyecto?

**Gráfico 1. Respuesta de encuestados**

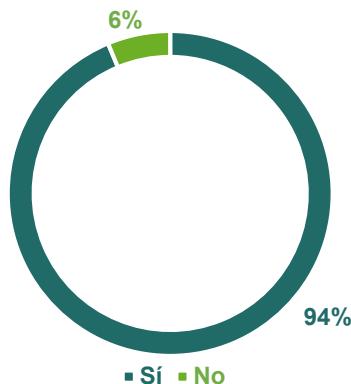


- El **69% de los encuestados** considera que las poblaciones pobres rurales vulnerables al cambio climático **han incrementado su resiliencia y capacidad de adaptación**, logrando mejoras en su seguridad alimentaria e hídrica **con el desarrollo de este proyecto**.
- El **31% de los encuestados** considera que el incremento de resiliencia y capacidades de adaptación **están en proceso de implementación y que se podrá evaluar sus efectos al finalizar todas las fases del proyecto**.

## PREGUNTA 2

¿Cree usted que se ha contribuido con el fortalecimiento y articulación de las capacidades de los actores públicos y privados para proveer servicios orientados a mejorar resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático, de las poblaciones andinas rurales en pobreza y vulnerabilidad de Bolivia, Ecuador y Perú con el desarrollo de este proyecto?

Gráfico 2. Respuesta de encuestados

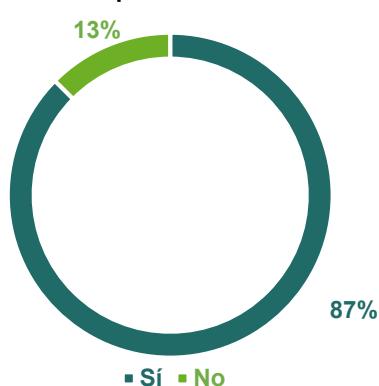


- El **94% de los encuestados** considera que el desarrollo del proyecto **ha contribuido con el fortalecimiento y articulación de las capacidades** de los actores públicos y privados para proveer servicios orientados a mejorar resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático.
- Un encuestado (**6%**) indica que, no tiene evidencia para responder la pregunta.

## PREGUNTA 3

¿Considera que las políticas nacionales y subnacionales de adaptación al cambio climático fueron fortalecidas e implementadas con un enfoque en favor de los pobres, en vínculo con sistemas de planeamiento, presupuesto e inversión pública y privada, y dando prioridad a necesidades de adaptación de las poblaciones pobres rurales más vulnerables de los Andes con el desarrollo de este proyecto?

Gráfico 3. Respuesta de encuestados

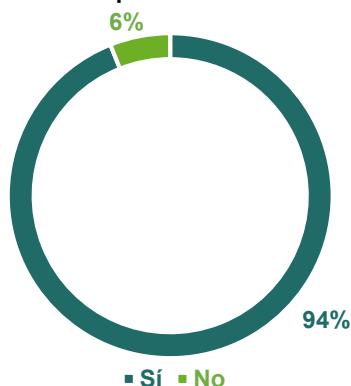


- El **87% de los encuestados** considera que el desarrollo de la primera fase del proyecto “Andes Resilientes al Cambio Climático” ayudo a **fortalecer e implementar políticas nacionales y subnacionales de adaptación al cambio climático**.
- El 13% indica que aún está pendiente abordar a plenitud las intervenciones vinculadas a programas presupuestales e implementar el proyecto enfocado a la población de extrema pobreza.

#### PREGUNTA 4

¿Piensa que las buenas prácticas de adaptación al cambio climático que fortalecen la seguridad alimentaria e hídrica de mujeres y hombres rurales andinos en pobreza y vulnerabilidad son escaladas, mediante programas nacionales de reducción de pobreza rural y otros programas relevantes, con base en evidencias sólidas de su efectividad?

Gráfico 4. Respuesta de encuestados



- El **94% de los encuestados** considera que las buenas prácticas de adaptación al cambio climático que fortalecen la seguridad alimentaria e hídrica de mujeres y hombres rurales andinos en pobreza y vulnerabilidad. Mientras que **un encuestado (6%)** menciona que no se puede hacer dicho análisis debido a que los sistemas de información y análisis son deficientes y desactualizados.

#### PREGUNTA 5

¿Está conforme que los países socios midan e informen sobre los progresos en la adaptación al cambio climático de las poblaciones pobres rurales vulnerables, para verificar la eficacia de las políticas y medidas de adaptación implementadas con el desarrollo de este proyecto?

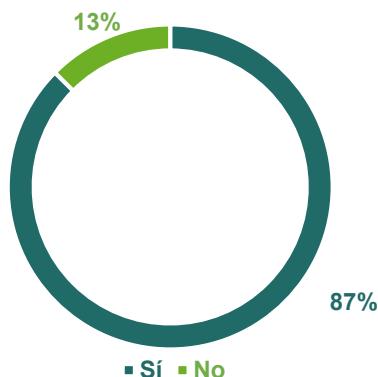
- Los 16 encuestados están conformes que los países socios midan e informen sobre los progresos en la adaptación al cambio climático para verificar la eficacia de las políticas y medidas de adaptación implementadas con el desarrollo del proyecto “Andes Resilientes al Cambio Climático”.

#### PREGUNTA 6

¿Sabe que el aprendizaje regional andino sobre la adaptación al cambio climático con un enfoque en favor de los pobres, se destaca y comparte globalmente con los encargados de adoptar decisiones y partes interesadas de otras regiones montañosas en plataformas y espacios de la CMNUCC?

- El **87% de los encuestados** considera que el aprendizaje regional andino sobre la adaptación al cambio climático con un enfoque en favor de los pobres, se destaca y comparte globalmente con los encargados de adoptar decisiones y partes interesadas de otras regiones montañosas en plataformas y espacios de la CMNUCC.

Gráfico 5. Respuesta de encuestados



ANEXO 3. LISTA DE ENTREVISTADOS

Nº	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	PAÍS	IMPLEMENTADOR
1	Lenkiza Angulo	Andes	Perú	Implementador
2	Felipe Toledo	Avina	Ecuador	Implementador
3	Andrés Mogro	Avina	Ecuador	Implementador
4	José Luis Alarcón	MIDAGRI	Perú	Gobierno
5	Cristina Rodríguez	MINAM	Perú	Gobierno
6	Jose Benites	MINAM	Perú	Gobierno
7	Natalia Ruiz	Andes	Perú	Implementador
8	María Gracia Aguilar	Avina	Perú	Implementador
9	Soraya Jimenez	MIES	Ecuador	Gobierno
10	María Renée Pinto	Andes	Bolivia	Implementador
11	Germán Quispe Niura	APMT	Bolivia	Gobierno
12	Osvaldo Limachi	APMT	Bolivia	Gobierno
13	Teresa Tarquino	APMT	Bolivia	Gobierno
14	Rupa Mukerji	Helvetas	Suiza	Implementador
15	Maruja Gallardo	Andes	Perú	Implementador
16	Ulderico Figueroa	FONCODES	Perú	Gobierno
17	Carlos Figueroa	FONCODES	Perú	Gobierno

Nº	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	PAÍS	IMPLEMEN-TADOR
18	Carlos Amasifuen	INIA	Perú	Gobierno
19	Maya Wolfensberger	Helvetas	Suiza	Implementador
20	Sandra Isabel Mejia	MAG	Ecuador	Gobierno
21	Diego Illanes	MAG	Ecuador	Gobierno
22	José Coronado	MAG	Ecuador	Gobierno
23	Omar Barahona	MAG	Ecuador	Gobierno
24	Victor Ortega	MAG	Ecuador	Gobierno
25	Rigoberto Coico	MIDAGRI	Perú	Gobierno
26	Erika Vargas	MDRYT	Bolivia	Gobierno
27	Gari Pascual	MIDAGRI	Perú	Gobierno
28	Kaspar Schmidt	Helvetas	Perú	Implementador
29	Paola Padilla	MMAYA	Bolivia	Gobierno
30	Nancy Coparicona	MDRYT	Bolivia	Gobierno
31	Juan Pablo Tarqui	MDRYT	Bolivia	Gobierno
32	Bernardin Cachaca	MDRYT	Bolivia	Gobierno
33	Maemi Chinen	IFAD	Perú	-
34	Lorena Quinteros	MIES	Ecuador	Gobierno
35	Diego Quispe	MAATE	Ecuador	Gobierno
36	Rosa Ana Gonzales	MAATE	Ecuador	Gobierno
37	Pablo Caza	MAATE	Ecuador	Gobierno
38	Gabriela Vargas	MAATE	Ecuador	Gobiernn
39	Sumak Bastidas	MAG	Ecuador	Gobierno
40	Richard Haep	Helvetas	Bolivia	Implementador
41	Susana Mejillones	Helvetas	Bolivia	Implementador
42	Marco Loma	Helvetas	Bolivia	Implementador

Nº	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	PAÍS	IMPLEMENTADOR
43	Javier Zubieta	<b>Helvetas</b>	<b>Bolivia</b>	Implementador
44	Javier Becerra	<b>MMyA</b>	<b>Bolivia</b>	Gobierno
45	Ruth Postigo	<b>MMAyA</b>	<b>Bolivia</b>	Gobierno
46	Orlando Achu	<b>MDRyT</b>	<b>Bolivia</b>	Gobierno
47	Julio Huaraya	<b>MDRyT</b>	<b>Bolivia</b>	Gobierno
48	Marco Gutierrez	<b>MDRyT</b>	<b>Bolivia</b>	Gobierno
49	Vidal Choquecallata Ticona	<b>MDRyT</b>	<b>Bolivia</b>	Gobierno
50	Eva Cosme	<b>MDRyT</b>	<b>Bolivia</b>	Gobierno
51	Miguel Quiroz	<b>MDRyT</b>	<b>Bolivia</b>	Gobierno
52	Wara Gonzales	<b>Maqa</b>	<b>Bolivia</b>	Implementador
53	Varinia Balboa	<b>Maqa</b>	<b>Bolivia</b>	Implementador
54	Rey Velasco	<b>Maqa</b>	<b>Bolivia</b>	Implementador
55	Felix Mamani	<b>Maqa</b>	<b>Bolivia</b>	Implementador
56	Jorge Blajos	<b>PROINPA</b>	<b>Bolivia</b>	Implementador
57	Ximena Cadima	<b>PROINPA</b>	<b>Bolivia</b>	Implementador
58	Fran Terrazas	<b>PROINPA</b>	<b>Bolivia</b>	Implementador

## ANEXO 4. GUÍA DE ENTREVISTAS

### 1. Saludo y agradecimiento

Buenos días/ tardes/ noches. Mucho gusto de conocerte. Antes que nada, quisiéramos agradecer por tu tiempo para esta entrevista. Mi nombre es [NOMBRE], soy parte del equipo que está llevando a cabo el proceso de Evaluación Externa de medio término - Proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático a pedido de la Cooperación Suiza, COSUDE.

### 2. Permiso para registrar la entrevista

Desde hace unas semanas hemos iniciado el recojo de información, ¿crees que podemos grabar la entrevista? Estas entrevistas no son públicas serán usadas por el equipo consultor para el proceso de evaluación del proyecto.

En el caso que exista alguna pregunta que te resulte incómoda o no quisieras responder, puedes avisarme y detenemos la grabación.

### 3. Presentación de la o el entrevistado

Por favor, indícame tu nombre completo y cuéntame cuál es tu involucramiento con el proyecto, cuál es su rol.

**NOMBRE:**

**CARGO:**

**PAÍS:**

### 4. Desarrollo de la entrevista

A continuación, plantearé algunas preguntas sobre el proyecto, pediría que responda a estas preguntas en base a tu rol en el proyecto si no tienes la información sobre alguna de las preguntas lo puedes indicar. Este es un cuestionario elaborado en coordinación con COSUDE para todos los actores involucrados.

#### IMPACTO DEL PROYECTO

¿Qué impactos específicos futuros o esperados pueden identificarse a partir de la acción del proyecto y en qué plazos se proyecta su logro?
¿Hasta qué punto podrá atribuirse la intervención o contribución del proyecto al logro de dichos impactos específicos por objetivo del proyecto?
¿Qué contribuciones de la intervención considera tiene un potencial de alto impacto?
¿Hubo algún impacto indirecto, no previsto, que fuera positivo o negativo?
¿Qué resultados/impactos esperados de alcance subnacional, nacional y regional (América Latina/ Región Andina) considera de mayor relevancia?
¿Qué resultados de alcance global se puede resaltar?

#### OPERATIVIDAD DEL PROYECTO

¿En qué medida el diseño, el alcance, las modalidades de ejecución y el presupuesto del proyecto son adecuados para alcanzar los objetivos y resultados previstos?
¿La lógica de cambios transformativos ha permitido generar instrumentos adecuados para medir y evaluar el progreso e informar sobre los resultados por cada objetivo, así como también establecer alertas?
¿En qué medida afectó la pandemia de COVID-19 a la consecución de los resultados previstos?

*Además de la pandemia, ¿qué factores importantes han influido en la consecución o no de las actividades previstas en cada objetivo?*

*¿Presta el proyecto suficiente atención a la capitalización y difusión de los resultados y las lecciones aprendidas? ¿A qué nivel se ha fomentado esta capitalización y difusión?*

*¿Qué cambios y mejoras se deben considerar para concluir la fase 1 y consolidar los logros alcanzados por el proyecto?*

#### **TEMAS CONCEPTUALES**

*¿Se han abordado adecuadamente los retos que suponen la seguridad alimentaria y seguridad hídrica en un contexto de cambio climático en poblaciones rurales en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?*

*¿Qué innovaciones tienen mayor potencial de escalamiento para fomentar la seguridad alimentaria y seguridad hídrica en poblaciones más vulnerables en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?*

*¿Cómo se abordan y promueven reducir las brechas en las relaciones y desigualdades de género, interculturalidad e intergeneracional?*

*¿Los ejemplos de las acciones logradas en la fase 1, proporcionan pruebas convincentes del impacto en los medios de vida y adaptación al cambio climático para las poblaciones más vulnerables en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?*

#### **ACTORES DEL PROYECTO**

*¿Es el compromiso de cada categoría de actores adecuado a los desafíos y al contexto local?*

*¿En qué medida se han implicado las autoridades nacionales y subnacionales y cómo valoran su papel en los procesos? ¿Esa implicación tiene el potencial de escalamiento y sostenibilidad?*

*¿En qué medida participa el sector privado en las actividades? ¿Y cómo podría mejorarse su compromiso para lograr un mayor impacto en el futuro?*

*¿Están los actores de la sociedad civil local bien representados y se escuchan sus voces, especialmente de las poblaciones más vulnerables, buscando no dejar a nadie atrás (por ej. mujeres y los jóvenes)?*

*¿En qué medida el proyecto ha promovido y consolidado el desarrollo de red de actores y experiencias colaborativas que contribuyen con la adaptación al cambio climático en los países y la región?*

*¿En qué medida se han generado nuevas inversiones, contrapartidas y participación de otros actores públicos y privados en la acción para el desarrollo de políticas, escalamiento de las medidas impulsadas por el proyecto y reporte y monitoreo de la adaptación recogiendo las demandas y avances en las poblaciones altoandinas en condiciones de pobreza y vulnerabilidad?*

*¿En qué medida las contrapartes, socios y aliados del proyecto cuentan con las capacidades, recursos y motivación para impulsar la sostenibilidad de los acciones y resultados alcanzados por el proyecto?*

*¿En qué medida son eficaces las alianzas, y colaboraciones del proyecto a diferente nivel subnacional, nacional y regional?*

*¿En qué medida el proyecto se coordinó/cooperó con otras intervenciones u organizaciones temáticamente afines (en sentido amplio)?*

*¿Qué colaboración será fundamental para abordar el enfoque de ampliación de la fase 2?*

#### **HALLAZGOS Y LECCIONES APRENDIDAS**

*¿Cuáles son las principales constataciones o hallazgos del proyecto?*

*Tomando en cuenta estos hallazgos, ¿qué recomendaciones podría dar para ser aplicadas en la implementación del proyecto?*

#### **5. Despedida**

Muchas gracias por tu disposición, realmente la información que nos has brindado será de mucha utilidad en el proceso de evaluación. Quería preguntarte si autorizas a que te citemos en el informe o prefieres que usemos un anónimo.

¡Muchas gracias !

## ANEXO 5. PRODUCTOS DE COMUNICACIÓN

### Infografía 1. Información Clave

# Información clave

## ► Evaluación externa de medio término fase - 1

Proyecto Regional Andes Resilientes al Cambio Climático  
Inclusión social en la adaptación  
al cambio climático en Bolivia, Ecuador y Perú

### Objetivos

#### Impacto:

★ Poblaciones rurales andinas en situación de pobreza y vulnerabilidad de Bolivia, Ecuador y Perú, incrementan su resiliencia y adaptación al cambio climático, logrando mejoras en su seguridad alimentaria y seguridad hidráulica.

El proyecto facilita la participación y la colaboración de 3 sectores clave del gobierno, coordinando con los ministerios temáticos de Ambiente, Cambio Climático y Agricultura así como los transversales de Desarrollo Rural e Inclusión Social, Económico y Planificación del Desarrollo para incidir de manera estratégica en las políticas públicas y fortalecer las capacidades en adaptación cambio-climática en sectores claves poniendo la agricultura familiar andina al centro de la intervención.

### Servicios que presta el proyecto

El proyecto, en su rol facilitador busca estimular la articulación de diversos actores e iniciativas con competencias afines para producir impactos a escala y de manera sostenible.

#### Fortalecer sus intervenciones

#### Transformar sus prácticas

#### Innovar sus procesos

#### Mejorar sus servicios

#### Movilizar la resiliencia y adaptación al cambio climático

Conoce más en [www.andesresilientes.org](http://www.andesresilientes.org)  
Andes Resilientes al Cambio Climático es una iniciativa del Programa Global de Cambio Climático y Medio Ambiente de COSUDE

**1. Ambiente y cambio climático**

**Bolivia**  
• Ministerio del Medio Ambiente y Agua - MMYA  
• Autoridad Plurinacional de la Madre Tierra - APMT

**Ecuador**  
• Ministerio del Ambiente y Agua - MAAE

**Perú**  
• Ministerio del Ambiente - MINAM

**2. Agricultura y/o desarrollo rural**

**Bolivia**  
• Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras - MDRYT

**Ecuador**  
• Ministerio de Agricultura y Ganadería - MAG

**Perú**  
• Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego - MIDAGRI

**3. Inclusión social, económica y planificación del desarrollo**

**Bolivia**  
• Ministerio de Planificación del Desarrollo - MPD

**Ecuador**  
• Ministerio de Inclusión Económica y Social - MIES

**Perú**  
• Ministerio de Desarrollo Social e Inclusión Social - MIDIS/Foncodes

### Alcance del proyecto

El proyecto se implementa en 3 países Perú, Bolivia y Ecuador, con un énfasis de intervención en las regiones altoandinas más vulnerables al cambio climático.

Desde una acción multisectorial, multivocal y multiactor, se ha construido una red de soporte y aliados al proyecto en cada zona de intervención fortaleciendo e impulsando las competencias y liderazgos nacionales y locales.

**ECUADOR**  
• Cotopaxi  
• Azuay  
• Chimborazo  
• Bolívar

**BOLIVIA**  
• Cochabamba  
• La Paz

**PERÚ**  
• Cusco  
• Puno

### Etapas de la evaluación externa de medio término de la fase 1

#### Fase 1 del proyecto:

Del 8 de mayo de 2020 al 31 de julio de 2024.

#### Duración de la evaluación:

Del 1 de octubre al 31 de diciembre de 2022.

#### Metodología para la evaluación de medio término

1. Revisión bibliográfica y juntas por los AR
2. Entrevistas virtuales
3. Sistematización y análisis de resultados
4. Preparación de evaluación parcial
5. Visita de campo y entrevistas a profundidad
6. Preparación de informe final

1. Revisión bibliográfica y juntas por los AR  
2. Entrevistas virtuales  
3. Sistematización y análisis de resultados  
4. Preparación de evaluación parcial  
5. Visita de campo y entrevistas a profundidad  
6. Preparación de informe final

Elaboración de informe preliminar con resultados iniciales  
Organización de respuestas en matriz para analizar resultados.  
Entrevistas en Ecuador y Bolivia para profundizar en los temas principales  
Elaboración de informe final con resultados completos.

**Andes Resilientes**  
al Cambio Climático

Impulsado por:  
• HELVETAS • AVINA • IISD • FIDA  
Comisión Asesora:  
• CIPCA • CIDE • CIDE  
Sociedad:  
• CIDE  
Alianza estratégica:  
• CIDE

55

## Infografía 2. Avances de resultados y productos.

### Avances de resultados y productos

► Evaluación externa de medio término fase –1

Proyecto Regional Andes Resilientes al Cambio Climático  
Inclusión social en la adaptación al cambio climático en Bolivia, Ecuador y Perú

**1. Gestión articulada de políticas que impulsen una adaptación con un enfoque inclusivo a las poblaciones rurales en situación de pobreza más vulnerables de los Andes.**

 26 políticas públicas o instrumentos de planificación y gestión de adaptación con enfoque de género de productores andinos rurales vulnerables en Bolivia, Ecuador y Perú formulados.

 167 instituciones han participado en espacios de gestión articulada multisectorial, multinivel y multiactor.

 1404 funcionarias y funcionarios han desarrollado conocimientos sobre resiliencia y adaptación al cambio con enfoque de género para la gestión pública.

**2. Buenas prácticas escaladas a través de reducción de pobreza con base en evidencias sólidas para su efectividad y utilidad para el desarrollo de**

 72 instituciones han colaborado y desarrollado acciones conjuntas para la gestión del conocimiento sobre buenas prácticas.

 26 buenas prácticas de adaptación al cambio climático en ecosistemas andinos de Bolivia, Ecuador y Perú han sido sistematizadas y fortalecidas. Además, 23 programas y mecanismos de mercados han sido habilidades o fortalecidos para el escalamiento de buenas prácticas.

 976 decisores y decisores así como técnicas y técnicos de campo han sido sensibilizados para la réplica y escalamiento de medidas de adaptación mientras que 653 técnicas y técnicos de los servicios de extensión públicos o privados cuentan con conocimiento para brindar asistencia técnica.

**3. Medición y reporte de avances en adaptación, que permitan verificar la eficacia de políticas NDC en agua y agricultura y su impacto en poblaciones rurales andinas.**

 24 instituciones sectoriales y territoriales han sido capacitadas a través de sus especialistas para medir y reportar avances en la implementación de sus NDC.

 Se han desarrollado 3 nuevas metodologías o herramientas técnicas para medir avances de NDC vinculadas a los temas de agua y agricultura en territorio andino con enfoque de género e interculturalidad.

 Los informes de monitoreo de medidas de adaptación de Bolivia, Ecuador y Perú se han enriquecido con ínsimos que proporcionan informes de monitoreo de medidas NDC de agua y agricultura, elaborados por actores subnacionales de territorios andinos priorizados (piloto y aprendizaje).

 La **participación, alianzas, liderazgo y compromiso** son las claves para lograr cambios que hagan posible una adaptación al cambio climático que no deje a nadie atrás.

**Criterios de evaluación del avance del proyecto**

Pertinencia	Coherencia
 El enfoque del proyecto es adecuado y responde a las necesidades de los países. Sin embargo, los objetivos planteados son ambiciosos en relación con los recursos y los presupuestos asignados a cada zona de intervención.	 Se observa un alto nivel de involucramiento de los equipos implementadores y de las contrapartes nacionales. Sin embargo, es limitada la participación de actores a nivel subnacional y escasa desde el sector privado. Por otro lado, el enfoque de género es aplicado en algunos componentes de la intervención y no de manera transversal.
Eficiencia	Eficacia
 A pesar de la pandemia por el COVID-19 el proyecto ha mostrado importantes avances en el cumplimiento de resultados. Estos se ven reflejados en un sistema de monitoreo que es valorado por las contrapartes. Como reto para los avances del proyecto se presentan la alta rotación de funcionarias y funcionarios y la inestabilidad política en la región andina.	 Aunque en una fase temprana para el análisis de impactos se observan avances en el cumplimiento de resultados y en la generación de instrumentos para su medición.
Impacto y sostenibilidad	Alianzas y sinergias
 Se han generado espacios para el encuentro de los equipos implementadores y las contrapartes con potencial para el desarrollo de una agenda de la región andina. En otro aspecto, no se observan avances en la generación de nuevas inversiones.	 Existe un importante potencial en la identificación de buenas prácticas y en el involucramiento de actores, así como en la generación de espacios de encuentro. Sin embargo, el trabajo de formación de alianzas y espacios de encuentro no plantea metas claras para generación de...

Conoce más en [www.andesresilientes.org](http://www.andesresilientes.org)  
Andes Resilientes al Cambio Climático es una iniciativa del Programa Global de Cambio Climático y Medio Ambiente de COSUDE.

Resultados alcanzados hasta el 31 de diciembre de 2022.

Impulsado por:   
Cooperación facilitadora: 

## Infografía 3. Hallazgos y oportunidades

# Hallazgos y oportunidades

► Evaluación externa de medio término fase -1

Proyecto Regional Andes Resilientes al Cambio Climático  
Inclusión social en la adaptación  
al cambio climático en Bolivia, Ecuador y Perú

**Hallazgos**

**1. Significante involucramiento de actores a nivel nacional** desde los 3 sectores claves en cada uno de los países. La acción del proyecto responde a las prioridades definidas en cada país en el marco de las contribuciones nacionales al cambio climático NDC.

Esto ha garantizado una participación consensuada, que se soporta en instancias de coordinación y decisión a nivel nacional y regional.

**Oportunidades**

**1. Fortalecer el escalamiento y la transversalización del cambio climático desde el eje de desarrollo e inclusión social** desde el intercambio entre pares, consolidar el fortalecimiento de la intervención con el sector de inclusión social, fomentando la participación de los actores y aliados a nivel subnacional y el sector privado.

**2. Poner en valor las experiencias y buenas prácticas.** Sistematizar los elementos clave para el escalamiento de las buenas prácticas a nivel nacional y en la región andina.

**2. Identificación de buenas prácticas en los 3 países** así como generación de un sistema de gestión del conocimiento que tiene potencial para el escalamiento de estas intervenciones.

**3. Fortalecimiento de capacidades en diversos actores y generación de espacios de encuentro entre pares** con un alto potencial para el desarrollo de iniciativas en la región andina.

**4. Transversalización de los enfoques de género, intercultural e intergeneracional.** El proyecto ha facilitado el desarrollo de intervenciones en el territorio en las que se han rescatado buenas prácticas y conocimientos tradicionales de la población desde un enfoque de interculturalidad, involucrando activamente a organizaciones de mujeres. En especial, la acción del proyecto ha acentuado la perspectiva de la equidad de género en el desarrollo de políticas y respuestas adaptativas.

**5. Sistema de monitoreo sólido** que brinda información periódica a todos los actores involucrados en el proyecto.

**3. Activando la red de soporte y aliados continuamente.** Presentar el proyecto y fortalecer capacidades de las contrapartes periódicamente considerando la alta rotación de los actores.

**4. Visibilizar y fortalecer el enfoque inclusivo del proyecto.** Fortalecer el enfoque de género en las intervenciones en los 3 países, tomando en cuenta la experiencia de Ecuador.

**5. Lo que se mide y no se comunica, no se conoce.** Fortalecer la interrelación entre todos los actores del proyecto así como brindar más información procesada como resultado del sistema de monitoreo.







► Transversalización de los enfoques de género, intercultural e intergeneracional.

Conoce más en [www.andesresilientes.org](http://www.andesresilientes.org)  
Andes Resilientes al Cambio Climático es una iniciativa del Programa Global de Cambio Climático y Medio Ambiente de COSUDE

**Andes Resilientes al Cambio Climático**

Impulsado por:

Cooperación Iniciativa:

Soporte:

Alianza estratégica:

HELVETAS Avinda IISD FIDA

## Infografía 4. Lecciones aprendidas

# Lecciones Aprendidas

► Evaluación externa de medio término fase - 1

Proyecto Regional Andes Resilientes al Cambio Climático  
Inclusión social en la adaptación al cambio climático en Bolivia, Ecuador y Perú





Fortalecimiento del eje de inclusión y articulación regional andina

El proyecto ha sido un agente importante para la articulación interinstitucional entre los sectores de cambio climático, agricultura familiar e inclusión social y económica en cada uno de los países involucrados, impulsando tanto espacios de coordinación como el reconocimiento de la afectación del cambio climático en los Andes en la formulación de políticas públicas.

★ Sin embargo, es necesario fortalecer el eje de inclusión social y económica de las poblaciones rurales andinas en situación de pobreza y vulnerabilidad y que además se impulse una agenda regional para la resiliencia y adaptación al cambio climático.



Escalamiento en la sistematización de buenas prácticas

El proyecto ha invertido recursos en la sistematización de buenas prácticas de adaptación al cambio climático en ecosistemas andinos, generando información y evidencia para la formulación de políticas públicas.

★ Corresponde a la segunda mitad del proyecto identificar de manera sistemática los elementos clave para su escalamiento y discutirlos e implementarlos a nivel local, nacional y regional andino.



Fortalecimiento de capacidades de los actores

Los socios implementadores del proyecto desarrollan un gran número de actividades para el cumplimiento de objetivos del proyecto. Sin embargo, la alta rotación de las contrapartes dificulta el logro de estos objetivos, ya sea por desconocimiento o por limitaciones en el involucramiento de los actores.

★ Se requiere considerar la presentación del proyecto y el fortalecimiento de capacidades de las contrapartes de manera cíclica y en sincronía con los procesos electorales y la coyuntura política y social en cada país.



Involucramiento del sector privado y participación en iniciativas de financiamiento climático

En el diseño del proyecto se identificó como actor clave al sector privado y se consideró como parte de la intervención el financiamiento climático y las microfinanzas. Sin embargo, no se ha conseguido involucrar al sector privado ni llevar adelante iniciativas de financiamiento climático. Es necesario mantener la consistencia de estos dos elementos en la implementación del proyecto.

★ Se requiere realizar un esfuerzo adicional para involucrar al sector privado en los distintos espacios de intervención del proyecto así como identificar fondos climáticos internacionales, presupuestos públicos y privados hacia las actividades y procesos vinculados con la intervención.



Visibilización de los enfoques transversales en la implementación del proyecto

La gestión del conocimiento sobre buenas prácticas de adaptación al cambio climático ha permitido mostrar la participación de la mujer en muchas de las experiencias recogidas así como la identificación de prácticas tradicionales de pueblos indígenas.

★ Es necesario que el enfoque de género y de interculturalidad se incluyan de manera transversal en toda su implementación, desde la planificación de actividades, intervención y, en especial, en el sistema de monitoreo.



Comunicación efectiva de los resultados del sistema de monitoreo

La necesidad y relevancia del sistema de monitoreo del proyecto es reconocida por todos los actores del proyecto. Por esto es importante que todo el equipo implementador y las contrapartes lo conozcan.

★ Es necesario que tengan acceso periódico a los resultados del sistema y que estos sean comunicados en formatos sencillos y estandarizados.

Conoce más en [www.andesresilientes.org](http://www.andesresilientes.org)  
Andes Resilientes al Cambio Climático es una iniciativa del Programa Global de Cambio Climático y Medio Ambiente de COSUDE



Andes Resilientes  
al Cambio Climático

Impulsado por:



## ANEXO 6. GRILLA DE VALORACIÓN PARA EVALUAR DE PROYECTOS DE LA COSUDE

### ANEXO 1: Grilla de valoración para la evaluación de Proyectos de la COSUDE

**Nota:** esta tabla de valoración se usa para las revisiones y evaluaciones internas de los proyectos y programas financiados por la COSUDE o la SECO (en adelante, referidos conjuntamente como una «intervención»). Se basa en los criterios de evaluación del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE. Si en el momento de la evaluación los resultados específicos no son aún cuantificables, será necesario analizar la probabilidad de lograr impacto y sostenibilidad. Todos los subcriterios aplicables deberían puntuarse y debería ofrecerse una breve explicación. Es posible añadir subcriterios adicionales.

Seleccione el número correspondiente (0-4) que represente su valoración de los subcriterios en la columna «puntuación»: 0 = Sin valoración 1 = Muy satisfactorio 2 = Satisfactorio 3 = Insatisfactorio 4 = Muy insatisfactorio

- **Muy satisfactorio (MS):** no hubo deficiencias en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención; a nivel de resultados se lograron plenamente los objetivos o se superaron y es probable que tengan un alto impacto que se mantendrá en el futuro.
- **Satisfactorio (S):** hubo una cantidad moderada de deficiencias en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención. Se logró la mayoría de los objetivos previstos a nivel de resultados (o, a mitad de periodo: es probable que se logre). Existe una probabilidad razonable de que se logre el impacto previsto o la sostenibilidad de los beneficios de la intervención.
- **Insatisfactorio (I):** Hubo deficiencias importantes en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención, en el logro de sus objetivos (nota: si se logran los *outputs*, pero no dan los resultados esperados, plántese valorar la relevancia y/o la efectividad como 'insatisfactoria'). Es poco probable que se logre el impacto y la sostenibilidad deseados de los beneficios de la intervención.
- **Muy insatisfactorio (MI):** hubo deficiencias graves en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención. Los objetivos previstos no se han logrado, es muy improbable que se alcance el impacto y la sostenibilidad de los beneficios deseados.
- **Sin valoración (SV):** no es posible evaluar el informe de criterios. Sírvase explicar y proporcionar detalles al respecto en el apartado reservado a las justificaciones.

Título de la intervención evaluada: Proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático

Tipo de evaluación: Evaluación Externa de medio término

Calificador(es): Equipo Consultor Mecanismos de Desarrollo Alternos

Fecha: Octubre a diciembre de 2022

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
<b>Pertinencia</b>		
<b>Nota:</b> La valoración aquí captura la pertinencia de los objetivos y el diseño <i>en el momento de la evaluación</i> . En el informe de evaluación, deberían discutirse tanto la pertinencia en la fase de diseño como en el momento de la evaluación.		
1. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades del grupo meta.	2 - satisfactorio	Un porcentaje mayoritario de los encuestados, sin importar los roles que juegan en el proyecto ni el país de procedencia, considerar que el enfoque de los objetivos es adecuado y responde a las necesidades de los países.
2. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades de las partes interesadas afectadas de modo indirecto (no incluidas en el grupo meta) en cada país de intervención.	0 - sin valoración	
3. En qué medida qué elementos del diseño fundamental de la intervención (como la teoría del cambio, la estructura de los componentes del proyecto, la selección de servicios y de contrapartes de la intervención) refleja adecuadamente las necesidades y prioridades del grupo meta.	3 - insatisfactorio	En relación al diseño, alcance, modalidades de ejecución y presupuesto, las opiniones no son tan favorables. Existe una opinión generalizada vinculada, por un lado, a un presupuesto insuficiente o a una ambición muy alta para el presupuesto existente, lo cual podría interpretarse como ambos lados de una misma moneda.
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Coherencia</b>		
4. Coherencia interna: en qué medida es compatible la intervención con otras intervenciones de la cooperación al desarrollo de Suiza en el mismo país y campo temático (coherencia, complementariedad y sinergias).	2 - satisfactorio	Sobre la correlación con otras intervenciones de COSUDE, la iniciativa responde a la estrategia del programa de cambio climático y tiene acciones sobre temas de agua y reducción de riesgos. Asimismo, la intervención se basa en experiencias previas de otras intervenciones de COSUDE.
5. Coherencia externa: en qué medida es compatible la intervención con intervenciones de otros actores en el país y campo temático (complementariedad y sinergias).	1 - muy satisfactorio	Durante el proceso de entrevistas ha resultado evidente que el proyecto ha realizado considerables esfuerzos por generalizar alianzas con otras intervenciones para potenciar los resultados del proyecto. La complementariedad y las sinergias son unos de los factores que contribuirán al éxito del proyecto.

<b>Aspectos clave basados en los criterios del CAD</b>	<b>Puntuación</b>	<b>Justificación</b> (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Eficacia</b>		
6. En qué medida los enfoques/las estrategias durante la implementación son adecuados para lograr los resultados deseados.	2 - satisfactorio	<p>Según lo indicado por los entrevistados se desarrolló una cadena de resultados del proyecto, y sobre esa base se estableció un sistema de monitoreo con indicadores de cada área de trabajo. Esta herramienta permite un monitoreo mensual, revisando cada actividad y verificando el cumplimiento de la cadena de resultados. En la actualidad muchos de los indicadores aún se encuentran en cero.</p> <p>Si bien existieron restricciones para el inicio e implementación de las actividades del proyecto por la pandemia de Covid-19, el proyecto utilizó esquemas alternativos de implementación que permitieron obtener resultados positivos del proyecto, así como el uso de herramientas digitales disponibles para realizar las actividades relacionadas con el fortalecimiento de capacidades y la planificación de coordinaciones con las contrapartes.</p>
7. En qué medida la intervención ha cumplido o se espera que cumpla los objetivos deseados (Outputs y Outcomes).	2 - satisfactorio	<p>Según lo indicado por los entrevistados se puede observar que se ha cumplido con el objetivo específico de la fase 1, el cual es fortalecer y articular las capacidades para mejorar servicios.</p> <p>El impacto logrado es aumentar el nivel de fortalecimiento de capacidades de actores clave para el cumplimiento de sus propias funciones en el tema de cambio climático, lo cual sirve como base para lograr el objetivo central del proyecto que es incrementar la resiliencia y capacidad de adaptación de las poblaciones rurales.</p>

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
8. En qué medida la intervención ha logrado o se espera que logre los resultados deseados en relación con los temas transversales.	3 - insatisfactorio	<p>Según lo indicado en las entrevistas, el proyecto se puede apreciar aportes en acciones en Género y Gobernabilidad:</p> <p>Respecto a enfoque de género es un elemento que debe de ser fortalecido en el proyecto. No basta con resaltar la participación de mujeres en los talleres, sino generar las condiciones para que las mujeres puedan participar. Por ejemplo, espacios de lactancia y horarios reducidos. Por otro lado, esas experiencias y políticas de género deben de ser incluidas en el diseño de las políticas públicas.</p> <p>Además, un resultado positivo del proyecto es que los 3 gobiernos se han apropiado de los objetivos y conceptos detrás de esta iniciativa. Y si bien es cierto que no podemos afirmar que en los tres países existen el mismo nivel de penetración dentro del aparato público, sin embargo, como conclusión general, los gobiernos han empezado a reconocer la importancia de la afectación del cambio climático en los Andes y sus comunidades y, como consecuencia, esto se está traduciendo en el diseño de iniciativas y políticas públicas para mitigar los impactos.</p>
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Eficiencia		
9. En qué medida la intervención obtiene los resultados (Outputs, Coutcomes) de forma rentable.	0 - sin valoración	No se ha logrado establecer la rentabilidad de la intervención respecto a la obtención de resultados
10. En qué medida la intervención consigue los resultados (Outputs, Outcomes) de forma puntual (dentro del calendario previsto o de forma razonablemente ajustada al calendario).	2 - satisfactorio	Teniendo en cuenta las demoras o dificultades ocasionadas por la pandemia del covid-19, el contexto político de cada país y los procesos extensos al interior de cada institución se evidencia el cumplimiento del objetivo específico de la fase 1, el cual es fortalecer y articular las capacidades en materia de adaptación al cambio climático.

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
11. En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo y pilotaje apoyan la implementación eficiente.	2 - satisfactorio	<p>Los actores coinciden en la relevancia del sistema creado para dar seguimiento a los avances del proyecto, ya que esto permite tener un control sobre el cumplimiento de los indicadores planteados, así como permitir tener un alcance de la eficiencia de la implementación de actividades del proyecto.</p> <p>Adicionalmente, un grupo de entrevistados considera que sería bueno compartir estas herramientas aún más con las distintas partes del proyecto para incrementar el nivel de conocimiento del avance.□</p>
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Impacto</b>		
12. En qué medida la intervención ha generado o se espera que genere «efectos de más alto nivel» como se define en el documento de diseño de la intervención.  <b>Nota:</b> cuando se valore este criterio, el foco principal son los «efectos de más alto nivel» deseados. En caso de que puedan detectarse efectos negativos o positivos inesperados <i>significativos</i> , deben especificarse en la columna de justificación, sobre todo si afectan a la puntuación.	2 - satisfactorio	<p>En Perú consideran que los impacto que tendrán un alto nivel es la plataforma de gestión agroclimático, la formulación de la política de seguridad alimentaria y multisectorial y el desarrollo lineamientos de siembra y cosecha de agua, lo cual contribuye a las metas que se tienen para lograr la adaptación al cambio climático y a establecer el marco general para las medidas sectoriales.</p> <p>En Ecuador se considera que el fortalecimiento de capacidades en los temas adaptación al cambio climático y el desarrollo de la inclusión digital, como módulos de capacitación en plataformas digitales hace que el conocimiento sea más accesible a la población con lo cual se estima que se tendrá un alto nivel de impacto.</p> <p>En Bolivia se tiene que las contribuciones de alto impacto son la formulación de programas nacionales, los cursos de capacitación a servidores públicos en temas de formulación de proyectos, la evaluación y seguimiento. Además, en temas productivos se tiene el apoyo en el programa de papas nativas lo cual fortalece la cadena productiva de la papa.</p>

<b>Aspectos clave basados en los criterios del CAD</b>	<b>Puntuación</b>	<b>Justificación</b> (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
<b>Sostenibilidad</b>		
13. En qué medida las contrapartes son capaces y están motivadas (capacidad técnica, apropiación) para continuar las actividades que contribuyan a la consecución de los Outcomes.	2 - satisfactorio	Si bien el proyecto ha tenido avances positivos, y existe un importante apoyo de las contrapartes nacionales, la falta de recursos humanos, las reducidas capacidades y la alta rotación de personal ponen en riesgo la sostenibilidad del proyecto.
14. En qué medida las contrapartes cuentan con los recursos financieros para continuar las actividades que contribuyen a la consecución de los Outcomes.	3 - insatisfactorio	Los principales resultados obtenidos en cada país se han logrado implementar con el apoyo del proyecto AR, si bien estas actividades pudieron ser desarrolladas en el mediano y largo plazo por el Estado, el proyecto se ha configurado como gatillador de actividades debido al limitado recurso financiero con el que cuenta los diferentes países.
15. En qué medida los factores contextuales (p. ej., legislación, política, situación económica, demandas sociales) favorecen la continuación de las actividades que desembocan en los Outcomes.	3 - insatisfactorio	El contexto político es diferente en cada país, sin embargo, se un aspecto que ha sido considerado por un gran porcentaje de los entrevistados, ha sido la cambiante coyuntura política (llamada inestabilidad política por varios participantes) de los países, que les ha impedido implementar sus acciones de manera más fluida. Esto se traduce en cambio constante de autoridades, cambios en los marcos normativos y de prioridades nacionales, etc
Si un subcriterio adicional es pertinente, formúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.

## ANEXO 7. COMENTARIOS DEL CONSORCIO HELVETAS – AVINA

Nº	COMENTARIOS AL REPORTE FINAL DE EVALUACION DE MEDIO TERMINO DEL PROYECTO REGIONAL ANDES RESILIENTES		Respuesta
	Reporte de Evaluación	Comentarios de Equipo Facilitador	
1	Revisión Bibliográfica (pág 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Precisar si la revisión bibliográfica incluyó:           <ul style="list-style-type: none"> <li>- Las bases de concurso público desarrollado por COSUDE, las mismas que fueron observadas a cabalidad para la construcción del ProDoc.</li> <li>- Los informes técnicos anuales 2020, 2021 y 2022 de avance de actividades.</li> </ul> </li> </ul>	Se incluyó
2	Ausencia en ProDoc y planes de acción, de análisis causa-efecto entre políticas públicas existentes en cada país y su impacto en las poblaciones en que se enfocan (pág 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ En efecto dichos documentos no incorporan esos elementos pues <b>varias de las políticas existentes y que se mencionan son de carácter marco y nivel macro. Un análisis de ese tipo sería deseable, pero amerita el desarrollo de investigación.</b></li> </ul>	No se incluye
3	Disociación aludida entre la condición de proyecto de segundo piso de Andes Resilientes y su objetivo general (pág 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ El objetivo general señalado en el ProDoc centrado en las poblaciones formó parte de las bases de la licitación del proyecto. Debe entenderse como un <b>objetivo de desarrollo o de impacto final a largo plazo, al que el proyecto busca contribuir</b> desde una perspectiva sistémica. <b>No como acción directa propia, sino como resultado del desencadenamiento de un proceso de cambios en la acción que emprendan actores institucionales</b>, con políticas mejoradas, capacidades fortalecidas y articuladas, y servicios innovados para integrar la acción climática y apoyar los esfuerzos de adaptación de poblaciones y productores rurales.</li> <li>▪ Es por ello que el proyecto distingue como <b>beneficiarios directos</b> a los actores institucionales (pág 32 ProDoc) y como <b>beneficiarios finales</b> a las poblaciones rurales (mujeres y varones) en pobreza y vulnerabilidad al cambio climático que viven en ecosistemas andinos, <b>usuarias de los servicios</b> (técnicos y financieros) <b>puestos a disposición</b> por actores públicos y privados, a través de políticas mejoradas e implementadas, inversión promovida, información y conocimiento técnico facilitado para fortalecer su resiliencia y capacidad de adaptación al cambio climático (pág 36 ProDoc).</li> <li>▪ En concordancia con lo anterior, el <b>impacto directo</b> que busca la primera fase, se centra en el <b>objetivo específico que está referido al fortalecimiento y articulación de capacidades de actores público y privados para proveer servicios</b> para mejorar la resiliencia climática de poblaciones andinas (Anexo 2, marco lógico, pág 74 ProDoc)</li> </ul>	Se incluyó
4	Respecto a que ninguna de las acciones del proyecto se traduce en escalamiento como tal, y que la mayoría contribuye a condiciones habilitantes para el escalamiento (pág 8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ El proyecto no tiene como rol, el escalamiento, sino procurar que la acción de “<b>escalar o ampliar la escala de las buenas prácticas de adaptación</b>” <b>sea realizada por el Estado</b> (vía políticas y acciones públicas) <b>o por agentes privados</b> (vía mecanismos de mercado), quienes tienen dicha capacidad. En su rol facilitador, el proyecto se ha enfocado en la generación de <b>condiciones que habiliten el escalamiento de buenas prácticas</b> (i. capitalizar el conocimiento existente, consolidando evidencias, ii. identificar y apoyar la habilitación de mecanismos para escalar, iii. fortalecer servicios de extensión rural). En la redacción hubiese sido más exacto decir que “se generan condiciones habilitantes para.....”</li> <li>▪ En Bolivia, Ecuador y Perú el proyecto tiene identificados los canales o mecanismos a través de los cuales favorecer el escalamiento de buenas prácticas de adaptación y viene apoyando a las instituciones responsables con asistencia técnica para la generación de estrategias y herramientas y para el fortalecimiento de capacidades con tal fin (ver pie de página)<sup>2</sup>.</li> </ul>	Se incluyó

<sup>2</sup> **En Bolivia:** apoyando intervenciones piloto sobre buenas prácticas agroecológicas y de resiliencia climática en la producción de papa nativa y de cultivos diversificados en coordinación con organizaciones de productoras, municipios de Morochata y Colomi de Cochabamba, municipios de Escoma, Puerto Carabuco y Puerto Acosta y el Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras (MDRYT), para su escalamiento en programas

Nº	COMENTARIOS AL REPORTE FINAL DE EVALUACION DE MEDIO TERMINO DEL PROYECTO REGIONAL ANDES RESILIENTES		Respuesta
	Reporte de Evaluación	Comentarios de Equipo Facilitador	
5	Caracterización de la vulnerabilidad en territorios andinos (pág 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>En el marco del proyecto se han desarrollado en Ecuador y Bolivia, <b>estudios de caracterización de la vulnerabilidad en territorios andinos y enfocados en la Agricultura Familiar</b>, cada uno con sus particularidades metodológicas y acordes al contexto de sus políticas.</li> </ul>	No incluido, porque estos documentos no fueron compartidos por el equipo, asimismo en el punto 2 de este documento se menciona que se necesitaría el desarrollo de investigación"
6	Ausencia significativa de respuestas con respecto al nivel de participación e involucramiento de los actores gubernamentales a nivel subnacional (pág 11)	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>El proyecto ha desarrollado actividades a nivel subnacional en cada uno de los 3 países, que han tenido involucramiento de actores gubernamentales subnacionales (de nivel meso y/o local). Todas ellas en articulación con actores nacionales contrapartes del proyecto y vinculadas a iniciativas nacionales.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>En Bolivia: las iniciativas piloto sobre prácticas para la resiliencia climática en la producción de papas nativas con organizaciones de mujeres productoras en los municipios de Morochata y Colomi en Cochabamba, y de Escoma, Carabuco y Puerto Acosta en La Paz, en articulación con los gobiernos locales de esos municipios y en coordinación con el MDRYT para promover su escalamiento en el Programa Nacional de Tubérculos y Raíces.</li> <li>En Ecuador: la elaboración de planes técnicos de manejo y conservación de 2 áreas de protección hídrica (APH), Santa Elena en Cotopaxi y San Simón de Quinllunga en Bolívar, con involucramiento de representantes de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) de los cantones comprendidos en dichas APH.</li> <li>En Perú: la formulación de Planes de Acción Regional para la implementación de las NDC del sector agrario en Cusco y Puno, con los gobiernos regionales y locales de esos departamentos; la conformación de la Plataforma de Gestión Agroclimática de Acora-Puno con MIDAGRI-SENAMHI Puno-GORE Puno-Municipio de Acora; el desarrollo del Plan de Gestión de la Agrobiodiversidad de la Zona de Agrobiodiversidad de Cuyo-Cuyo en Puno, con INIA, municipalidad distrital de Cuyo-Cuyo y comunidades.</li> </ul> </li> <li><b>No obstante, se reconoce que el proyecto debe fortalecer acciones en territorio y avanzar en acciones de cooperación directas con actores subnacionales, en una lógica de contribución de innovaciones y aprendizajes de abajo hacia arriba.</b></li> </ul>	Se incluyó
7	Reducido abordaje de enfoque intercultural (pág 14)	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Si bien no está explícito en los documentos de planificación del proyecto, el abordaje del enfoque intercultural, lo está en las acciones que han involucrado participación de poblaciones y/o comunidades. Abajo algunos ejemplos:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>En Ecuador, desde esa perspectiva, el proyecto ha conducido con el Ministerio de Agricultura y Ganadería, <b>diálogos sobre saberes ancestrales de mujeres rurales como potenciadoras de políticas para la agricultura familiar</b></li> </ul> </li> </ul>	No incluido

productivos públicos, como el Programa de Tubérculos y Raíces del MDRYT. **En Ecuador:** incluyendo capacitación sobre prácticas de adaptación en la agricultura familiar en las Escuelas de Inclusión Económica del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) que está dirigida a los beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano (BDH) y potenciales usuarios del Crédito de Desarrollo Humano (CDH) que otorga el MIES. El 90% de los beneficiarios del BDH son poblaciones rurales en pobreza, a su interior, el 90% son mujeres, y el 70% de los CDH son destinados a la agricultura familiar. **En Perú:** i. a través del desarrollo de herramientas técnicas para el escalamiento de buenas prácticas de adaptación en la gestión del agua y la agricultura familiar en los usuarios del Programa Haku Wiñay de FONCODES (poblaciones rurales andinas en pobreza), y el fortalecimiento de capacidades para su aplicación en campo; ii. mediante el desarrollo y aplicación de herramientas técnicas con INIA para el reconocimiento y gestión de zonas de conservación de la agrobiodiversidad, para el fomento y expansión de prácticas de conservación in-situ y uso sostenible de la agrobiodiversidad, como medida de adaptación; iii. a través de la capacitación en la aplicación de los lineamientos para la formulación de proyectos en Siembra y Cosecha de agua a nivel subnacional, para el desarrollo de carteras de proyectos que permitan la expansión de acciones de recarga hídrica.

Nº	COMENTARIOS AL REPORTE FINAL DE EVALUACION DE MEDIO TERMINO DEL PROYECTO REGIONAL ANDES RESILIENTES		Respuesta
	Reporte de Evaluación	Comentarios de Equipo Facilitador	
		<p><b>campesina</b>, en Azuay, Bolívar, Cotopaxi, Chimborazo, en el marco de la Estrategia Nacional Agropecuaria para Mujeres Rurales. También, conduciendo talleres para el levantamiento de <b>información sobre necesidades de financiamiento climático de diferentes grupos étnico-culturales de la agricultura familiar</b>, en esas mismas provincias, vinculado a la Estrategia de Financiamiento Climático.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ En Bolivia, las intervenciones piloto sobre buenas prácticas agroecológicas y de resiliencia climática en la producción de papa nativa y de cultivos diversificados, se han desarrollado con un enfoque de <b>co-creación de soluciones en un contexto intercultural y buscado revalorizar y potenciar los conocimientos locales y tradicionales en la producción de papa nativa con conocimientos modernos</b>.</li> <li>○ En Perú, se aplican <b>dinámicas inclusivas en las acciones de socialización y aprendizaje que desarrolla la Plataforma de Gestión Agroclimática (PGA) de Ácora, con los representantes de las comunidades campesinas</b> participantes. También, <b>las prácticas de conservación de la agrobiodiversidad que buscan ser potenciadas a en Cuyo-Cuyo, tienen un componente cultural tradicional importante</b>, pues ha sido desarrollados en el marco de sistemas agrícolas tradicionales, mantenidos a través de redes sociales, y transferencias intergeneracionales y que tiene gran valor para las comunidades indígenas y locales y para la agricultura en general.</li> <li>▪ <b>Se reconoce que el proyecto debe visibilizar y hacer explícitas estas acciones como expresiones de la perspectiva intercultural incorporada en la práctica del proyecto, e incorporar indicadores asociados a ello en su sistema de monitoreo y reportarla en los informes.</b></li> </ul>	
8	El monitoreo como impacto no ponderado o no planeado (pág 15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ El resultado 3 del proyecto trata directamente sobre el fortalecimiento de herramientas y capacidades para el monitoreo de las medidas NDC de adaptación en los temas de actuación del proyecto. De manera que no es un resultado no planeado, sino por el contrario, un efecto deseado y planificado. Durante el periodo de implementación del proyecto se discutió mucho con las contrapartes respecto a qué ruta seguiría la cooperación del proyecto en este tema.</li> </ul>	No incluido. El mensaje es contrario, que el sistema (planeado) va a ser un modelo para otros reportes, y eso no estaba ponderado.
9	No se han generado todavía nuevas inversiones y participación de actores públicos (pág 16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>En Bolivia</b>, la asistencia técnica facilitada por el proyecto al Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras, en conjunto con FAO y Swiss Contact, proporcionando consultores especializados, ha permitido al Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras (MDRYT), el <b>diseño de nuevos programas públicos nacionales de desarrollo productivo agropecuario que integran la acción climática. Dos de ellos fueron aprobados por Decreto Supremo N° 4632 del 01 de diciembre de 2021 (se adjunta), que autoriza y asigna recursos públicos para su implementación</b>. Son los programas de <b>apoyo a la Apicultura con Bs 315'309,642 millones de bolivianos y de Agricultura Familiar Urbana y Periurbana con Bs 79'799,208 millones de bolivianos</b>. Están en proceso de aprobación por DS, los programas de Agricultura Familiar Rural y de Agricultura Familiar Ecológica, en cuyo diseño ha cooperado también el proyecto. Se adjuntan cartas e informes técnicos del MDRYT que acreditan la cooperación que se informa.</li> <li>▪ De otro lado, <b>se viene trabajando con las instituciones contrapartes de los tres países, en una propuesta de proyecto regional para el Fondo de Adaptación</b>, a fin de captar financiamiento climático internacional.</li> <li>▪ Si bien no son recursos públicos, <b>se han movilizado en varias líneas de acción del proyecto, recursos de otras instituciones y/o proyectos de cooperación</b> con los cuales se han generado sinergias y actividades conjuntas, que usualmente se consideran contrapartidas, tales como: Wildlife Conservation Society (WCS) para el trabajo en zonas de agrobiodiversidad, y BIOFIN de PNUD para el fortalecimiento de capacidades de gobiernos subnacionales para la aplicación de los lineamientos para proyectos de inversión pública en siembra y cosecha de agua, ambos en Perú.</li> </ul>	Se incluyó

Nº	COMENTARIOS AL REPORTE FINAL DE EVALUACION DE MEDIO TERMINO DEL PROYECTO REGIONAL ANDES RESILIENTES		
	Reporte de Evaluación	Comentarios de Equipo Facilitador	Respuesta
		Con el Centro Internacional de la Papa (CIP) para el proceso regional de GCO sobre prácticas de adaptación en la agricultura familiar andina y la construcción de la plataforma Encontrar, y la Comunidad Andina (CAN) para la realización del Foro Regional Andino del Agua 2022, entre otros.	
10	Necesidad de hacer un mayor esfuerzo para trabajar a nivel subnacional (pág 17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Concordamos con la orientación que el trabajo subnacional y territorial requiere fortalecerse y así está expresado explícitamente en el POA 2022 del proyecto y se tiene ese mismo propósito para la planificación 2023-24.</li> </ul>	
11	No ha habido acercamientos importantes con el sector privado (pág 18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>En Bolivia: se ha tenido acercamientos y realizado actividades con el restaurante Manq'a en La Paz, para ayudar a posicionar el consumo de papa nativa y otros productos de la agrobiodiversidad en entornos alimentarios urbanos y rurales. Esta relación se proyecta como prometedora; pero demanda también, un mayor conocimiento del sector privado asociado a la actividad gastronómica.</li> <li>En Ecuador: la articulación con el sector privado se ha canalizado a través de un grupo de cooperativas de ahorro y crédito rurales, que operan en las provincias priorizadas por el proyecto. Se realizó evaluación de sus capacidades y requerimientos para adaptar sus productos y servicios a las necesidades de adaptación al cambio climático de los productores de la agricultura familiar, y avanzó con una de ellas, en el fortalecimiento técnico para el diseño e implementación de su SARAS. Se ha observado limitaciones, pues muchas IFIs condicionan la adecuación climática de sus servicios, al acceso nuevas y mayores fuentes de fondeo.</li> <li>En Perú: aún no se ha tenido acercamientos con actores privados en el marco de la cadena de valor de producción de fibra de alpaca. Se prevé pueda darse con alguna Institución Financiera y empresa tractora, para lo cual se viene desarrollando una consultoría en coordinación con MINAM y MIDAGRI (Dirección General de Ganadería).</li> <li>Desde el proyecto se ve que el trabajo de articulación con actores privados demanda de una <b>estrategia específica de trabajo y de una acción sistemática</b>, con base en un <b>diagnóstico</b> de la presencia e intervención de actores privados <b>vinculados</b> directa o indirectamente con la producción de la agricultura familiar y sus cadenas de valor, en los territorios priorizados por el proyecto en cada país, y <b>conocer cómo operan, el rol que desempeñan en el territorio, sus intereses, y la viabilidad de establecer alianzas que beneficien a las poblaciones y productores en mayor vulnerabilidad</b>. La acción del proyecto, está todavía fuertemente concentrada en la articulación y cooperación con actores públicos, y en provocar efectos a partir de ello, en línea con los resultados propuestos para la primera fase. Se espera que en el periodo que resta de la primera fase, se pueda haber <b>delineado más y mejor, el potencial de movilización de actores privados en acciones que apoyen la resiliencia climática de la agricultura familiar, a partir de la evolución que tengan las experiencias iniciadas en Bolivia y Ecuador, y la que se prevé iniciar en Perú</b>.</li> </ul>	No incluido.
12	Los implementadores no han identificado resultados concretos (pág 18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se requiere precisar cuál es la base de dicha afirmación, pues el equipo del proyecto ha proporcionado información consolidada sobre las actividades que el proyecto ha realizado en los 3 países y a nivel regional, así como, el último informe de monitoreo acumulativo actualizado al 30 de noviembre de 2022, con base en los indicadores que mide el sistema de monitoreo del proyecto. Hay indicadores que aun no han sido objeto de medición pues no corresponden aun al periodo de avance de la implementación y serán medidos en los meses siguientes y al finalizar la primera fase.</li> </ul>	No incluido.
13	Aún no se ha logrado articular una discusión regional o una política pública uniforme para tratar este espacio geográfico	<ul style="list-style-type: none"> <li>En el análisis que se tiene desde el proyecto, el diseño de una política de alcance regional <b>requiere de ciertas condiciones</b>: i) una <b>problemática común y sentida</b> que pueda ser abordada de manera conjunta entre países, ii) un <b>marco institucional supranacional</b> que la cobije y le otorgue mandato, iii) <b>voluntad y decisión política</b> de dicha institucionalidad para impulsarla. El proyecto no está en capacidad ni competencia de promoverlo de manera autónoma. Una iniciativa de esa naturaleza podría desarrollarse en el marco de la CAN o de la Iniciativa Andina de Montañas.</li> </ul>	Esto ya estaba incluido en el texto, no con tanto detalle, pero ya hay

Nº	COMENTARIOS AL REPORTE FINAL DE EVALUACION DE MEDIO TERMINO DEL PROYECTO REGIONAL ANDES RESILIENTES		Respuesta
	Reporte de Evaluación	Comentarios de Equipo Facilitador	
	(andino), y recomendación para sostener reuniones virtuales semanales y reuniones presenciales mensuales para diseñar una política que tenga incidencia en el Ecosistema (pág 22)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Es por ello que el proyecto viene cooperando con la Secretaría General de la CAN (SG-CAN) desde octubre de 2021, para impulsar la implementación de la carta ambiental andina aprobada en diciembre de 2020, específicamente en su eje 1 sobre Gestión Integrada de los Recursos Hídricos (GIRH), tema vinculado a la seguridad hídrica que se busca promover. Con ese fin, en octubre de 2022, apoyó técnica y financieramente en la preparación y realización del Foro Regional Andino del Agua 2022, con participación presencial de delegaciones multiactorales de los 4 países andinos. Abriendo con ello en este espacio de integración subregional, y luego de 10 años, un diálogo sobre la evolución y las perspectivas de la GIRH en el contexto de la crisis climática y sobre pasos a seguir para el diseño de una hoja de ruta para la construcción de una agenda de trabajo conjunto en este tema en el marco de la CAN. Los resultados de este Foro han sido procesados y serán analizados con la SG-CAN para establecer la ruta sobre la cual proseguir para lograr institucionalizar el trabajo en este tema desde los espacios de integración de la CAN.</li> </ul>	mención al trabajo con la CAN.
14	El documento no se traduce en una caracterización del sector privado al que se quiere vincular al proyecto, los principales actores y el rol que podría tener el sector privado (pág 23)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se han hecho comentarios y precisiones en el numeral 11.</li> </ul>	De acuerdo
15	En el diseño del proyecto se ha manifestado el interés de movilizar fondos climáticos internacionales y presupuesto público nacional..... Esta línea de intervención aun no ha tenido resultados concretos (pág 23)	<ul style="list-style-type: none"> <li>En lo que respecta a la <b>movilización de fondos climáticos internacionales</b>: el proyecto en alianza con FIDA viene <b>trabajando en coordinación con las entidades contrapartes de Bolivia, Ecuador y Perú en el diseño de una nota de concepto de proyecto regional para el Fondo de Adaptación</b> que tiene como objetivo, aumentar la resiliencia climática de familias productoras de la agricultura familiar andina de Bolivia, Ecuador y Perú, con especial prioridad a mujeres y jóvenes, facilitando acceso y uso de servicios integrados ad-hoc de información agroclimática, de asistencia técnica (organizativa, tecnológica y de mercado) y acceso a financiamiento, para implementar y escalar soluciones de adaptación climática innovadoras a escala familiar, asociativa y local. La propuesta tiene 3 componentes: 1) gestión de información y de conocimiento para fortalecer sistemas productivos agropecuarios andinos resilientes al clima; 2) mejora de servicios financieros y no financieros rurales para apoyar la resiliencia climática de la agricultura familiar andina, 3) implementación y escalamiento de soluciones adecuadas e innovadoras de adaptación climática en sistemas productivos agropecuarios andinos. <b>La propuesta apunta a levantar un financiamiento del orden de 14 millones de dólares; está en nivel de documento borrador, pasando por una segunda etapa de consultas en los tres países.</b></li> </ul>	Se incluyó
16	El proyecto no ha transversalizado el enfoque de género en el proyecto (pág 25)	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>El proyecto ha cooperado e involucrado en varias actividades que buscan posicionar y transversalizar el enfoque de género</b>, como son: <ul style="list-style-type: none"> <li>En Ecuador, los diálogos de saberes para recuperar y poner en valor, los saberes de las mujeres rurales en el marco de la implementación de la Estrategia Nacional Agropecuaria para Mujeres Rurales con el Ministerio de Agricultura y Ganadería.</li> <li>En Bolivia, los diálogos y talleres para la inclusión de lineamientos de género en la Política Plurinacional de Cambio Climático, que recogió posiciones y perspectivas frente a dicha política, con participación y protagonismo de mujeres líderes agricultoras andinas, y realizados con la Autoridad Plurinacional de la Madre Tierra (APMT); y la inclusión de consideraciones de género en el desarrollo de iniciativas piloto para la resiliencia climática en la producción de papa nativa.</li> </ul> </li> </ul>	

Nº	COMENTARIOS AL REPORTE FINAL DE EVALUACION DE MEDIO TERMINO DEL PROYECTO REGIONAL ANDES RESILIENTES		Respuesta
	Reporte de Evaluación	Comentarios de Equipo Facilitador	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>○ En Perú, el fortalecimiento de capacidades y la certificación de competencias de maestras clasificadoras de fibra de alpaca, para mejorar su posición y condiciones de género y la mejora de sus ingresos en la cadena de producción de fibra de alpaca.</li> <li>▪ <b>Se reconoce que el proyecto, requiere articular, analizar y visibilizar todas estas experiencias y sus aprendizajes, como parte de la instrumentalización del enfoque de género en el proyecto.</b></li> </ul>	
17	Reducido abordaje de los enfoques de interculturalidad (pág 25)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Se han hecho comentarios y precisiones en el numeral 7.</li> </ul>	
18	Sucesivas referencias a que no se visibiliza un aporte concreto a las comunidades en territorio, o a la mejora de la calidad de vida de las poblaciones, a que las comunidades quieren acción e implementación. Mayor monto para trabajo directo en campo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Como se ha comentado en el numeral 3, Andes Resilientes es un proyecto de segundo piso y por ello su diseño y sus acciones no han estado concebidas para generar beneficios directos en la población; como si corresponde a proyectos de cooperación de primer piso.</li> <li>▪ La mención que se hace respecto a que la fase de 4 años parece excesiva para sólo apoyar políticas, debe relativizarse, porque simplifica la acción que el proyecto ha venido teniendo, pues la asistencia técnica del proyecto ha tenido distintos matices y alcances, se ha enfocado en la mejora de políticas o la creación y fortalecimiento de programas públicos, en el desarrollo de herramientas técnicas y de gestión para la operacionalización de la acción climática en la implementación de dichas políticas y programas, en el fortalecimiento de diversos espacios de gobernanza para la implementación multiactor de varias de las políticas, en el fortalecimiento de capacidades de diversos tipos de actores, en el desarrollo de estudios para comprender mejor la vulnerabilidad climática de la agricultura familiar andina (Bolivia y Ecuador) y de sistematizaciones sobre prácticas e innovaciones para la resiliencia climática de la agricultura familiar; en la operacionalización de ciertas políticas o iniciativas centrales en territorio (PGA de Acora, Plan de Gestión de Zonas de Agrobiodiversidad en Cuyo-Cuyo, Planes de Manejo y Conservación de Areas de Protección Hídrica en Bolívar y Cotopaxi, entre otros).</li> <li>▪ <b>A futuro, será necesario profundizar en el análisis de los mensajes recibidos a través de las entrevistas, para delinear con mayor nitidez las orientaciones que podría tener el diseño de la segunda fase del proyecto.</b></li> </ul>	
19	Capacidad sobreestimada y percepción de incapacidad de cumplir con los resultados VS percepciones de que habrá impactos positivos (pág 9 del entregable Nº 2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Es conveniente revisar la consistencia de los mensajes a lo largo del contenido del informe, pues en algunas partes se advierte contradicción, como por ejemplo, la percepción de incapacidad para cumplir con los resultados señalada en la página 9, frente a la percepción que habrá impactos positivos, citada en páginas anteriores.</li> </ul>	

## ANEXO 8. GANTT

FECHA DE INICIO SEMANA	5/10/2022 0	Correr semanas	<												3-Oct-22				10-Oct-22					17-Oct-22				24-Oct-22				31-Oct-22			
			3-Oct-22					10-Oct-22					17-Oct-22				24-Oct-22				31-Oct-22														
			03	04	05	06	07	10	11	12	13	14	17	18	19	20	21	24	25	26	27	28	31	01	02	03	04								
<b>Descripción</b>	<b>Inicio</b>	<b>Días</b>	<b>Fin</b>	<b>+/-</b>	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V	L	M	M	J	V						
<b>1. Coordinación</b>																																			
Reunión periódicas con la Contraparte	10/10/2022	1	11/10/2022	▲																															
Informes de progreso	28/10/2022		28/10/2022	▼																															
<b>2. Plan de trabajo detallado</b>																																			
Presentación del plan de trabajo	5/10/2022	1	6/10/2022	▲																															
<b>3. Primer avance de informe de evaluación del proyecto</b>																																			
Revisión bibliográfica	5/10/2022	8	17/10/2022	▲																															
Entrevistas en profundidad	10/10/2022	21	8/11/2022	▲																															
Participación en Jornadas por los Andes Resilientes	5/10/2022	1	6/10/2022	▼																															
Realización de Encuesta en Jornadas de trabajo	5/10/2022	1	6/10/2022	▼																															
Selección de áreas para visita campo	5/10/2022	3	10/10/2022	▼																															
Preparación primer informe	8/11/2022	14	28/11/2022	▼																															
Entrega primer informe	5/12/2022	1	6/12/2022	▼																															
<b>4. Informe de evaluación del proyecto</b>																																			
Revisión informe preliminar COSUDE	29/11/2022	4	5/12/2022	▲																															
<b>Visita de campo a Ecuador y Bolivia</b>																																			
-Visita de campo a Ecuador	30/11/2022	3	5/12/2022	▲																															
-Visita de campo a Bolivia	5/12/2022	3	8/12/2022	▲																															
Incorporación comentarios COSUDE	5/12/2022	2	7/12/2022	▼																															
Incorporación resultados visita campo	12/12/2022	1	13/12/2022	▼																															
Entrega Informe de evaluación del proyecto	19/12/2022	1	20/12/2022	▼																															
<b>5. Paquete comunicacional</b>																																			
Desarrollo de contenido de infografías	5/10/2022	30	16/11/2022	▲																															
Coordinación para afinar contenido	10/12/2022	1	12/12/2022	▲																															
Aprobación contenido infografías 1	31/10/2022	1	1/11/2022	▼																															
Aprobación contenido infografías 2	8/11/2022	1	9/11/2022	▼																															
Aprobación contenido infografías 3	15/11/2022	1	16/11/2022	▼																															
Aprobación contenido infografías 4	25/11/2022	1	28/11/2022	▼																															
Diseño infografías	28/11/2022	7	7/12/2022	▼																															
Entrega infografías (español e inglés)	13/12/2022	1	14/12/2022	▼																															
<b>6. Presentación de resultados y conclusiones</b>																																			
Taller de presentación de resultados	15/12/2022	1	16/12/2022	▲																															
<b>7. Aprobación de productos finales</b>																																			
Aprobación de productos finales	17/01/2023	1	18/01/2023	▲																															
Cierre de Consultoría	17/01/2023	1	18/01/2023	▼																															





## **Management Response a Evaluación externa de Medio Término de la fase 1 del Proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático**

### **Management Response**

La Management Response (MR) establece la postura de la COSUDE respecto a las recomendaciones de **Evaluación Externa de Medio Término al Proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático** y proporciona una base sólida para la toma de decisiones estratégicas. Debería consultarse a las partes interesadas relevantes.

### **Valoración de la evaluación**

La evaluación fue llevada a cabo por la empresa consultora MDA- Mecanismos de Desarrollo Alternos de conformidad con estándares internacionales. El proceso de evaluación estuvo correctamente coordinado y gestionado e incluyó una implicación directa del grupo de referencia de la COSUDE que constaba de Director de la Oficina de COSUDE en Lima, los oficiales de programa en Lima y Berna a cargo del Proyecto y contó con la cooperación desde el consorcio facilitador del Proyecto formado por Fundación Helvetas Swiss Inter-cooperation y Fundación AVINA, que apoyaron en facilitar las coordinaciones en las visitas a terreno y disponibilidad para las entrevistas.

Los evaluadores han cumplido los objetivos principales: proporcionar a los socios del proyecto, incluida la COSUDE, una valoración externa y objetiva de los resultados de medio término alcanzados y proporcionar información adicional independiente orientadora para concluir la fase 1 y diseñar la fase 2 de este proyecto. La COSUDE aprecia la exhaustividad del informe de evaluación y el sólido análisis de los elementos clave del rendimiento de la COSUDE en **Proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático**

El análisis del informe y las recomendaciones resultantes se consideran útiles para reforzar la orientación estratégica de **Proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático**

### **Principales hallazgos**

La evaluación de medio término del proyecto Andes Resilientes fue encargada a un equipo consultores con experiencia en el sector público, finanzas y adaptación al cambio climático. El equipo definió una metodología en seguimiento a los términos de referencia del mandato. Para ello se realizaron una serie de actividades, desde la revisión de material, entrevistas virtuales y visitas presenciales, que fueron complementarias con la finalidad de realizar el diagnóstico como base para la elaboración del informe final de la evaluación. Este informe final fue compartido y validado posteriormente con COSUDE, el consorcio facilitador del proyecto y socios nacionales.

La evaluación de medio término resalta que, el rol del proyecto en su fase 1 ha sido fundamental como una plataforma de articulación interinstitucional entre los sectores de ambiente, agricultura familiar e inclusión social y económica en cada uno de los países involucrados.

Además, las metodologías que se han brindado han permitido gestionar de forma articulada las políticas que impulsan una adaptación con un enfoque inclusivo a las poblaciones rurales en situación de pobreza más vulnerable de los Andes.

En base a los hallazgos se resalta la relevancia, pertinencia y logros alcanzados del proyecto en cada país y la evaluación concluye que es importante continuar a una fase 2 del proyecto Andes Resilientes.

Sobre esta continuidad indica, que la fase 2 deberá permitir que los resultados de la implementación del proyecto se vean de manera más concreta en el largo plazo y que se debería continuar con el diseño y la realización de políticas públicas que tengan un impacto positivo en la población.

Finalmente, la evaluación de medio término indica que la fase 2 debe: i) orientar en aterrizar temas más concretos en el territorio con un alcance y objetivos que se puedan materializar en el corto plazo; ii) propone implementar incentivos financieros y no financiero para incrementar la resiliencia en los productores, para lo cual se debería destinar un presupuesto para esta parte, y iii) resalta la importancia de realizar un esfuerzo adicional para involucrar concretamente al sector privado en los distintos espacios de intervención después de clasificación de las subcategorías relevantes.

Entre los principales hallazgos se resumen en:

- 1. Significante involucramiento de actores a nivel nacional.** Uno de los resultados positivos del proyecto es que los 3 gobiernos se han apropiado de los objetivos y conceptos, impulsando incluso la coordinación interinstitucional entre sectores de cambio climático, agricultura familiar e inclusión social y económica para poder salir de la pobreza a nivel nacional. La acción del proyecto responde a las prioridades definidas en cada país en el marco de las contribuciones nacionales al cambio climático NDC. Esto ha garantizado una participación consensuada, que se soporta en instancias de coordinación y decisión a nivel nacional. 88% de los encuestados considera que el desarrollo de la primera fase del proyecto ayudo a fortalecer e implementar políticas nacionales y subnacionales de adaptación al cambio climático. En perspectiva de la continuidad se resalta que a pesar de que el proyecto ha tenido incidencia dentro de los gobiernos sobre la adaptación al cambio climático con un enfoque en favor de los pobres, cabe resaltar que aún no se ha logrado articular una discusión regional o una política pública uniforme para tratar este espacio geográfico.
- 2. Identificación de buenas prácticas en los 3 países con potencial de escalamiento para la agricultura familiar resiliente.** Sobre los impactos no esperados, se han identificado primordialmente impactos positivos, entre ellos se resalta la generación de un sistema de gestión del conocimiento que tiene potencial para el escalamiento de estas prácticas. Para ello se resalta en la importancia de asegurar la debida documentación y socialización con los actores nacionales socios del proyecto.
- 3. La integración los enfoques de género, interculturalidad e intergeneracional requiere ser reforzado.** El proyecto ha facilitado el desarrollo de intervenciones en el territorio en coordinación con los socios nacionales que han rescatado buenas prácticas y conocimientos tradicionales dando valor al enfoque intercultural e impulsando el involucramiento activo desde las organizaciones de mujeres. La evaluación de medio término resalta que los actores responden positivamente a la participación y la importancia de las mujeres en el proyecto. Y de forma general se resalta que la acción del

proyecto ha acentuado la perspectiva de género en el desarrollo de políticas y respuestas adaptativas. Asimismo, se resalta que el proyecto incorpore el enfoque de género en el diseño e implementación de la intervención, detallando por ejemplo acciones específicas que se traduzcan en sus presupuestos.

4. **Fortalecimiento de capacidades en diversos actores y generación de espacio de encuentro entre pares tiene un alto potencial para el desarrollo de una iniciativa regional de mayor alcance.** Al respecto se resalta que existen oportunidades de intercambio entre pares para fortalecer el escalamiento de las medidas para adaptarse al cambio climático desde el eje de desarrollo e inclusión social, y se consolide el fortalecimiento de la intervención en el territorio con el sector de inclusión social, fomentando mayor participación e involucramiento de actores y aliados a nivel subnacional y del sector privado.
5. **Participación del sector privado no es suficiente.** A nivel general del documento del proyecto se resalta al sector privado como un actor relevante, sin embargo, su participación es mínima y no se cuentan con información desde el proyecto mostrando una caracterización del sector privado al que se quiere vincular el proyecto, los principales grupos y tipos de empresas, y posibles acciones. En ese sentido se resalta la oportunidad por generar mayores esfuerzos por parte de la fundación privada que forma parte del Consorcio de implementación. .
6. **Capacidades del proyecto se ven limitadas por insuficiente número de personas asignadas.** En un contexto de alta rotación de gobierno, se ha visto necesario buscar mecanismos para activar la red de soporte y aliados continuamente, lo que exige una alta dedicación en proceso administrativos y de seguimiento, en lugar de acompañamiento más temático.
7. **Sistema de monitoreo sólido y con potencial para proveer información adicional.** El proyecto ha logrado construir un sistema de monitoreo sólido que brinda información periódica, facilitando oportunidades para comunicar y dar a conocer los alcances del proyecto. Sin embargo, muchos de los actores y aliados del proyecto coincidieron en la necesidad de fortalecer la interrelación entre los actores del proyecto, así como brindar más información procesada como resultado del sistema de monitoreo.

De las 16 recomendaciones, con 11 se está «completamente de acuerdo» (color verde), con 2 se está «parcialmente de acuerdo» (naranja) y con 3 no se está de acuerdo («en desacuerdo» – color rojo) – ver la tabla más abajo. La COSUDE está de acuerdo en aprovechar esta oportunidad para mejorar sus resultados a través de la toma de medidas específicas acorde con las recomendaciones.

1. Impulsar reuniones virtuales para diseñar una acción que tenga un efecto para impulsar una discusión a nivel regional o una política pública uniforme a nivel regional	
2. Fortalecer el esfuerzo para posicionar los avances en la mayor cantidad de foros internacionales y poder establecer alianzas estratégicas.	

3. Los espacios de coordinación intersectorial que se han creado continúen y se fortalezcan. En los países en los que esta articulación no se ha dado de manera fluida, el proyecto debe adoptar una posición más activa y positiva	
4. Es fundamental que el proyecto incorpore estrategias de recolección de información de campo, durante la socialización de a fin de calibrar la eficacia de las políticas públicas que se vienen diseñando	
5. Considerar recursos suficientes para el componente de implementación en territorios, de manera inmediata y con un presupuesto acorde	
6. Sera clave fortalecer el involucramiento de los actores a nivel subnacional	
7. Sera fundamental que el proyecto determine y active el rol del sector privado y se genere data sobre demanda y potencial para la participación del sector privado	
8. Apalancar fondos mediante propuestas concretas cuya formulación se aporte desde las capacidades del proyecto	
9. A nivel de la administración se recomienda mejorar la priorización de la designación de fondos según los objetivos y actividades del proyecto. Se recomienda que temas no prioritarios deben ser puestos de lado para tener una gestión eficiente.	
10. Se requiere identificar las principales razones por las que se producen demoras en los desembolsos, y de existir alguna traba burocrática que esté impiidiendo que los recursos fluyan adecuadamente, deberá ser corregida.	
11. Asignar presupuesto necesario para que los implementadores cuenten con equipos fortalecidos de manera adecuada y no tener limitaciones en capacidad para acompañar a las demandas	
12. Frente al cambio constante de las contrapartes nacionales es necesario garantizar la formación constante de los actores estatales por lo que se requiere fortalecer medidas para realizar un seguimiento cercano a los equipos de los actores estatales.	
13. Si bien se han logrado importantes resultados en relación a buscar mayor participación de grupos de mujeres, no necesariamente implica que el proyecto transversalice de manera adecuada el enfoque de género. Por ello se recomienda fortalecerlo desde el diseño e implementación de la intervención y planificación.	
14. Identificar ámbitos de implementación con presencia de pueblos indígenas, recabar información de diversidad étnica, lingüística y conocimientos tradicionales, adaptar los servicios a la lengua y cultura de la población, reconocer los conocimientos tradicionales, hacer uso de medios de comunicación accesibles a la población indígena	

15. Se recomienda dar a conocer a los socios el sistema de información impulsando: capacitaciones acerca del sistema de monitoreo, estandarizando información facilitar el uso de la información para gestionar mejoras		
16. En relación a la documentación sobre las buenas prácticas, se resaltó que esta se considere en base a la selección de criterios compartidos entre los 3 países, sean analizadas y socializadas		
De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo

### Visión de conjunto de las recomendaciones, Management Response y medidas

<b>Recomendación 1</b>		
Impulsar reuniones virtuales para diseñar una acción que tenga un efecto para impulsar una discusión a nivel regional o una política pública uniforme a nivel regional		
<b>Management Response</b>		
<b>De Acuerdo</b>	<b>Parcialmente de acuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>
El proyecto ha impulsado reuniones a nivel regional en cooperación con la SG CAN. Para ello se ha organizado espacios de diálogo a nivel regional virtuales y presenciales, con el fin de incidir en una agenda regional andina en la gestión del agua con un especial énfasis en la seguridad hídrica. La articulación de una política pública uniforme para un espacio regional, requiere condiciones fuera del alcance de la acción directa del proyecto. En el marco del diálogo impulsado la SG CAN ha definido una agenda de trabajo para actualizar la Estrategia Andina de Gestión Integrada de los recursos Hídricos.		
<b>Medidas</b>		Responsabilidad
a) Publicación y difusión amplia de la memoria sobre los Resultados del Foro Andino del Agua 2022 entre los países de la región		Equipo ARIACC en coordinación con SG CAN
b) Renovar la cooperación en el tema con la nueva gestión de la SG CAN, que se instalará a partir del segundo semestre del 2023		Equipo ARIACC
		Agosto 2023
		Agosto- Diciembre 2023

<b>Recomendación 2</b>		
Fortalecer el esfuerzo para posicionar los avances en la mayor cantidad de foros internacionales y poder establecer alianzas estratégicas		
<b>Management Response</b>		
<b>De acuerdo</b>	<b>Parcialmente de acuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>
El proyecto Andes Resilientes ha realizado varios esfuerzos para posicionar el proyecto y visualizar sus acciones a nivel global en alianza con los socios nacionales e internacionales (IISD, FIDA), para ello se organizaron eventos paralelos durante la COP 26, COP 27. En la etapa final de la fase 1, se tiene previsto colaboraciones para presentar los avances del proyecto en el marco de Adaptation Futures y la COP 28.		

Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) Participación virtual con Fundación AVINA para presentar experiencia del proyecto en impulsar la adaptación inclusiva en la zona altoandina en el marco del pabellón LAC durante Adaptation Future	<u>Equipo ARIACC y Asesora AVINA</u>	<u>3-6 de octubre</u>
b) Concertar concepto para evento paralelo para la COP 28 en coordinación con el MINAM Peru, a fin de llevar las experiencias	<u>Equipo ARIACC – Dirección CC MINAM Perú</u>	<u>Julio 2023</u>

Recomendación 3		
Management Response		
De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
A inicios del 2023 se realizaron los Comités Técnicos Nacionales en los 3 países, reforzando la necesidad de mejorar la coordinación y articulación intersectorial.		
Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) En el POA 2023 se han previsto establecer nuevos espacios de trabajo a nivel nacional, a nivel del Comité Técnico Nacional	<u>Equipo ARIACC</u>	<u>Continuo hasta Julio 2024</u>
b) Las actividades en cada país tiene como referencia una entidad líder, se ha acordado involucrar a los otros sectores como acompañamiento y potenciar sinergias	<u>Equipo ARIACC</u>	<u>Continuo a Julio 2024</u>
c) Durante la 2da edición de las Jornadas por los Andes Resilientes se congregaran presencialmente las contrapartes, fortaleciendo la colaboración entre pares y entre sectores.	<u>Equipo ARIACC</u>	<u>Setiembre - Octubre 2023</u>

Recomendación 4		
Management Response		
De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
Respecto a la implementación territorial de políticas publica que se vienen diseñando se debe destacar que el proyecto ha venido prestando asistencia técnica en la operacionalización de ciertas medidas indicadas en los NDC sectorial Agricultura en territorios. Por ejemplo, como a Plataformas de gestión Agroclimáticas en Puno, Gestión de la Agro biodiversidad en Puno, Protección Hídrica en Bolívar y Cotopaxi.		

Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) Continuidad con el Plan 2023-2024 para consolidar estas actividades	Equipo ARIACC	Continuo a Julio 2024
b) Compartir las experiencias en territorio para difusión	Equipo ARIACC	Octubre 2023 en adelante

Recomendación 5		
Management Response		
De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
Las actividades en territorio han sido realizadas con involucramiento de actores subnacionales, y se reconoce la necesidad de fortalecer su participación. El proyecto desde su rol facilitador no ha desarrollado implementación directa según la estrategia de intervención, fortaleciendo la acción a través de los socios nacionales y subnacionales, por ello el presupuesto se ha asignado en concordancia con la disponibilidad del presupuesto del proyecto.		
Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) En el plan 2023-2024 se ha asignado recursos para las actividades en territorio, poniendo mayor énfasis en contar con mayor presencia según la disponibilidad del presupuesto del proyecto.	Equipo ARIACC	Continuo hasta Julio 2024

Recomendación 6		
Management Response		
De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
El proyecto ha desarrollado en las 2022 actividades a nivel subnacional con el involucramiento de actores gubernamentales subnacionales (meso y micro) en articulación con actores nacionales.		
Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) En Bolivia se ha previsto fortalecer la participación del nivel subnacional impulsando sus capacidades para la certificación agroecológica	Equipo ARIACC	Continuo hasta marzo 2024
b) En Ecuador, se continuarán con las Escuelas de Agua, y se fortalecerá la integración de las medidas de adaptación al cambio climático e el marco del ordenamiento municipal		

c) En Perú se fortalecerá el trabajo en Puno con las Plataformas agroclimáticas, que extenderá su acción a la región de Cusco, generando material e instrumentos de formación para ser escalados en otros gobiernos locales.		
--	--	--

### Recomendación 7

Sera fundamental que el proyecto determine y active el rol del sector privado y se genere data sobre demanda y potencial para la participación del sector privado

#### Management Response

De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
------------	-------------------------	---------------

El proyecto ha tenido acercamiento tímido con estos actores a nivel de cada país. Se puede mencionar por ejemplo en Bolivia la participación de grupos gastronómico privado que participa en las acciones de difusión por posicionar la agrobiodiversidad. En Ecuador el contacto ha sido a través de las cooperativas de ahorro y crédito a quienes se les ha fortalecido para gestionar sus sistemas de reducción a la exposición de riesgos climáticos. En Perú, no se ha logrado un mayor acercamiento adicionalmente a los estudios realizados con las instituciones financieras en el marco de la cadena de valor de la fibra de alpaca. La recomendación propone el desarrollo de nuevos estudios que no podrían ser realizados en el marco de la fase por ya no contar con presupuesto suficiente.

Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) Se realizara un análisis y balance de los resultados de las experiencias de vinculación con actores privados, para establecer el potencial de movilización de estos actores para impulsar la resiliencia climática.	Equipo ARIACC	Octubre – Julio 2024
b) Se organizaran diálogos y reuniones con representantes del sector privado para entender sus perspectivas en torno al rol que pueden jugar en la adaptación al cambio climático	Equipo ARIACC	Enero- Julio 2024

### Recomendación 8

Apalancar fondos mediante propuestas concretas cuya formulación se aporte desde las capacidades del proyecto

#### Management Response

De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
------------	-------------------------	---------------

En alianza con FIDA el proyecto se encuentra en proceso de formulación de una nota concepto para un Proyecto regional ante el Fondo de Adaptación al Cambio Climático. Esta iniciativa está enfocada en la Resiliencia Climática de los productores de la Agricultura Familiar Andina, que incluye a 3 países y busca apalancar alrededor de 14 Mio. Se espera la aprobación de esta nota concepto a fines del 2023.

Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) Procesar datos y aportes recibidos desde los 3 países para completar la Nota Concepto para el Fondo de Adaptación	Equipo ARIACC	Junio 2023
b) Envío a las autoridades designadas para recibir las cartas de endoso de la nota concepto	Puntos Focales al Fondo de Adaptación en cada país	Julio 2023
c) Revisión por FIDA Roma y envío al Fondo de Adaptación de la Nota Concepto	FIDA	Setiembre 2023

#### Recomendación 9

A nivel de la administración se recomienda mejorar la priorización de la designación de fondos según los objetivos y actividades del proyecto. Se recomienda que temas no prioritarios deben ser puestos de lado para tener una gestión eficiente.

#### Management Response

De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
Se reconoce que el proyecto en su diseño ha tenido un alcance temático amplio, frente a un presupuesto que ha sido distribuido en 3 países con acciones de carácter regional y global, el cual resulta limitado. Aspecto que debe tomarse en cuenta para una siguiente fase		
Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) A fin de acotar la acción del proyecto para concluir la fase 1, se ha priorizado las acciones para el POA 2023-2024 tomando como principal criterio su aporte a las metas del proyecto y la búsqueda de consolidación de los procesos en marcha.	Equipo ARIACC	Continuo a Julio 2024

#### Recomendación 10

Se requiere identificar las principales razones por las que se producen demoras en los desembolsos, y de existir alguna traba burocrática que esté impidiendo que los recursos fluyan adecuadamente, deberá ser corregida.

#### Management Response

De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
El desembolso de los pagos se realiza inmediatamente después de la aprobación de los productos. Para ello las contrapartes nacionales emiten su V°B°. la demora en la ejecución de fondos se debe a los tiempos invertidos en la evaluación y aprobación de estos productos.		
Medidas	Responsabilidad	Calendario

a) Se procurara mantener mejor informado a los consultores y contrapartes para acelerar los procesos de aprobación	Equipo ARIACC	Continuo a Julio 2024
--	---------------	-----------------------

<b>Recomendación 11</b>		
Asignar presupuesto necesario para que los implementadores cuenten con equipos fortalecidos de manera adecuada y no tener limitaciones en capacidad para acompañar a las demandas.		
<b>Management Response</b>		
De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
El proyecto resaltó que desde la conceptualización del proyecto se ha buscado un balance entre los recursos financieros y la implementación. Por ello entrando en la etapa final de la fase, no es posible hacer un cambio importante en el presupuesto para la asignación de recursos para fortalecer los equipos coordinadores.		
Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) Se revisara esta medida para el diseño de la segunda fase	Consortio Facilitador del proyecto	Marzo 2024

<b>Recomendación 12</b>		
Frente al cambio constante de las contrapartes nacionales es necesario garantizar la formación constante de los actores estatales por lo que se requiere fortalecer medidas para realizar un seguimiento cercano a los equipos de los actores estatales.		
<b>Management Response</b>		
De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
La recomendación no resulta pertinente para el proyecto. Se han realizado varias actividades de fortalecimiento de capacidades de forma virtual con las contrapartes nacionales. Los cambios en las entidades nacionales son permanentes, por lo que desenfocaría la acción del proyecto. A fin de responder a esta situación en Bolivia y Ecuador, se ha sistematizado estas capacitaciones y se ha buscado generar una oferta de capacitación con apoyo de la Academia.		

<b>Recomendación 13</b>		
Si bien se han logrado importantes resultados en relación a buscar mayor participación de grupos de mujeres, no necesariamente implica que el proyecto integre de manera adecuada el enfoque de género. Por ello se recomienda fortalecer esta integración desde el diseño e implementación de la intervención y planificación.		
<b>Management Response</b>		
De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo

En los 3 países el proyecto ha fomentado posicionar e integrar y visibilizar el enfoque de género. Entre las principales acciones se resalta los diálogos de saberes logrados en Ecuador para la incorporación del Enfoque de Género en la Estrategia Nacional Agropecuaria para Mujeres Rurales en coordinación con el Ministerio de Agricultura. Adicionalmente el sistema de monitoreo del proyecto ha incorporado indicadores para registrar el nivel de participación e involucramiento de las mujeres.

Medidas	Responsabilidad	Calendario
a) Difundir la sistematización de las experiencias logradas para definir lecciones aprendidas, brechas en la equidad de género y fomento de instrumentos para mejorar la transversalización de la equidad de género.	Equipo ARIACC	Octubre 2023 en adelante
b) Recoger las Lecciones aprendidas para fortalecer la Integración del enfoque de género en el diseño de la segunda fase	Equipo ARIACC	Marzo 2024

#### Recomendación 14

Identificar ámbitos de implementación con presencia de pueblos indígenas, recabar información de diversidad étnica, lingüística y conocimientos tradicionales, adaptar los servicios a la lengua y cultura de la población, reconocer los conocimientos tradicionales, hacer uso de medios de comunicación accesibles a la población indígena

#### Management Response

De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
a) Esta recomendación está siendo trabajada y se fortalecerá la difusión. El proyecto ha abordado el enfoque intercultural en actividades, impulsando la participación de población de origen étnico Quechua y Aymara en Perú y Bolivia, y Kichwa en Ecuador.	Equipo ARIACC	Continuo hasta Marzo 2024

#### Recomendación 15

Se recomienda dar a conocer a los socios el sistema de información impulsando: capacitaciones acerca del sistema de monitoreo, estandarizando información facilitar el uso de la información para gestionar mejoras

#### Management Response

De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo
La información recolectada en el sistema de monitoreo del proyecto ya está estandarizada, en base a fichas descriptivas lo que permite compartir los avances entre los países.		

<p>Adicionalmente a ello, el sistema de monitoreo produce reportes semestrales y anuales que integra medidas de alertas para identificar aspectos a ser fortalecidos.</p>		
<b>Medidas</b>	Responsabilidad	Calendario
a) Se propondrá a las entidades contrapartes sesiones de trabajo para dar a conocer el sistema de monitoreo del proyecto, el tipo de información y conclusiones a las que se puede llegar y como podría ser aplicadas en otros procesos nacionales.	<u>Equipo ARIACC con apoyo del Experto en monitoreo de Helvetas Swiss Intercooperation</u>	<u>Continuo hasta Julio 2024</u>

<b>Recomendación 16</b>		
En relación a la documentación sobre las buenas prácticas, se resaltó que esta se considere en base a la selección de criterios compartidos entre los 3 países, sean analizadas y socializadas		
<b>Management Response</b>		
<b>De acuerdo</b>	<b>Parcialmente de acuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>
El proyecto ha llevado a cabo un proceso regional de gestión de conocimiento, que ha identificado y sistematizado más de 300 prácticas. Este ejercicio se ha realizado en alianza con el CIP y CGIAR a partir de diálogos andinos donde han construido criterios comunes y tipologías de buenas prácticas.		
<b>Medidas</b>	Responsabilidad	Calendario
a) La información sistematizada será puesta a disposición mediante una plataforma virtual titulada EncontrAR, especializada en la Agricultura Familiar.	<u>Equipo ARIACC en colaboración con CIP</u>	<u>Continuo hasta Julio 2024</u>
b) Se buscará colaboración y conexión con otras plataformas similares para establecer puentes temáticos	<u>En alianza con Gestora de la plataforma EncontrAR</u>	<u>Continuo hasta Julio 2024</u>
c) Se realizará un lanzamiento público de la Plataforma EncontrAR e invitara a otros aliados a sumarse	<u>Equipo ARIACC en alianza con Gestora de la plataforma EncontrAR</u>	<u>Agosto 2023</u>
d) En el marco del lanzamiento se preparará una serie de policy brief en relación al análisis que identifican los riesgos climáticos más comunes en la región, y desafíos para la agricultura familiar; las soluciones y prácticas identificadas y los impactos de dichas acciones.	<u>Equipo ARIACC</u>	<u>Agosto 2023 en adelante</u>

Desde el Hub Regional Lima, se agradece al equipo de MDA que tuvo a cargo la evaluación de medio término de la fase 1 del proyecto Andes Resilientes al Cambio Climático, por lograr cumplir con los objetivos de esta evaluación externa. Los hallazgos y recomendaciones han sido utilizadas para la revisión del plan operativo y consideraciones para la conclusión de la fase 1, y definición de las orientaciones estratégicas para la fase 2 que iniciara su etapa de ideación en octubre del 2023 hasta marzo 2024.