

ANEXO 3. BASAL. EVALUACIÓN FINAL.

APÉNDICE METODOLÓGICO SOBRE LAS ENCUESTAS EN CAMPO.

1. Diseño de las encuestas:

Para levantar la información de campo se diseñaron dos encuestas, una para investigadores y técnicos y otra para personas beneficiadas y se realizaron entrevistas de profundidad al personal directivo. Los formatos de las mismas se incluyeron en el Informe Documental de esta Evaluación Final.

Como herramienta de medición para ambas encuestas se utilizó la escala de Likert que nos permite conocer el grado de conformidad del encuestado con afirmaciones que le propusimos respecto del proyecto. Para ello se elaboraron 137 ítems vertidos en un cuestionario para la encuesta de investigadores y técnicos y 20 ítems en un segundo cuestionario simplificado para la encuesta aplicada a personas beneficiadas, productores y productoras de las organizaciones agrarias (cooperativas, unidades de producción y empresas agropecuarias).

Estos ítems fueron elaborados con base en las preguntas orientativas de lo la Propuesta Técnica aprobada para esta Evaluación y elaborada con base en los Términos de Referencia

Para la valoración de las respuestas de expresadas en grados de conformidad respecto de las afirmaciones de los ítems por parte de los encuestados se utilizaron 5 niveles, como sigue:

Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	No tengo opinión
TA	DA	NAND	ED	NO

A estos niveles se les asignó un valor numérico del 5 al 1, mismos que vertieron los encuestados en las casillas correspondiente a cada ítem valorado. Ya sea poniendo el valor equivalente o cruzando con un X en la columna correspondiente al valor. Algunos encuestados omitieron responder algunos ítems o grupos de ítems en ese caso el valor que se les asignó fue de 0 (cero) para la sumatoria total.

Adicionalmente se incluyeron algunos espacios por ítem y por grupo de ítems para que los encuestados pudieran verter opiniones precisas ya sea sobre un ítem en particular o sobre un grupo de ítems o en general sobre el proyecto. De este conjunto de opiniones, que constituyen elementos para una valoración cualitativa podemos también obtener algunas conclusiones más finas sobre los diversos hallazgos, aprendizajes, problemas, obstáculos que se presentaron a lo largo del proyecto.

2. Levantamiento y proceso de los datos:

Dadas las dificultades derivadas de la pandemia COVID 19 se decidió que el equipo cubano se haría cargo de la aplicación de los dos cuestionarios, entre investigadores y técnicos, por un lado, incluyendo personal directivo nacional, provincial, municipal o sectorial, así como productoras y productores organizados en cooperativas o unidades empresariales. El equipo en la sede del proyecto BASAL, se dio a la tarea de distribuir las encuestas y recabarlas ya completas para enviarlas a este consultor para ser procesadas.

Se levantaron un total de 126 encuestas aplicadas a sendos encuestados entre investigadores y personas beneficiadas de los municipios de nivel 1 y de los municipios de nivel 2; dos se desecharon porque venían incompletas y no resultaban útiles, sino por el contrario podrían alterar los resultados. Dos más que estaban repetidas fueron también descartadas y por último, se eliminaron tres de las aplicadas a beneficiarios porque provenían de La Habana y Boyeros que no son municipios donde hubo intervención y por lo tanto tampoco eran representativas de los municipios de intervención del proyecto. Las encuestas de investigadores y técnicos de estos sitios si se incluyeron ya que se consideró que correspondían a oficiales con responsabilidades en el proyecto con el que se integró el grupo de coordinadores de la encuesta de investigadores y técnicos.

En suma, se procesaron los datos de un total de 119 encuestas: 67 a personas beneficiadas, es decir a productores y productoras de los municipios de los niveles 1 y 2 y a 52 investigadores y técnicos algunos de ellos con responsabilidades de coordinación municipal provincial y/o nacional, como ya señalamos arriba.

Ya que no fue posible utilizar un software para facilitar el recabado de los datos, y ya que éstas llegaron en diversos soportes (fotos, documentos en pdf y en word), y por whatsApp y por correo electrónico fue necesario capturar y organizar los datos en un solo formato para su proceso.

Para el tratamiento de los datos se agruparon en los dos grupos de municipios según niveles 1 y 2 para la encuesta de personas beneficiadas, y en tres grupos para la encuesta de investigadores, técnicos y coordinadores de instituciones o demarcaciones geopolíticas, los dos primeros agrupados según su pertenencia a municipios de los niveles 1 y 2 de intervención y el 3º, el ya mencionado grupo de coordinadores..

De esta manera se obtuvo la media para cada grupo de municipios, para grupos de ítems según los apartados de la encuesta a saber: Beneficios, Efectividad, Igualdad de Género, Aprendizajes para el caso de las encuestas de personas beneficiadas; y Eficacia, Eficiencia, Sostenibilidad, Equidad de género y Aprendizajes para la encuesta a investigadores, técnicos y coordinadores, así como para cada ítem y para cada encuestado, con esos datos se obtuvo la media del encuestado, del grupo del rubro, y del proyecto en cada caso.

3. Conclusiones:

Estos cálculos nos permitieron brindar unas conclusiones del trabajo de campo, que se expresaron tanto en los gráficos del Informe, como en el texto del mismo:

Con relación a las personas beneficiadas los encuestados reportaron con sus respuestas un elevado grado de conformidad con el proyecto ya que se registra una media de 4.89 puntos que equivale a 98.90% de conformidad.

Con relación a los investigadores, técnicos y coordinadores se reporta un grado de conformidad respecto del proyecto en su conjunto con las afirmaciones que propusimos de 4.38 puntos que equivale a un 87.53% de conformidad global.

Entre los datos que arrojan las encuestas aplicadas a investigadores, técnicos y coordinadores, destacan por rubros con el de los Aprendizajes, con 91.64% de conformidad, mientras que en orden de mayor a menor grado de conformidad: Equidad de género 90.39%; Sostenibilidad 88.24%; Eficacia 87.72% y por último, Eficiencia con 79.67% de conformidad respectivamente.

Por ítems, la mayor valoración es el que registra como factor de la sostenibilidad, las Políticas nacionales coherentes con el Objetivo y resultados del proyecto, con 96.75% y el del contexto nacional favorable con 95% de conformidad lo que pone de manifiesto la conformidad respecto de la pertinencia del BASAL.

Un dato relevante es el arrojado por el ítem “El proyecto ha tendido efectos positivos en los siguientes beneficiarios directos: Productoras/es que pertenecen a las formas productivas CPA, CCS, UPC y usufructuarios” que obtuvo un 95.73% de conformidad entre los investigadores y técnicos. Seguido por el ítem de la “participación de la agencia Implementadora PNUD con 95.44% de aceptación, “La estructura definida para la gestión del proyecto y su lógica de implementación permitió alcanzar las metas previstas en el: Producto 1, que registró un 95.00% de conformidad, seguido por 94.42% de conformidad alcanzado por las instituciones financieras Unión Europea y COSUDE.

Llaman la atención las repuestas a la afirmación de que “Habría mejores maneras de alcanzar los mismos resultados” con dos ítems: “a menor costo” y “en menor tiempo”. Dado que la afirmación es positiva la no conformidad con estos dos ítems se tiene que expresar con un valor bajo. No obstante la media del ítem es de 54. 52%, en el primer caso, y de 55.98% en el segundo. Esto puede interpretarse como que poco más de la mitad de los encuestados se pronuncia porque efectivamente el proyecto podría haberse llevado a cabo con menor costo y en menos tiempo. Desde luego que la encuesta no contiene preguntas acerca de los obstáculos o dificultades que se enfrentaron pero otros ítems nos proporcionan algunas pistas, ya que el 81:91% opina que mejoras en el suministro oportuno

de insumos (ítem 19 de eficacia) habrían contribuido a la mayor eficacia en el logro de objetivos, metas y resultados.

Con respecto a las valoraciones más bajas resalta el ítem “El sistema de Monitoreo y Evaluación implementado en el proyecto BASAL, fue ajustado y oportuno para la consecución de los resultados” en donde por los valores asignados por los encuestados se alcanza un grado de conformidad del 72.52%, una de los promedios más bajos registrados.