



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Oficina de Cooperación Suiza en Honduras

Programa:

Gobernanza Hídrica Territorial en la Región 13 Golfo de Fonseca (PGHTR13GF) - Fase I, 2017-2021



INFORME DE EVALUACION INTERNA Y EXTERNA

Equipo Evaluador:

Gastón A. Méndez Torrico / Líder – Gobernanza Hídrica
Marco A. Torrico Torrico / Evaluador GIRH-GIC/-CC
Rovell Guillen / Evaluador Nacional MIC

Marzo 2020

Referencia para imprimir

Titulo	Evaluación interna y externa del Programa: Gobernanza Hídrica Territorial en la Región 13 Golfo de Fonseca (PGHTR13GFR13GF) - Fase I, 2017-2021
Presentado a:	Oficina de la Cooperación Suiza en Honduras
Autores:	Gastón A. Méndez Torrico / Líder – Gobernanza Hídrica Marco A. Torrico Torrico / Evaluador GIRH-GIC/-CC Rovell Guillen / Evaluador Nacional MIC
Contacto	Gastón A. Méndez Torrico / Líder de equipo de evaluación. Telf. +591 4 4221198 Cel. +59172201221 Calle Venezuela E-866 / Of. OMICRON CONSULTORES SRL Cochabamba - Bolivia gastimen@gmail.com omicron@entelnet.bo
Fecha	30 de Marzo 2020

Contenido

RESUMEN EJECUTIVO	1
1. INTRODUCCIÓN	5
1.1 Objetivos y alcance de la evaluación	5
1.2 Resumen del programa PGHTR13GF	5
1.3. Metodología de evaluación (Ver anexo 1)	6
2. CONTEXTO DEL PGHTR13GF	8
3. RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN	9
3.1. Análisis de brechas	9
3.2. Autoanálisis de desempeño	10
3.3. Autoevaluación con socios del PGHTR13GF	10
3.4. Análisis FODA	14
4. RESULTADOS DE LA EVALUACION	15
4.1. Valoración global	15
4.2. Relevancia / pertinencia:	16
4.3. Efectividad:	18
4.4. Gobernanza y gestión del programa	21
4.5. Conclusiones	21
4.6. Recomendaciones	22
5. ANALISIS PROSPECTIVO	24
5.1. Contexto	24
5.2. Teoría del cambio propuesta y enfoques	26
5.3. Marco Lógico	29
5.4. Riesgos	35
5.5. Gestión del PGHTR13GF	35
5.6. Recomendación principal	36
6. ANEXOS	37

LISTA DE ACRÓNIMOS

ATI: Asistencia Técnica Integral
ADA: Autoridad del Agua
COSUDE: Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación
CC: Consejo de Cuenca
CI: Cooperación Internacional
ECOPSIS: Empresa Consultora Internacional del Consorcio facilitador
GFA: Empresa Consultora Internacional Líder del Consorcio Facilitador
GIRH: Gestión Integral de Recursos Hídricos
ICF: Instituto de Conservación Forestal, Áreas protegidas y Vida silvestre
IDE: International Development Enterprise
LATAM: Latino Americano
LGA: Ley General de Aguas
MANORCHO: Mancomunidad de Municipios del Norte de Choluteca
MIAMBIENTE: Secretaría de Recursos Naturales, Ambiente y Minas Secretaría
MIC: Manejo Integrado de Cuencas
NASMAR: Mancomunidad de Municipios Costeros del Golfo de Fonseca
ODEL: Oficina de Desarrollo Económico Local
OGC: Organismo de Gestión de Cuencas
POAs: Planes Operativos Anuales
PDM: Plan de Desarrollo Municipal
PMA: Programa Mundial de Alimentos
PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PTAR: Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales
SAG: Secretaría de Agricultura y Ganadería
SCGG: Secretaria de Coordinación de Gobierno
SHN: Servicio Hidrológico Nacional
UGP: Unidad Gestora del Programa
UMA: Unidad Municipal Ambiental
UNAH-CURLP: Universidad Nacional Autónoma de Honduras - Centro Universitario Regional Litoral Pacífico

RESUMEN EJECUTIVO

COSUDE (Oficina de Cooperación en Honduras), ha responsabilizado a Gastón Méndez como líder del equipo conformado por Marco A. Torrico y Rovell Guillen para conducir la evaluación externa del Programa de Gobernanza Hídrica Territorial en la Región 13 Golfo de Fonseca (PGHTR13GF) - Fase I, 2017-2021.

Ha sido una evaluación combinada, primero la autoevaluación interna y luego la externa, la primera enfocada en el desempeño del programa en la fase I y la segunda de carácter prospectivo para la siguiente fase y probablemente la última de 3.5 años entre 2021 y junio de 2024.

La metodología fue participativa en dos talleres con la presencia de la mayoría de los actores involucrados en terreno y la Unidad de Gestión del Programa (UGP), así como entrevistas con actores nacionales, regionales y locales a niveles públicos, privados, sociedad civil organizada y la cooperación internacional. Todo esto fue posible gracias al apoyo de la UGP liderados por Sohrab Tawackoli y la ONP Mayra Espinoza de COSUDE además de las personas responsables de la logística y administración, muchísimas gracias a todos.

El PGHTR13GF (en adelante PGHT) en general ha tenido muy buen desempeño lo que le ha permitido posicionarse en la región frente a los diferentes actores involucrados, logrando constituirse en un referente para otros proyectos relacionados con la gobernanza hídrica. Es indudable su pertinencia y relevancia, frente al problema de Gestión Integral de Recursos Hídricos (GIRH) en el corredor seco, la población y las instituciones demandan acciones concretas que se maximizan con el fenómeno del cambio climático, el concepto de gobernanza está incluido fuertemente en la Ley de Aguas y su Reglamento y el sector de GIRH de la Secretaría de Recursos Naturales, Ambiente y Minas (MIAMBIENTE) ha promovido en sus directrices la inclusión del mismo, fruto de ello entre otras iniciativas como el BM, FAO/BCIE, PMA, etc. tienen componentes específicos al respecto.

El programa ha sido eficaz, tiene logros cuantitativos muy buenos según los indicadores tanto en la conformación de Organismos de Gestión de Cuencas (OGC), como en la movilización de inversiones, la calidad de los resultados debe ser aumentada enfatizando en un mejor desempeño de los OGCs, basada en resultados con herramientas de gestión apropiadas y capacidades desarrolladas. La eficiencia ha sido creciente año a año, con perspectivas muy buenas de concluir la fase I con las metas encomendadas en el Documento de Proyecto (PRODOC). El reto será la sostenibilidad.

La gestión del programa ha sido eficiente orientada a resultados, es apreciado por múltiples actores por su equipo de alta calidad y liderazgo significativo de coordinación, están bien posicionados. Han tenido cierta seducción para ser menos facilitador, muy difícil no hacerlo si se quieren resultados en limitado tiempo y amplia cobertura. Muy buena articulación con los socios locales y nacionales, reconocimiento en el desarrollo de capacidades. Se han constituido como referente para las autoridades nacionales y locales en cuanto a la calidad técnica, transparencia e inclusión, generando un dialogo sincero con los socios y promoviendo el dialogo entre los socios.

Análisis participativo de FODA del PGHT:

Factores Internos	
Fortalezas: usar ya ¡!	Debilidades: corregir ya¡!
- Se han conformado OGCs y se desempeñan con <u>capacidades básicas</u> con una creciente mejora. - Se dispone de técnicos en los municipios y mancomunidades con <u>capacidades crecientes</u> en GIRH y MIC. - Los <u>actores locales confían</u> del PGHT y su facilitación - Experiencias de inversiones dan bases para un sistema de inversiones a futuro - Alianzas públicas – privadas en inversiones específicas con buenos resultados. ALIANZAS HIDRICAS - Inversiones hídricas estratégicas con respuestas rápidas y efectivas.	- Inversiones aun no responden a planes MIC priorizados por los CC y articulados con otros planes. - La amplitud del territorio diluye la efectividad y puede deteriorar la calidad de los OGCs. - Oferta local de técnicos especializados en GIRH y MIC muy limitados y baja calidad - El enfoque del ciclo de proyecto para inversiones es aún débil - La multisectorialidad territorial es incompleta si no hay vínculo con otros actores público - privados, presentes en la RGF. - La visibilidad de las OGC es todavía débil. - Los CC son débiles en su gestión y les falta herramientas como plan de trabajo, recursos, etc.

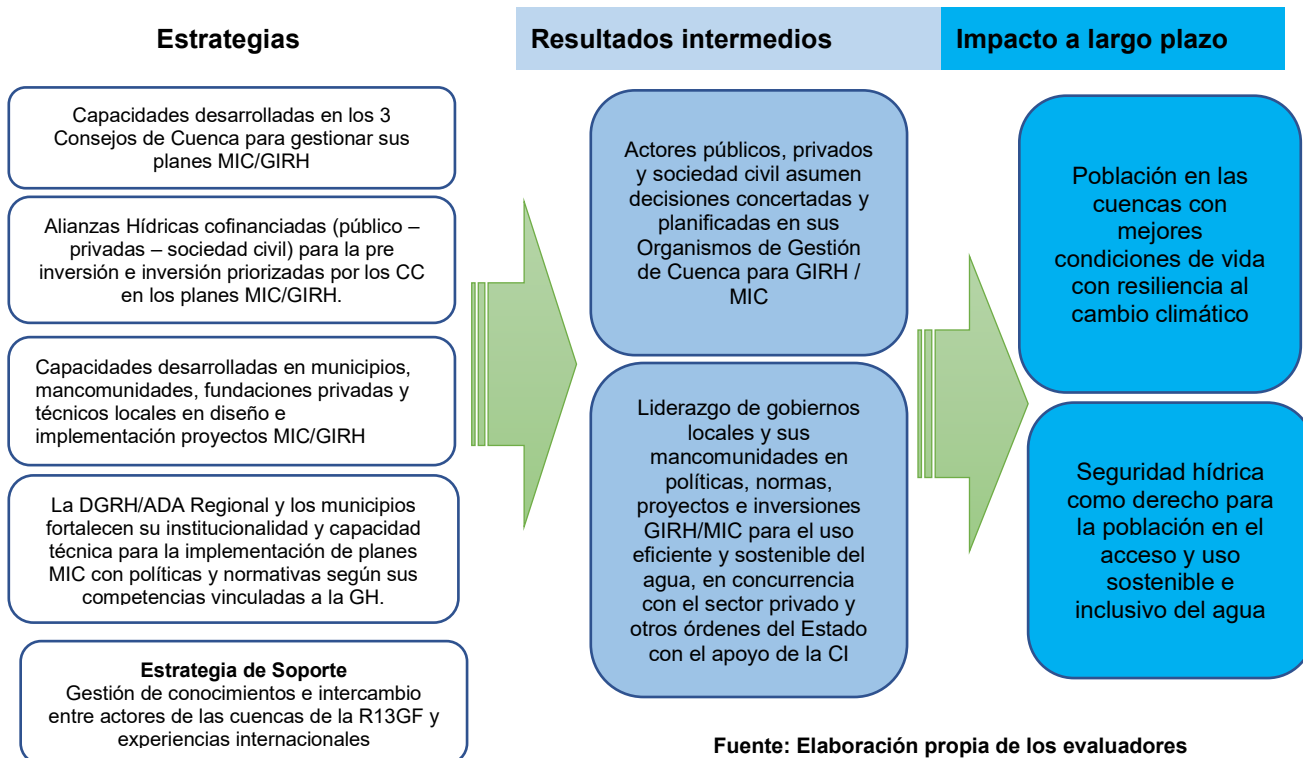
Factores externos	
Oportunidades: Aprovechar ya ¡!	Amenazas: Mitigar en lo posible ¡!
• Voluntad practicada de alianzas hídricas entre el sector público y privado • Los OGCs, son espacios de diálogo y toma de decisiones, útiles para la prevención de conflictos. • Mancomunidades comprometidas con sus gobiernos locales interesadas en jugar un rol importante en apoyo a las GIRH • Alto interés de los actores locales para implementar los fondos concursables • Proyectos de cooperación abiertos a coordinar y complementar esfuerzos • Legislación incluye la gobernanza hídrica como enfoque de trabajo y relacionamiento entre actores diversos públicos y privados	• Conflictos por permisos y licencias ambientales, concesiones no concertadas. • Frágil voluntad política a nivel nacional con pocos recursos para inversión • Inestabilidad de autoridades técnicas por la politización y cercanía a elecciones • Sistema nacional de planificación deficiente • Centralización de recursos financieros, los municipios dependen de las transferencias • Cambios climáticos extremos en avenidas y sequías en el corredor seco • La implementación de la LGA y su reglamento pueda tardar mucho y su sostenibilidad no está asegurada.

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del taller de autoevaluación

Para concluir la primera fase el PGHT debe enfatizar más en la calidad que cantidad de resultados y productos, asegurarse selectivamente los OGCs conformados que tienen interés, desarrollan la capacidad de auto gestionar su gobernanza interna y está asegurada su continuidad cuando hay recambio de sus componentes. Concentrarse en la organización y fortalecimiento en las OGCs a nivel de las 3 cuencas y cuando es pertinente de sus sub cuencas. Cada una de ellas debe tener su Plan de MIC/GIRH elaborados participativamente con los involucrados diversos, incluyendo el enfoque de género, jóvenes y derechos. Estos planes deben reflejar las características contextuales de cada cuenca debiendo ser implementados en base a las capacidades de los actores locales y sus OGCs y deben conllevar las priorizaciones de pre inversión e inversión.

La segunda fase del PGHT, según las nuevas directrices de COSUDE puede ser la última para 3.5 años y menos presupuesto, esto implica que el programa debe concentrarse en la sostenibilidad y calidad de los resultados con una estrategia de salida definida para el menor daño posible.

Teoría del Cambio del PGHTR13GF Gobernanza Hídrica Enfocada para la fase 2/última.



Fuente: Elaboración propia de los evaluadores

Algunas recomendaciones importantes para la próxima fase:

- a) En lo que resta de la fase I se debe contar con una estrategia de salida que considere el menor daño para los actores en la salida, debe incluir una hoja de ruta con hitos clave como la conformación de los tres OGCs de las cuencas, la elaboración de los Planes de Cuencas y la priorización de inversiones (medidas y acciones) a implementar en cada una de las cuencas que se vayan entregando en los dos primeros años y se concluya en el tercer año, los seis meses finales debe ser de cierre.
- b) La herramienta principal de gestión para los OGCs, debe ser el Plan de Manejo Integral de la Cuenca, esto implica en términos de calidad que los actores se apropien del mismo y lo incluyan dentro de sus instrumentos de trabajo como en los PDMs/POAs, planes de trabajo de las Mancomunidades, cartera de proyectos de las fundaciones del sector privado, etc. con fuerte énfasis en priorizar la GIRH y la seguridad hídrica¹ en la planificación.
- c) En el caso de los actores privados, quienes son parte de los OGCs de cuenca, trabajar con sus fundaciones en la elaboración de agendas concretas, previamente identificadas, sobre las inversiones priorizadas por el Plan de Manejo Integral, que son sujetas de su interés, sobre la base de ellas, lograr acuerdos en los OGC sobre su participación y apoyo a la gestión del organismo, en la pre inversión, la inversión, la implementación, etc.
- d) En el caso de las instancias nacionales sectoriales con roles técnicos y normativos como la Dirección General de Recursos Hídricos (DGRH) de MIAMBIENTE, el Instituto de Conservación Forestal y Áreas Protegidas (ICF), la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), etc. promover acuerdos de cooperación con los OGC para que reciban apoyo en la implementación de sus planes y proyectos, muy relevante de vista a la sostenibilidad.
- e) Avanzar en el escalamiento de gestión de las cuencas trabajando más en lo meso y macro. Para el caso de lo micro fortalecer las capacidades locales de los municipios, juntas de agua, cajas de ahorro, etc. para que asuman los retos de la gestión a este nivel, asegurando un mecanismo de verificación de la consistencia y alineamiento a la planificación de abajo hacia arriba, desde lo micro hasta lo macro pasando por la sub-cuenca si amerita el caso.
- f) Lo central del trabajo en los dos resultados debe ser desarrollar capacidades en estricta orientación a la implementación de los planes de cuencas según sus categorías, trabajar sobre demandas de los actores vinculadas a las necesidades de implementación en proyectos integrales, la selección de los proyectos a financiar deben basarse en criterios de calidad en todo el ciclo con énfasis en la sostenibilidad por tanto incluir capacitación y asistencia técnica antes, durante y después de la inversión.
- g) Probablemente, debido la afectación de la crisis por el COVID 19, el equipo técnico de la UGP deba ser reforzado con un técnico especialista en gestión, formulación y seguimiento a planes de gestión integral de cuencas, con experiencia en gestión participativa de estos planes con OGC. Así también, se requiere un técnico con Expertise a corto plazo en fundraising para OGCs, municipios y mancomunidades trabajando sobre las prioridades de pre inversión e inversión.
- h) Los facilitadores de cuencas de la UGP deben también fungir como capacitadores de facilitadores locales o comunales, promoviendo una red de jóvenes, mujeres y adultos que basados en sus saberes locales desarrollen otras capacidades prácticas para constituirse en referentes de ciertas buenas prácticas en GIRH/MIC para su comunidad y cuando sea posible apoyarles con financiamiento para constituirse en modelos para otros.
- i) La asignación de fondos debe ser muy selectiva en las inversiones centrada en la sostenibilidad, los estudios reducidos a lo necesario en vínculo con los planes y proyectos de cuencas, financiar iniciativas integrales para no dispersarse y apuntar a proyectos muy estratégicos dada la reducción de recursos con respecto a la fase I, la contraparte Hondureña debe ir en aumento y la del PGHT decreciente, con mayor competitividad por los fondos mediante concursos o convocatorias según criterios pre establecidos incluyendo criterios de equidad, etc.

Riesgos además de los ya conocidos en la fase I pueden ser:

¹ La seguridad hídrica se entiende como la provisión confiable de agua cuantitativa y cualitativamente aceptable para la salud, la producción de bienes y servicios y los medios de subsistencia, junto con un nivel aceptable de riesgos relacionados con el agua. (Grey y Sadoff 2007 en [TEC n°14 \(GWP 2010\)](#)).

- a. Conflictividad entre comunidades y las empresas privadas por el uso y acceso al agua sobre todo en temporadas de sequía, el riesgo se aumenta por el privilegio que da el gobierno al sector privado en el tratamiento de sus permisos y renovaciones, puede ser importante bajar la tensión con inversiones en cosecha de agua con fondos privados y asistencia técnica del PGHT.
- b. El recambio en los OGC puede dificultar la continuidad en la implementación de los planes de MIC, reforzar las capacidades de nuevos líderes será importante; el rol de los municipios es clave además de reforzar la participación del sector privado que se ha visto disminuida.
- c. La salida de COSUDE no será una muy buena noticia para la R13GF y menos aún por la conclusión anticipada del PGHT y probablemente con menos fondos, teniendo en cuenta la estrategia de cierre de la COSUDE en Honduras. El desánimo de los actores puede afectar a una concurrencia mayor y a la sostenibilidad, la estrategia de salida con el menor daño debe ser bien diseñada junto con la estrategia comunicacional, será necesario el acompañamiento de los miembros del Comité Directivo. Esto debe ir aparejado o considerando la estrategia de cierre de COSUDE en Honduras

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Objetivos y alcance de la evaluación

COSUDE (Oficina de Cooperación en Honduras), ha responsabilizado a Gastón Méndez como líder del equipo conformado por Marco A. Torrico y Rovell Guillen para conducir la evaluación externa del Programa de Gobernanza Hídrica Territorial en la Región 13 Golfo de Fonseca - Fase I, 2017-2021.

En los TdRs se definió como objetivo principal, *la evaluación del PGHTR13GF con enfoque participativo que determine en qué medida los resultados previstos a diferente nivel por el programa en la Fase I están siendo alcanzados según el mandato otorgado por COSUDE para el período 2017-2021, tanto desde la perspectiva interna como externa.*

Específicamente se estableció que el equipo de evaluación, en una primera etapa, facilite un proceso de autoevaluación y reflexión de la UGP del programa con sus socios y miembros del consorcio, a fin de valorar la relevancia del PGHT en el contexto nacional – territorial/local, su desempeño según los resultados logrados y la eficiencia operativa desplegada, así aportar con recomendaciones para potenciar su efectividad factible hasta la conclusión de la fase I en marzo de 2021.

Una segunda etapa, de evaluación externa más estratégica y prospectiva, enfatizando en los cambios e impactos logrados por el PGHT en la gobernanza hídrica en las cuencas y territorios de su desempeño en la Región 13 Golfo de Fonseca. A partir de estos logros recomendaciones prospectivas para orientar la formulación de la Fase II.

La evaluación se realizó en dos etapas, la primera para la autoevaluación y la segunda para la evaluación externa y prospectiva de la Fase II, la primera misión en diciembre de 2019 y la segunda misión en febrero de 2020.

1.2 Resumen del programa PGHTR13GF

El programa originalmente ha previsto implementarse en 3 fases, con un horizonte de tiempo de 12 años, la presente evaluación es de la Fase I de 4 años,. El PGHT Fase I tiene como objetivo principal: *“Contribuir al desarrollo integral de un sistema de gobernanza hídrica territorial por tres consejos de cuenca en la región del Golfo de Fonseca asegurando la gestión hídrica de forma integral, sostenible y con equidad”.*

Para el logro del objetivo del programa, se han previsto dos efectos sustantivos en el concepto de Gobernanza Hídrica promovido por la COSUDE:

Efecto 1: Los Consejos de Cuenca de Choluteca, Sampire y Nacaome en vínculo con la Cuenca de Goascorán toman decisiones inclusivas y concertadas consolidándose como instancias de gobernanza hídrica según el marco legal y de políticas nacionales.

Efecto 2: Los gobiernos locales de la R13GF en el marco de los organismos de las Cuencas de Choluteca, Sampire y Nacaome lideran el proceso de gestión integral del agua, de las inversiones estratégicas y la aplicación de mejores prácticas de conservación, uso y sostenibilidad estableciendo la seguridad hídrica de la población vulnerable.

El programa ha sido diseñado para trabajar en las cuencas de los Ríos Choluteca, Sampire y Nacaome, en cada una de ellas se debería organizar de forma definitiva, pues ahora funcionan como Consejos Ad Hoc, su Consejo de Cuenca reconocidos por Ley como resultado de un proceso participativo y concertado con protocolos de trabajo incorporando enfoque de género, manejo de conflictos e interculturalidad territorial.

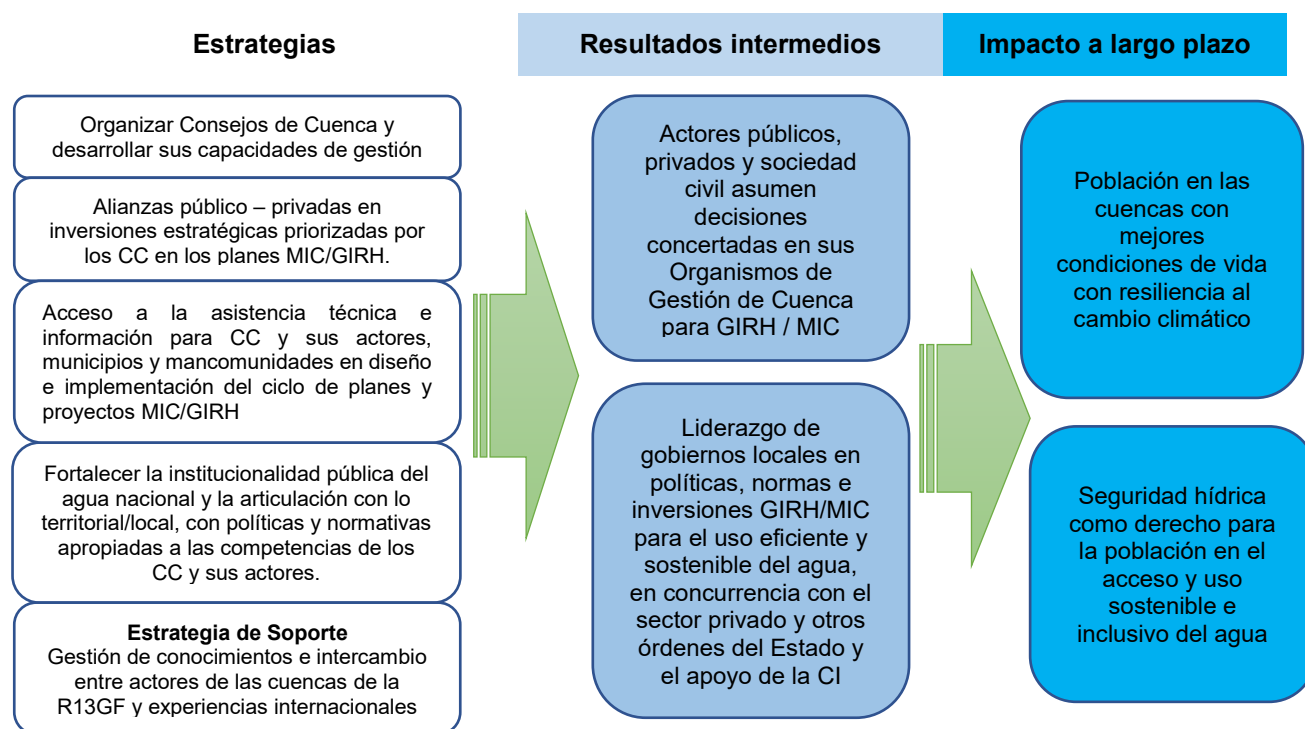
Por otro lado, está la pretensión de que los CC cuenten con un sistema de inversiones que permita la implementación de proyectos en concurrencia pública y privada a nivel local, regional y nacional.

Un énfasis significativo del programa será el apoyo a que los municipios asuman sus competencias de Ley en regulación, gestión e inversiones en MIC/GIRH como resultado de las priorizaciones y decisiones en los CC, para ellos desarrollar sus capacidades y acceso a la asistencia técnica brindada por sus mancomunidades fortalecidas.

Según el documento de Entrada en Materia aprobada en 2015, el programa es previsto para 12 años con un presupuesto total de 26.100 (miles de CHF), dividido así: Crédito apertura 200, Fase I 7.900, Fase II 9.000 y Fase III 9.000. Estas dos últimas son indicativas y están sujetas a aprobación y/o ajustes en la sede de COSUDE en Suiza, en función a las políticas de cooperación internacional.

Los nuevos lineamientos de la cooperación bilateral Suiza en Latinoamérica (LATAM) pueden afectar el tiempo de duración del programa y anticipar su conclusión, previsto de manera indicativa a junio del 2024 y con una probable reducción de presupuesto.

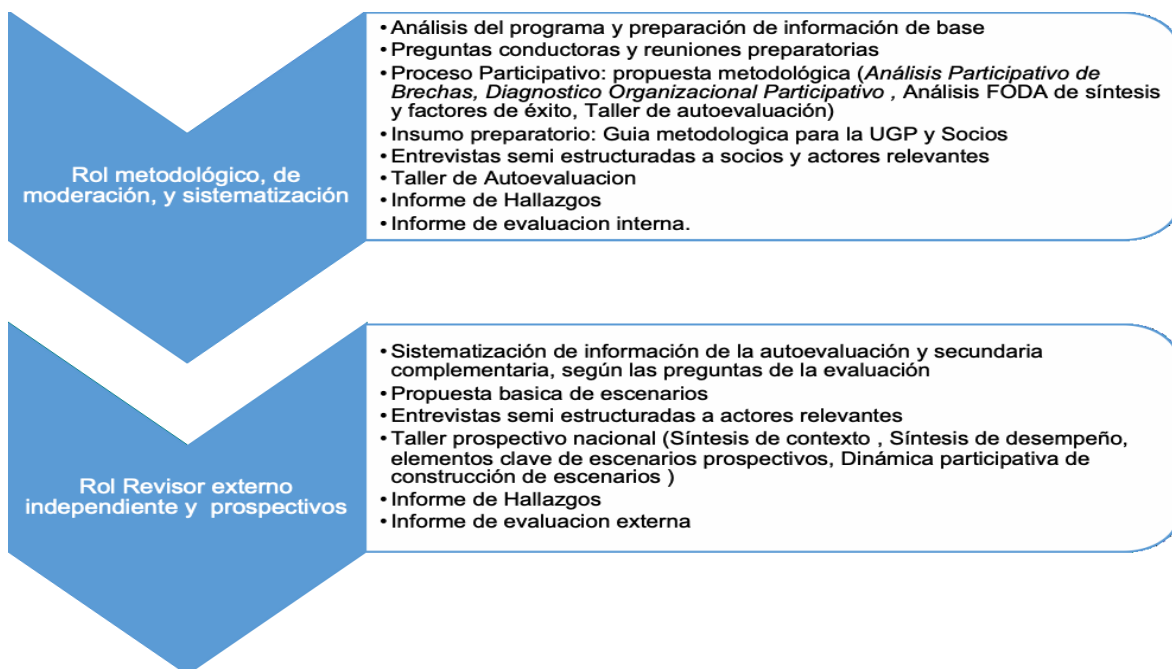
Figura 1. Teoría del Cambio del PGHTR13GF Fase I: Gobernanza Hídrica



Fuente: Elaboración propia de los evaluadores

1.3. Metodología de evaluación (Ver anexo 1)

El diseño metodológico facilitó un proceso participativo que contempló la retroalimentación por parte de los actores claves, como se muestra en el siguiente esquema metodológico:



En cada etapa, está considerada la interacción activa y estrecha entre el equipo consultor y las instituciones representativas, así como los actores claves. En los talleres/reuniones, se implementaron herramientas de trabajo que optimicen el acceso a información y la relevancia de las acciones a seguir, considerando las siguientes instancias involucradas:

- Actores destinatarios – socios del PGHT: Miembros de organismos de gestión cuencas² y comunidades atendidas con proyectos específicos, plataformas del sector privado, autoridades y técnicos municipales y de mancomunidades de municipios, sector público nacional-regional (MIAMBIENTE, ICF), Comisionado Presidencial para la R13GF y su Unidad Técnica Permanente Regional, academia (UNAH/CRLP – Instituto Técnico Agrícola Luis Landa), otros proyectos de interés presentes en la zona. Selección de una muestra representativa de socios.
- Representantes del Consorcio facilitador (GFA, iDE y Ecopsis), UGP: Coordinador, Especialistas y responsable de finanzas.
- Oficial Nacional de Programas (ONP), Oficina de Cooperación Suiza en Honduras (OfCo).
- Para la segunda misión, se consideraron las potenciales instituciones públicas, privadas y de Cooperación Internacional que puedan aportar en la sostenibilidad del programa.

La metodología específica para la Evaluación Interna se inició con la revisión de documentos y sistematización de información de fuentes secundarias identificando los elementos vinculados a los criterios de la evaluación en cuanto al contexto país, local y del sector, la pertinencia y relevancia, el diseño, la eficacia, eficiencia, sostenibilidad, los temas transversales y la gestión/gobernanza del programa.

La revisión interna efectuada en equipo por la UGP se orientó con una guía en tres pasos: el primero, un análisis de brechas respecto a sus indicadores del marco lógico y las causas

² Los Organismos de gestión de cuencas se constituyen con organizaciones de base comunitaria, de sociedad civil, asociaciones de productores, Juntas de Agua, Gobiernos Locales, instituciones del sector público presentes en el territorio de influencia, sector privado y académico, según la Ley General de Aguas de 2009.

de desviación; el segundo, un análisis organizacional participativo del desempeño de gestión responsable de lograr los indicadores anteriores, finalmente un tercer paso de lecciones aprendidas en la fase I con perspectiva para la fase II. El resultado del proceso está documentado en un informe de la UGP que fue entregado a la misión de evaluación y retroalimentado en una primera reunión en terreno.

El equipo Evaluador, durante la misión realizó entrevistas semiestructuradas a socios y actores relevantes a nivel local, regional y nacional, las que se basan en coleccionar insumos para dar respuesta a las preguntas de la evaluación según los criterios de relevancia/pertinencia, efectividad, gobernanza/gestión y perspectivas del programa. Los momentos más importantes han sido los dos talleres, uno de autoevaluación y el otro prospectivo con representantes del Consorcio, UGP, socios seleccionados representativos del sector público (nacional-territorial), privado, de organizaciones de base y COSUDE. En el taller 1, se realizó una dinámica de autoevaluación según el concepto y elementos de gobernanza hídrica y de desempeño del programa según el marco lógico, finalizando con un análisis FODA participativo por grupos de trabajo que socializaron sus resultados en plenaria. En el taller 2, se realizó la devolución de los resultados de la evaluación interna y se desarrollaron orientaciones prospectivas para la próxima fase.

El equipo de evaluación utilizó una guía de valoración según los criterios de relevancia/pertinencia, efectividad y gobernanza/gestión para cada una de las preguntas de la evaluación, esta herramienta permitió valorar en una escala de 4: A = altamente satisfactorio, B = satisfactorio, C = insatisfactorio, D = altamente insatisfactorio. La guía orientó las reuniones como la sistematización de las mismas e información secundaria.

2. CONTEXTO DEL PGHTR13GF

COSUDE ha establecido en Honduras, la R13GF como una de las zonas priorizadas, dadas sus características de fragilidad para focalizar su intervención a través del portafolio de programas y proyectos, con base en lineamientos de la Estrategia de Cooperación Suiza en América Central 2018-2021. COSUDE promueve la gobernanza hídrica y el desarrollo de un sistema de gestión integrada del recurso hídrico (GIRH) con el fin de contribuir al diálogo y la concertación de diversos actores para la gestión de los recursos hídricos. Concretamente, a través de la ejecución del PGHT, de forma conjunta con los actores públicos (nacional y local), privados y de organizaciones de base con interés en los diversos usos del agua con prioridad en las cuencas de los ríos Nacaome, Choluteca (media y baja) y Sampire en su Fase I.

El PGHT se implementa en un contexto dinámico en el sector por el proceso de socialización del Reglamento de la Ley General de Aguas (Congreso Nacional Ley General de Aguas, Decreto No. 181 – 2009) que tomó fuerza en noviembre 2019 con una serie de eventos a nivel regional y local en todo el país. Muy probable su vigencia a partir de 2020 tanto por los compromisos internos como externos con financiadores y la cooperación internacional.

La aplicación del reglamento marcará hitos importantes de cambio en la gestión de las cuencas y la GIRH (sin discutir la decisión del Gobierno de implementarla, pues en nuestra opinión, es un reto difícil por la presencia de muchas debilidades de las instituciones del sector sobre todo de recursos humanos y financieros), con efectos en el programa tanto para la conclusión de la fase I como en la perspectiva en el diseño de la fase II.

El Programa, aporta muy buenos insumos para la nueva institucionalidad de la Autoridad del Agua, debido a los resultados generados a través de los OGC y la articulación ciudadana con sectores públicos y privados en base a la gobernanza de los recursos hídricos en la R13GF.

La gestión hídrica y su gobernanza toman relevancia con dos retos importantes para el PGHT: **el primero será la planificación hídrica por cuenca**³ (referentes para los planes de microcuenca) alineados a la planificación hídrica nacional en coherencia con el Plan de Nación, además de ser uno de los instrumentos principales para el trabajo de los Consejos de Cuenca y Microcuencas (espacio territorial más concreto y factible de operar con limitados recursos); estos planes están pendientes en las tres cuencas de intervención Choluteca, Sampile y Nacaome, sin embargo hay que resaltar el convenio que se tiene con el CIAT para expandir la Plataforma del Agua en Honduras, administrada por MIAMBIENTE, lo que permitirá contar con información del Balance Hídrico para las cinco cuencas del Golfo de Fonseca hasta finales del 2020. El segundo reto es **la sostenibilidad** que en una de sus dimensiones pasa por el financiamiento, tanto para las inversiones como para la asistencia técnica; en este sentido, la articulación con la política e institucionalidad pública de la LGA es muy relevante, a fin de asegurar la calidad del desempeño de los organismos de cuenca con los actores sobre todo públicos municipales y sectoriales en cumplimiento de sus competencias respecto al MIC y GIRH.

3. RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN

3.1. Análisis de brechas

La UGP junto a sus socios en reflexión conjunta aplicando la guía de autoevaluación han producido el informe en anexo 2, al respecto los siguientes comentarios de la misión de evaluación:

- a) La conformación de los mecanismos de diálogo y concertación hídrica en OGC ha sido un esfuerzo significativo del PGHT con buenos resultados en cantidad según lo previsto en los indicadores, pero no son suficientes para asegurar que están funcionando y tienen un desempeño óptimo (reportan 100% en el indicador 1 del objetivo general). La calidad de su desempeño es muy importante y para ello se requiere de un proceso más largo y el manejo experto de herramientas de gestión pendientes de desarrollar e implementar para asegurar que los OGCs sean efectivos, tales como los planes según el nivel territorial de la cuenca, los planes de trabajo orgánicos de los OGC para implementar los planes de cuenca, integrantes de los OGCs con capacidades de gestión e información para la toma de decisiones, la sostenibilidad financiera, inversiones, etc. (Ver Anexo 2 Revisión interna de la UGP y Socios.)
- b) Las inversiones priorizadas y realizadas por el PGHT han provocado cambios específicos según el objetivo de cada iniciativa o proyecto con una cobertura limitada de beneficiarios, no siempre integrales respecto al MIC, por tanto, es muy ambicioso estimar que el 70.9% del indicador de población beneficiada ha sido alcanzado. En términos de calidad nos parece que la fase I y las expectativas para ella no facultan su medición como impacto. (Ver Anexo 3 Mapa de OGC e Inversiones del Programa).
- c) Género e interculturalidad estimaron logros del 132%, verificables en la participación numérica de mujeres en instancias, no obstante, no es suficiente para concluir que el enfoque de género está incorporado y se desempeña con resultados de empoderamiento. El PGH ha diseñado una estrategia de equidad de género en 2018, en opinión de la misión, se requiere enfocarse más a la calidad y continuidad de las mujeres a quienes deben dotarse de instrumentos prácticos que aseguren buenos resultados.

³ La calidad de los planes hídricos a todo nivel depende de la calidad de la información hídrica disponible, consumos, infraestructura, etc. que en el momento es insuficiente en cantidad y calidad, por ejemplo, balance hídrico, tipos de usos del agua, acceso al recurso hídrico.

- d) Los sistemas de gestión de inversiones estimados en 100% de cumplimiento no deberían ser asociados a las inversiones específicas que se han realizado con los fondos del programa y la concurrencia de otros actores públicos y privados, un sistema va más allá sobre todo cuando responde a un plan más amplio, cuando hay políticas públicas que aseguran la disponibilidad de fondos, etc. A nuestro parecer se han sentado bases importantes en cuanto a instrumentos de priorización, experiencias de pre-inversión, modalidades de ejecución, etc. Que pueden aportar valiosos insumos para el establecimiento de un Fondo del Agua, sin que este sea responsabilidad del Programa.
- e) Los municipios han asumido una dinámica más proactiva en los OGCs con el apoyo del PGHT en términos de avances en su rol regulador, inversiones financiadas con el programa entre otros cosecha y conservación de agua. Sin embargo, se debe destacar el rol técnico aportado por las mancomunidades hacia los municipios fortaleciendo sus capacidades. Hay hechos significativos no obstante cambios en el orden del 100% si se entiende pleno desempeño es muy ambicioso, de ahí que el diseño adolece de precisiones y objetividad en los indicadores para medir cambios o mostrar procesos que respondan a un Plan Integral de la Cuenca Hidrográfica.

3.2. Autoanálisis de desempeño

La reflexión interna sobre el desempeño de la UGP muestra un buen trabajo del equipo (Ver Anexo 2.), hay aspectos a mejorar, algunos comentarios al respecto:

- a) El rol facilitador del equipo no es una tarea sencilla, está siempre la tentación de pasar a ejecutor cuando los procesos con los actores son largos y no generan los resultados con los que será medido el desempeño del programa, más aún cuando las capacidades locales son muy débiles la sustitución a veces es inevitable. El equipo tiene clara la situación por lo que sus medidas de insistir en el desarrollo de capacidades de los actores es la vía correcta, además del trabajo creciente con las mancomunidades como actores clave en la sostenibilidad de la asistencia técnica.
- b) La generación de información y la comunicación transparente hacia las instancias de gobernanza y socios del PGHT ha sido importante para gozar de su confianza y reconocimiento a la eficiencia, la disponibilidad de fondos para apoyarles bajo las diferentes modalidades ha sido clave, no obstante, también evidencian muchas falencias en cuanto a lo administrativo y financiero que hay que resolver de manera estructural incluyendo los servicios de las mancomunidades.

3.3. Autoevaluación con socios del PGHTR13GF

Bajo dinámica participativa los involucrados en el Programa realizaron una autoevaluación respecto a los logros y los retos hasta fin de la fase I, se usaron los elementos clave que hacen a la gobernanza hídrica según el concepto apoyado por la COSUDE y reconocido en Honduras e internacionalmente (Ver Anexo 7 Resultados del taller participativo de autoevaluación).

a. Participación - OGC.

El programa en su rol facilitador ha ganado la confianza de los actores a diferentes niveles, lo que ha permitido crear OGC con la participación de los actores diversos y la inclusión de mujeres, jóvenes, el sector privado y las organizaciones de base más representativas.

El reto es trabajar en un mayor empoderamiento a nivel de escala, desde las microcuencas a las subcuencas así hasta las cuencas mayores en un marco de gestión territorial en la R13GF. Pasa por seguir con el fortalecimiento e incidir en la calidad del desempeño de los OGC y sobre todo la sostenibilidad de la gestión y la participación.

b. Transparencia y Rendición de Cuentas.

Mantener la legitimidad de los actores en el OGC es vital para su continuidad y reconocimiento interno y ante los actores públicos, privados y cooperación del desarrollo, para ello las convocatorias deben ser amplias y asegurar que los participantes llegan informados para debatir, decidir y asumir responsabilidades. Por otro lado, la transparencia y rendición de cuentas ayuda a mantener la credibilidad en el OGC, una instancia a ser potenciada puede ser una junta de vigilancia que asuma ese rol y por otro lado la obligatoriedad de rendir cuentas en cabildos, además de un flujo de información continua sobre el trabajo del OGC.

El reto será involucrar estructuralmente una instancia que asegure la transparencia e integridad en el desempeño de los OGC y dejar la habitualidad de la rendición de cuentas periódica.

c. Colaboración intersectorial.

El relacionamiento con la DGRH/MIAMBIENTE, responsable hasta ahora de la GIRH y cuencas ha sido muy relevante en cuanto se ha realizado el esfuerzo común en oficializar los organismos de cuencas impulsados, no obstante, la necesidad de contar con un reglamento de formación de OGC más claro y práctico adaptado a las características de los actores en el territorio.

Para el PGHT, ha sido de mucho valor participar en la conformación del comité anti sequía en las cuencas Nacaome y Choluteca.

Sin embargo, está el reto de oficializar los dos OGC a nivel de Nacaome y Sampire, la socialización del reglamento de la LGA y sus instrumentos además de promover el intercambio de experiencias entre los OGC conformados.

d. Monitoreo participativo.

La calidad de la participación entre otros depende del acceso a la información adaptado a las características de los actores en el CC, si bien el Programa cuenta con su sistema de M+E, el buen desempeño de las OGC sobre decisiones efectivas y consensuadas depende de que tengan ellos también un buen sistema de M+E que les permita hacer seguimiento y decidir sobre la ejecución basada en resultados, en este momento aún está pendiente que tengan un instrumento de planificación y gestión como planes integrales de cuencas Hidrográficas que permitan ejecutar los Planes Participativos de la Gestión Integral de Microcuenca.

El reto será lograr completar la caja de herramientas para fortalecer las capacidades de los OGC, cuidando que sea adaptada a las características del territorio y sus actores probablemente un pilotaje en la Fase I para ampliarlo a las Fase II según las lecciones aprendidas. Se debe dar mucho énfasis en la información generada para la toma de decisiones factibles con formatos sencillos y datos evidentes limitados a la calidad antes de tener una gran cantidad de poca utilidad y veracidad.

e. Roles de actores.

Es significativo el cambio provocado por la conformación de los OGC, el ordenamiento según los roles y niveles de los actores ha contribuido con avances destacables en la gobernanza sobre todo a nivel de las microcuencas, donde se reconoce la contribución del programa a la creación de los nuevos espacios, además de dotarles de instrumentos como el reglamento de organización y funcionamiento de los OGCs en el marco de la LGA, los protocolos de trabajo, etc.

El reto sigue siendo aumentar y mantener la participación de los actores públicos principalmente los gobiernos locales con inversiones, el sector privado aumentando sus compromisos de inversión y las mancomunidades con asistencia técnica a sus municipios.

f. Gestión integral del Recurso Hídrico.

Asegurar que las cuencas hidrográficas, se desarrollan de manera integral y los actores concurren efectivamente, depende especialmente de contar con instrumentos de planificación concertados a nivel de las microcuencas, sub cuencas y cuencas. Si bien hay avances con los cinco planes participativos de gestión hídrica a nivel de las microcuencas hace falta contar con herramientas de planeación a los diferentes niveles asegurando la vinculación entre ellos para mantener la integralidad por escalas territoriales. La información territorial generada a través de un análisis espacio territorial georreferenciado con mapas temáticos y análisis de Riesgos, serán de suma utilidad aportando además a la cartografía de la R13GF, como instrumento de toma de decisiones.

El reto será de avanzar en contar con una propuesta de herramientas de planeación participativa con MIC - GIRH, aplicar a un limitado número de cuencas (Sample, por ejemplo) según el tiempo disponible y obtener versiones validadas para aplicarlas ampliamente en la fase II a Nacaome y Choluteca. Puede ser un insumo muy útil para la futura Autoridad del Agua (ADA), por lo que se debería coordinar estrechamente con la DGRH por el momento.

g. Desarrollo de capacidades.

Existen avances significativos en cuanto a la mejora de la gestión de los recursos hídricos en microcuencas específicas en las que el programa ha trabajado, se denota mejores desempeños a nivel técnico, financiero y administrativo, los que son verificables en el diseño y ejecución de los proyectos con los diferentes fondos que maneja el PGHT y la concurrencia de los actores locales.

Las experiencias han mostrado también la necesidad de asumir el reto de seguir con el desarrollo de capacidades sin la mediación directa del programa, esto implica crear una masa crítica de oferta de calidad en asistencia técnica, capacitación e información. Por el lado de la demanda los OGC deben tener claramente definidas sus necesidades de apoyo en sus planes de trabajo y de fortalecimiento para implementar sus planes integrales de cuenca, por el lado de la oferta seguir con el desarrollo de capacidades de las mancomunidades para asumir un rol importante en mejorar el desempeño de los gobiernos locales incluyendo tomar responsabilidades de ejecución de manera subsidiaria.

h. Políticas públicas.

Se ha logrado avanzar en preparar un contexto favorable para promover políticas públicas muy importantes para el desempeño efectivo de los OGC y su sostenibilidad, apoyar al proceso de la LGA con su reglamentación de forma pertinente e impulsar ordenanzas a nivel municipal son buenos ejemplos camino a la institucionalidad mediante política pública.

El reto es seguir con esta práctica y lograr que los gobiernos locales promuevan la implementación de una instancia que se responsabilice en el liderazgo de la gobernanza, por otro lado, insistir en mecanismos de cumplimiento de las ordenanzas y la rendición de cuentas sobre ellas, finalmente asegurar la integralidad y complementariedad evitando la incompatibilidad con otros sectores para ello se debe trabajar en la vinculación y articulación entre ordenanzas. Puede ser útil en la fase I contar con una experiencia concreta al respecto y sistematizarla en una guía metodológica que ayuda a las instancias involucradas para que puedan conocer la ruta crítica para formular políticas públicas locales participativas en torno a la GIRH y Cuencas.

i. Financiamiento.

El PGHT ha comprobado que es posible asumir el financiamiento a las inversiones si hay una concurrencia efectiva de actores públicos, privados y la cooperación internacional. Sus

experiencias han permitido el interés concreto y participación del sector privado como algo novedoso, el cofinanciamiento de los gobiernos locales ha sido creciente y la concurrencia de otros proyectos internacionales han mostrado interés. Aún la priorización de los proyectos no responde a un plan MIC según la escala de la cuenca lo que dificulta una estrategia de financiamiento a mediano plazo, en el momento es más de corto plazo sujeto a la disponibilidad de financiamiento, la urgencia o el interés particular del actor que cofinancia. Las capacidades de los actores locales para gestionar todo el ciclo de los proyectos y las inversiones siguen siendo muy limitadas, las mancomunidades en mejor posición que los municipios aun adolecen de expertise para contribuir la sostenibilidad de las inversiones, sobre el mantenimiento no se profundiza aún, estos son temas a promover y trabajar con los OGCs y los municipios, según el área de influencia de la inversión.

El desafío, está en capitalizar las experiencias, en desarrollar y plantear un sistema de financiamiento con los actores nacionales, territoriales y locales, que no solamente contemple los aspectos financieros y la aplicación de la inversión, sino que abarque todo el ciclo desde la formulación de los proyectos vinculados a planes y prioridades, las competencias de inversión de los actores según sus niveles de responsabilidad en el sistema de cuencas, las capacidades requeridas, etc. En lo que resta de la fase I se puede explorar opciones realistas para el financiamiento incluyendo las experiencias de los fondos del agua que operan en la región, probablemente vale la pena visitarlos o promover un evento internacional sobre el financiamiento a las inversiones en cuencas.

j. Innovaciones.

Introducir innovaciones ha sido muy acertado en cuanto a las modalidades de acceder a los recursos del programa y la concurrencia de fondos de otras fuentes, así como las opciones de implementación vinculadas con el desarrollo de capacidades como AVAR. Claramente hay demanda y oportunidades para seguir innovando en todo el ciclo de los proyectos a ser implementados, una oportunidad cerca es el acceso de información sectorial, territorial y de los OGC usando herramientas de TICs como mapas georreferenciados, ubicación de fuentes de agua, etc.

El reto solicitado hasta fin de la fase I es la de sistematizar y divulgar las experiencias como por ejemplo AVAR, no obstante tomar especial interés en dimensionar la capacidad de ejecución de los consejos de cuencas y sus actores, trabajar en mecanismos innovadores para el acceso a la información por ejemplo sobre el reglamento de la LGA, los roles y responsabilidades de los OGC, etc.

k. Información.

Es evidente que disponer de información de calidad contribuye en todas las dimensiones de la gobernanza hídrica y del desarrollo integral de las cuencas, sobre todo en la planificación, gestión y monitoreo. Los avances del PGHTR13GF han sido buenos en respuesta a las necesidades específicas de su implementación, no obstante, aún queda pendiente un sistema de información según la escala de las cuencas y su aplicación en la GIRH.

El reto es asegurar la calidad de los datos para construir información útil además de desarrollar capacidades en los actores locales para que obtengan datos, generen información y la usen para su trabajo. Por otro lado, también los CC requieren acceder a información y tomar decisiones por lo que se debe diseñarla según sus necesidades. En lo que va de la fase I se debería contar con un acuerdo a nivel nacional y local sobre la generación de información, su uso y difusión, así como el mecanismo público – académico que puede asegurar que progresivamente se dispone de información útil para la gestión de las cuencas, puede ser de mucho interés de la futura ADA hoy bajo responsabilidad de la DGRH/MIAMBIENTE.

Es importante la transferencia y divulgación de la información generada a los diferentes niveles de los actores con lenguaje objetivo para su implementación y toma de decisiones en forma concertada.

I. Regulación.

La reglamentación de la LGA en marcha y su socialización en parte apoyada por el PGHT establecerá avances en reglas de juego más claras para la GIRH y su gobernanza, que incorpora varios elementos útiles para mejorar el desempeño de los OGC sin embargo establece ambiciones difíciles de cumplir por ejemplo en materia de financiamiento a las inversiones, los roles públicos a ser más claros en la participación en los CC, el manejo de los conflictos, etc. No obstante, es lo que está en aprobación y definitivamente es un avance con la creación de la ADA a pesar que no está asegurada su sostenibilidad.

El reto país, será la implementación de las nuevas regulaciones inscritas en la reglamentación de la LGA, así como la institucionalidad prevista, donde los resultados del PGHT en lo que resta de la fase I serán muy útiles de cara a conocer las implicaciones de la nueva normativa y sus efectos en los OGCs y el financiamiento a las inversiones. En este sentido, se deben priorizar medidas factibles para que los actores locales vayan incorporando y sobre todo preparar material de desarrollo de capacidades para los OGCs. Un aliado importante pueden ser las mancomunidades y el sector privado.

3.4. Análisis FODA

Como parte de la agenda de autoevaluación en el taller participativo se formuló un análisis FODA como una síntesis del estado de situación del PGHT (Ver anexo 7 Resultados del taller participativo de autoevaluación).

Factores Internos	
Fortalezas: usar ya	Debilidades: corregir ya
- Se han conformado OGC y se desempeñan con <u>capacidades básicas</u> con una creciente mejora. - Se dispone de técnicos en los municipios y mancomunidades con <u>capacidades crecientes</u> en GIRH y MIC. - Los <u>actores locales confían</u> del PGHT y su facilitación - Experiencias de inversiones dan bases para un sistema de inversiones a futuro - Alianzas públicas – privadas en inversiones específicas con buenos resultados. ALIANZAS HIDRICAS - Inversiones hídricas estratégicas con respuestas rápidas y efectivas.	- Inversiones aun no responden a planes MIC priorizados por los CC y articulados con otros planes. - La amplitud del territorio diluye la efectividad y puede deteriorar la calidad de los OGC. - Oferta local de técnicos especializados en GIRH y MIC muy limitados y baja calidad. - El enfoque del ciclo de proyecto para inversiones es aún débil. - Para el Programa, la multisectorialidad territorial es incompleta si no hay vínculo con otros actores público - privados, presentes en GF. - La visibilidad de los OGC es todavía débil. - Los CC son débiles en su gestión y les falta herramientas como plan de trabajo, recursos, etc.
Factores externos	
Oportunidades: Aprovechar ya	Amenazas: Mitigar en lo posible
Voluntad practicada de alianzas hídricas entre el sector público y privado.	Conflictos por permisos y licencias ambientales, concesiones no concertadas.

• Los OGC son espacios de diálogo y toma de decisiones, útiles para la prevención de conflictos. • Mancomunidades comprometidas con sus gobiernos locales interesadas en jugar un rol importante en apoyo a las GIRH. • Alto interés de los actores locales para implementar los fondos concursables • Proyectos de cooperación abiertos a coordinar y complementar esfuerzos. • Legislación incluye la gobernanza hídrica como enfoque de trabajo y relacionamiento entre actores diversos públicos y privados.	• Frágil voluntad política a nivel nacional con pocos recursos para inversión. • Inestabilidad de autoridades técnicas por la politización y cercanía a elecciones. • Sistema nacional de planificación deficiente. • Centralización de recursos financieros, los municipios dependen de las transferencias. • Cambios climáticos extremos en avenidas y sequías en el corredor seco. • La implementación de la LGA y su reglamento pueda tardar mucho y su sostenibilidad no está asegurada.
--	--

4. RESULTADOS DE LA EVALUACION

4.1. Valoración global

A continuación, un resumen de la valoración:

No.	Criterio	Valor	Evidencia
1	Relevancia / pertinencia	A	✓ Las reglamentaciones a la LGA están en marcha, se tienen planes y políticas nacionales y la Autoridad del Agua es una prioridad, el reto de la implementación es pertinente como gobernanza hídrica. ✓ La demanda de los actores para constituirse en OGC es muy alta tanto para cumplir con las normas como para unirse para gestionar sus cuencas y los recursos hídricos, dentro del contexto del corredor seco. ✓ Los efectos del cambio climático son evidentes y cada vez más crecientes en su demanda de agua, se requiere de una mayor conciencia, pero también medidas de adaptación. ✓ La problemática hídrica descubre el enfoque de gobernanza y enfatiza en seguridad hídrica y CC, los actores nacionales, regionales y locales están comprometidos con el concepto a raíz del buen trabajo de COSUDE con el PGHT.
2	Efectividad (Eficacia/Eficiencia)	B	✓ Logros cuantitativos muy buenos según los indicadores tanto en la conformación de OGC como en la movilización de inversiones, la calidad de los resultados debe ser aumentada enfatizando en un mejor desempeño de las OGC basada en resultados con herramientas de gestión apropiadas y capacidades desarrolladas. El reto será la sostenibilidad. ✓ La eficiencia ha sido creciente año a año, con perspectivas muy buenas de concluir la fase I con las metas encomendadas en el PRODOC⁴.
3	Gobernanza y Gestión del Programa	A	✓ El programa es apreciado por múltiples actores por su equipo de alta calidad y el liderazgo significativo de la coordinación, están bien posicionados.

⁴ El Programa, seguía los alcances de la planificación de la segunda misión del PRODOC, pero en la etapa final de la evaluación y elaboración del informe se presenta la crisis relacionada con la emergencia derivada del COVID-19 y que aún no se tiene certeza sobre los impactos sociales, económicos que esto tendrá en el país y particularmente en la región. El programa deberá adaptarse y ajustarse en base a los cambios.

			✓ Cierta seducción para ser menos facilitador, muy difícil no hacerlo si se quieren resultados en limitado tiempo y amplia cobertura temática y territorial. ✓ Muy buena articulación con los socios locales y nacionales, reconocimiento en el desarrollo de capacidades. ✓ Referente para las autoridades nacionales y locales en cuanto a la calidad técnica, transparencia e inclusión. El Programa, promueve el dialogo sincero.
Apreciación		B+	PROGRAMA MAS QUE SATISFACTORIO
No.	Componente	Valor	
1	Objetivo general	P	✓ Requiere horizonte mayor de tiempo.
1	Resultado 1.	B	Conformadas las OGC, parcial en Choluteca, el reto es la calidad
1.1	P1	B	✓ Auto-sostenibilidad de los CC en proceso
1.2.	P2	B	✓ Aún faltan capacidades a ser desarrolladas
1.3.	P3	B	✓ Estrategias de inversiones aun es piloto, gestionada principalmente por la UGP
1.4.	P4	A	✓ Creciente concurrencia del sector privado hay espacio para crecer
1.5.	P5	A	✓ Reglamento una gran oportunidad para enraizar el enfoque de gobernanza hídrica
1.6.	P6	B	✓ La intersectorialidad tiene avances moderados, hay complementariedades pendientes como con el sector riego – SAG.
2	Resultado 2.	B	
2.1	P1	A	✓ Mancomunidades ofrecen potencial para la Asistencia Técnica Integral (ATI) por su buen desempeño, interés y reconocimiento por los gobiernos locales, les falta fortalecimiento de capacidades.
2.2.	P2	A	✓ Vínculo entre municipio y mancomunidad fuerte en la GIRH y MIC, buen potencial para la sostenibilidad
2.3.	P3	B	✓ Gestión de inversiones más en la UGP, sistema de financiamiento de inversiones en proceso, falta precisar un concepto y posicionarlo como reto en las autoridades nacionales de la GIRH, por eje. establecer el Fondo del Agua.
2.4.	P4	B	✓ En proceso
2.5.	P5	B	✓ En proceso
Apreciación		B	PROGRAMA SATISFACTORIO

A = altamente satisfactorio, B = satisfactorio, C = insatisfactorio, D = altamente insatisfactorio

4.2. Relevancia / pertinencia:

El PGHT está generando un gran aporte a la política hídrica del País, fortaleciendo a los gobiernos locales y la institucionalidad pública responsable. En la Fase I, debe aún incidir en la generación de insumos e instrumentos técnicos de planificación Hídrica como un Plan Estratégico de intervención de cuencas de forma integral que sirva como instrumento para la priorización de inversiones y de estudios complementarios. Esta generación de información debe ser utilizada para análisis de riesgos de sequía y cambio climático que den soporte técnico a los Comité Anti Sequía (Choluteca y Valle) y a la DGRH/MIAMBIENTE.

En esta Fase, el programa incide en la pertinencia local hasta lo municipal territorial, falta la articulación a la cuenca hidrográfica en base a un plan Integral de Cuenca, será un instrumento técnico de gobernanza para la priorización de acciones.

El modelo de gobernanza hídrica basada en OGC es acertado, el PGHT ha potenciado con la articulación de actores regionales y nacionales, está inscrito en la normativa de aguas y el reglamento ha tomado especial énfasis en los CC integrando las diferentes escalas, desde la micro cuenca pasando por la sub cuenca hasta la cuenca. Una manera de fortalecer esta articulación será el diseño participativo y concurrente de los planes de cuenca, como instrumento de gestión y ejecución de inversiones, además de contribuir al ordenamiento territorial y su relación con la GIRH y el MIC.

De cara al cierre de la Fase I, se debería complementar al componente organizacional de los OGCs, con Información multitemática de las cuencas, subcuencas, microcuencas a diferentes escalas de trabajo para implementar una planificación integral del manejo de los recursos hídricos. Articular a unidades de cuencas hidrográficas territoriales (se sugiere usar la codificación Pfafstetter).

Es muy temprano afirmar que las intervenciones – acciones estratégicas en curso son armonizadas, alineadas y responden a las estrategias, políticas y objetivos de desarrollo del país, de la R13GF, de los municipios y organizaciones participantes, incluido el sector privado. Hay avance significativo en cuanto a la priorización participativa de inversiones que responden a las demandas locales y son realizadas por los actores diversos en el seno de los CC, no obstante, aún no se cuentan con los planes de cuencas, sub cuencas y microcuencas, en estas últimas hay planes hídricos que no son suficientes para articular hacia arriba con los planes nacionales o políticas.

Las intervenciones – acciones tienen una visión más local y en algunos casos municipales incluyendo a los sectores públicos y privados. Por ejemplo, a través de los Fondos concursables los proyectos no consideran la protección de las obras de inversión, como tampoco inciden en la cantidad y calidad hídrica aguas abajo. En la Fase II, se deberían generar insumos de articulación técnica en la planificación con instancias sub nacionales y Nacionales, en busca de la sostenibilidad y replica de los resultados del PGHTR13GF.

El PGHT ha contribuido en sustancia con la estructuración y la representatividad de las organizaciones sociales en los OGC complementada con capacitación y participación de los socios en la temática de Gobernanza Hídrica con gran expectativa y empoderamiento en la sociedad civil. Para la siguiente Fase, se debe contar con instrumentos de Planificación que permitan priorizar ejes temáticos de intervenciones con estrategias de seguridad hídrica, análisis de los diferentes tipos de usos del agua (en calidad y cantidad), Gestión de Riesgos de Sequía – Inundaciones, etc. que permitan dar lineamientos estratégicos de priorización de medidas y acciones de forma participativa en un contexto de cuenca hidrográfica, además de promover la generación de información hidrométrica de calidad y cantidad multitemporal en las diferentes cuencas. Se requiere un enfoque de trabajo más fuerte en el tema de seguridad hídrica, considerando las zonas de recarga y área degradadas.

El PGHT ha tenido un buen desempeño al adaptarse a la dinámica del contexto nacional y regional, para el nivel nacional ha trabajado estrechamente con la DGRH de MIAMBIENTE por lo que su apoyo al proceso de reglamentación de la LGA ha sido valorado y tomado como ejemplo de Gobernanza Hídrica por el Gobierno. A nivel regional el trabajo con el Comisionado Presidencial para la R13GF y su Unidad Técnica Permanente Regional ha facilitado su participación e involucramiento en la problemática hídrica, operando como un amortiguador político en la región que facilita el trabajo del programa.

A nivel de los gobiernos locales es más relevante, el apoyo en la conformación de los OGC ha sido definitivo para que tanto los actores públicos como privados se involucren en la temática de las cuencas y la GIRH, además el espacio para el diálogo político con la sociedad civil sirve para bajar el nivel de conflictividad en torno al agua, aunque no necesariamente resolver los conflictos de manera definitiva. Los riesgos asociados con

grupos excluidos como mujeres, jóvenes indígenas han sido mitigados correctamente por el hecho de su participación en las instancias de los OGC como primer paso, más adelante se deberá apoyar para su empoderamiento.

Se realizaron varios ajustes para dar cumplimiento al PRODOC, principalmente en los tipos de inversiones a realizar, innovando con Fondos Concursables, que generan mucha expectativa social e institucional. Desde el punto de vista GIRH, existen inversiones de infraestructura que no están articuladas al régimen hídrico de la cuenca, y no consideran usos y acceso al recurso hídrico aguas abajo al no estar vinculadas a la Cuenca Hidrográfica. Puede ser una causa de conflictos sociales.

Se debe evitar que el programa se convierta en un financiador de pequeños proyectos que no respondan a una visión de cuenca integral debido a la ausencia de un Plan de MIC o que respondan a una priorización de Intervenciones orientados a Seguridad alimentaria, seguridad hídrica, recarga de acuíferos, saneamiento básico, u otros.

Hay algunos desafíos y oportunidades emergentes, muy importantes para preparar acciones hasta el fin de la fase I y continuar en la fase II, tales como acompañar el proceso de la aprobación de la reglamentación de la ley de aguas y su aplicabilidad, que demanda instrumentos de planificación integral entre la instancia pública y los Consejos de Cuencas. En la fase II el programa debe promover la articulación y el soporte técnico de las mancomunidades a los municipios y OGCs, considerando la cuenca hidrográfica como unidad de análisis.

4.3. Efectividad:

Solo en la cuenca de Sampire se considera la cuenca hidrográfica, en el caso de Nacaome y Choluteca, no consideran la parte alta de la cuenca, debido a la delimitación de la Región 13 del Golfo de Fonseca (que es una delimitación administrativa y no hidrográfica), buenos logros en la estructuración de OGCs a nivel de microcuencas, sin embargo, quedan pendientes 33 tal como se muestra en el mapa de avances en la conformación de OGCs a nivel de microcuencas (ver anexo 3).

Para la Fase I aún se deben generar insumos técnicos de planificación para la consolidación de las OGCs además de articular todas las inversiones al Plan de Manejo Integral de Cuencas. En la fase II, el sistema de Gestión de Inversiones, debe responder al Plan Integral de Cuencas y a las priorizaciones según eje temático (Riego, saneamiento, Seguridad Hídrica, Seguridad alimentaria, Sequía – Inundación, Análisis de Riesgos Biofísico y otros),

Es evidente efectos positivos en el empoderamiento de la sociedad civil, coordinación multisectorial y generacional, además de la presencia muy activa de las mujeres en los OGCs, así el PGHT está generando gran expectativa en el sector público y Privado.

De manera negativa se observa ausencia del Plan de Manejo Integral de Cuenca (para cada una de las tres cuencas), como instrumento de planificación de las inversiones, así como poca generación de información Biofísica, Meteorológica, Económica–Productiva, de las tres cuencas. Falta de estudios de Análisis de Riesgos Naturales (sequía – erosión) de cara al cambio Climático y los momentos de estrés hídrico. Hasta final de fase I⁵, se debe generar los Planes de Manejo Integrales de Cuencas con información biofísica integral, multitemática y sectorial a escalas útiles para la planificación de cuencas.

⁵ Se debe considerar los impactos que genere el COVID 19 en la región, ajustando el cronograma e incrementando recursos y equipos técnicos de trabajo para avanzar en la elaboración de los Planes de Manejo Integral de las tres Cuencas.

En la fase II, se debe difundir estos planes, así como transversalizar los mecanismos de toma de decisiones para la priorización de acciones o medidas a ser implementadas en las cuencas a través de los OGCs y Municipios.

Desde el punto de vista de la Gobernanza Hídrica, el componente social y organizacional están muy articulados y fortalecidos, pero las intervenciones de inversión si bien responden a temáticas vinculadas al agua, son dispersas territorialmente y no están articuladas a un plan integral de cuenca hidrográfica con priorizaciones de planificación y manejo hídrico. Las Inversiones de los Fondos Concursables responden en mediana medida al MIC o GIRH.

Para la fase II, todas las actividades deben responder a un plan integral de cuencas, específico y alcanzable en base a las capacidades de los actores y el OGC, que permita ser el instrumento de análisis para la priorización de acciones y medidas a implementar a través de las inversiones del Programa.

Un aspecto importante antes de la conclusión de la fase I debe ser generar información espacio - territorial a nivel de Cuenca Hidrográfica realizando estudios (como por ejemplo: guías de elaboración y evaluación de cuencas con gestión de recursos hídricos, balance hídrico, análisis de riesgos, tipos de utilización del territorio en las cuencas, características de los suelos, información geomorfológica, información geológica, tipo de cobertura vegetal del territorio, y otros) que sirvan de instrumentos de planificación a nivel macro y meso. Antes de concluir la fase I, se debe hacer un esfuerzo en la generación de información biofísica y socio productiva a nivel de cuencas hidrográficas para la elaboración de los Planes Integrales de las tres Cuencas Hidrográficas.

El PGHT es muy apreciado por los actores, el enfoque de gobernanza hídrica ha respondido totalmente a sus expectativas. Los diferentes actores comprenden que siendo partícipes, serán quienes definan los usos del recurso hídrico y sus recursos naturales. Los entrevistados, pertenecientes a OGC de microcuenca, consideran de muy positivo el programa porque permitió ser parte de la mesa de dialogo con instancias públicas y privadas. Reconocen que aún falta trabajar y solicitan el apoyo para la elaboración de documentos técnicos que les sirva de insumos para una buena toma de decisiones respecto a sus recursos hídricos.

Como puntos a ser abordados en lo que resta de la fase I, se debe generar Información sobre el balance hídrico incorporando los diferentes usos temporales (antrópicos) del recurso hídrico, estudio que será realizado en convenio con el CIAT y articular con la elaboración de los Planes Integrales de Cuencas, que permitiría cubrir las ausencias de información del área de intervención del Programa.

Hay avances significativos en el fortalecimiento de la institucionalidad publica, a nivel local los OGC y en cierta forma los municipios, pero aún tienen muchas debilidades, aún no tienen capacidades técnicas instaladas, no cuentan con técnicos o unidades técnicas que se ocupen específicamente de los recursos hídricos o cuencas hidrográficas.

Para la fase II, el Programa debe promover el fortalecimiento institucional a nivel técnico municipal, desarrollando capacidades instaladas en las UMAS, así como articular las herramientas de Planificación para establecer un mecanismo de monitoreo hídrico para la priorización de inversiones a nivel territorial con enfoque de cuenca.

Una alerta importante en la conformación de consejos de cuenca del Río Choluteca y el Río Nacaome, es la representatividad o presencia de los actores de la cuenca alta, debido a que quedan excluidos por los límites político administrativos de la región 13 del GF.

La participación del sector privado es uno de los éxitos del programa, lograr su confianza y compromiso para asumir cofinanciamiento a inversiones y su participación en los CC ha

sido muy valorado, las rivalidades públicas y privadas se han depuesto. Sin embargo, el sector privado demanda mayor articulación y participación en la toma de decisiones, puede ser que permita un mayor apalancamiento de recursos financieros como la complementación técnica de las inversiones a través de Alianzas Hídricas público-privadas.

Para la fase II, el Programa debe apoyar a la DGRH para la articulación multisectorial en busca de generar alianzas hídricas con mayor integralidad en la toma de decisiones de las inversiones.

Es muy temprano para opinar sobre la sostenibilidad sin embargo los cimientos están en camino, por el hecho de la conformación de alianzas estratégicas con socios territoriales del sector público y privado sobre todo a nivel local. Sin embargo, se debe ampliar y fortalecer las alianzas con socios estratégicos multisectoriales tanto públicos como privados regionales, nacionales y de la cooperación Internacional, articulados por los objetivos y resultados del PGHT.

Es evidente el cambio de conducta de los actores respecto a su visión del corredor seco, se tiene mayor conciencia ambiental y específicamente en la temática de recursos hídricos, además de un mayor empoderamiento sobre la temática de gobernanza hídrica, que incrementa las expectativas de los socios territoriales.

Dentro de la Fase I del Programa, se debe fomentar una mayor sensibilización de los tomadores de decisión del sector público y privado con resultados tangibles a través de alianzas en el marco de los OGC.

La réplica y ampliación será un reto para la fase II con acciones preparatorias concretas en la Fase I, la limitante es que los proyectos de inversión en sistemas productivos a la fecha son a escala muy micro, basado en una demanda de un grupo social, sin visión de planificación de cuenca a diferentes escalas, a veces la especificidad tan micro-local se diferencia sustancialmente aun en la misma cuenca. Para la Fase II en base a los Planes Integrales de Cuencas, las inversiones deben ir articuladas a una instancia de planificación municipal y o de cuenca hidrográfica más Regional.

La participación de género en los OGCs es muy representativa. Para la Fase II, como tema transversal debería ser incluido al enfoque de Seguridad Hídrica y los análisis de la Gestión de Riesgos Climáticos (Sequia principalmente).

El Programa generó un gran empoderamiento entre los socios o aliados estratégicos con una efectiva participación social en los OGCs. Para la Fase II, a los socios estratégicos se les deberá capacitar en aspectos técnicos no formales y con lenguaje apropiado, sobre temas de la GIRH, MIC y Gobernanza, incorporando los saberes tradicionales y con facilitadores comunitarios.

La conflictividad respecto al agua es conocida, el recurso hídrico no articulado a las demandas de calidad y cantidad por los diferentes tipos de uso, provocan el conflicto social existente. No se tiene información hidrométrica ni balance hídrico superficial y subterráneo que refleje las demandas del recurso hídrico por los diferentes sectores de forma espacio territorial. Para esta fase I, es necesario el análisis espacial y temporal del agua para garantizar una seguridad hídrica y mitigar/aminorar conflictos por acceso al agua en cantidad y calidad requeridos.

El programa en esta fase se articula con otros programas complementarios ej. Seguridad Hídrica en Corredor Seco del Banco Mundial (aún en proceso de preparación), de la misma manera ha sido importante el relacionamiento y complementariedad con otros proyectos de COSUDE, principalmente el de nuestra cuenca Goascorán. En la Fase II puede ser importante que se vinculen con algunos Comités de Cuenca para identificar acciones de

complementariedad, sobre todo en cuanto a fortalecimiento de capacidades técnicas locales instaladas en las UMAS, lucha contra la sequía y otros.

4.4. Gobernanza y gestión del programa

El PGHT tiene un buen sistema de planificación, monitoreo y evaluación, el mismo que es usado para la toma de decisiones por sus diferentes instancias que previamente reciben los documentos sobre el avance del proyecto tanto físico como financiero.

La eficiencia en la ejecución de fondos es buena y el equipo es capaz de desarrollarse como facilitadores hasta lograr los resultados, no obstante, los implementadores adolecen de ciertas capacidades para responder a las exigencias de los procesos, vale la pena continuar desplegando medidas de fortalecimiento y desarrollo de capacidades para aumentar la eficiencia en vista a la sostenibilidad.

La aplicación de los recursos para lograr los resultados y productos guardan una relación adecuada, la estimación de ejecución hasta fin de la fase I será como previsto en el contrato del consorcio.

El equipo de la UGP tiene las competencias para llevar las actividades con calidad y responsabilidad, aunque la mayoría de ellos son de fuera de la región, lamentablemente no hay una oferta significativa a nivel profesional local.

Se han probado modalidades de trabajo con los fondos del programa, las innovaciones realizadas para operar con transferencias han sido buenas, no obstante, las bajas capacidades de los receptores han generado retrasos en el cierre de las operaciones y demandan esfuerzo extra del personal de la UGP, probablemente se deberá realizar algunas capacitaciones adicionales o generar algunos manuales.

El programa tiene su normativa y procedimientos adecuados y se aplican.

4.5. Conclusiones

- a. El PGHT se viene implementando como previsto, su nivel de ejecución en la mayoría de los indicadores es igual o superior al 100%, se ha posicionado muy bien como facilitador liderado por la UGP y es reconocido por los diversos actores públicos, privados y sociedad civil por su eficiencia y seriedad en su desempeño, para muchos es referente en la región.
- b. Se han conformado los OGC a nivel de microcuencas según las metas previstas, y han logrado impulsar inversiones específicas con la concurrencia de los municipios y el sector privado, los fondos del PGHT han sido determinantes para que esto ocurra y se genere confianza para impulsar alianzas hídricas.
- c. La calidad es el reto, en cuanto al desempeño de los OGCs, hay que mejorar sus herramientas de trabajo con los planes de manejo de cuencas con inversiones priorizadas, dando impulso a las inversiones basadas en el análisis hídrico de cuencas e incluir procesos técnicos de pre-inversión. Desarrollar capacidades en los implementadores en los aspectos técnicos y administrativos, planes de trabajo interno, toma de decisiones sobre evidencias, etc.
- d. La inclusión de género y jóvenes ha sido significativa como un primer hito de participación en las instancias de decisiones y otros espacios como los OGC, no obstante, el empoderamiento debe ser trabajado de manera transversal en los diferentes espacios que el PGH ha incidido, incluyendo la incidencia de la GIRH en los roles de las mujeres en los diferentes usos del agua, indicadores de género en los proyectos de inversión, etc.
- e. EL PGHT ha logrado establecer experiencias de promover inversiones bajo modalidades interesantes, que más allá de estar asociadas al objetivo en la cuenca o la GIRH permite un aprendizaje por competencias prácticas a los involucrados locales,

es más cerca de las capacidades y condiciones que tienen los actores locales y sus técnicos. Sin embargo, no se puede hablar de un sistema de inversiones, están las bases y lecciones aprendidas muy útiles para pensar en el diseño conceptual factible para las condiciones de Honduras y la región escenario del programa, la alternativa a explorar puede ser la del Fondo del Agua regional.

- f. Para la sostenibilidad del sistema de gobernanza hídrica, se requiere el desarrollo de mecanismos administrativos y financieros vinculado a herramientas de planificación, así como también, la correspondiente institucionalidad pública nacional que defina la política y el respectivo plan hídrico nacional.
- g. Una de las mayores fortalezas que tiene el programa es la articulación de socios estratégicos con actores tomadores de decisión del sector público y privado.
- h. El programa está aportando insumos importantes para la planificación nacional de cara a la futura ADA, por ahora a través de la DGRH y el reglamento de la Ley de Aguas en Honduras.
- i. La falta de herramientas de planificación hídrica nacional crea una fragilidad del sistema de inversión en las diferentes escalas del territorio, así como instrumento de apalancamiento o complementariedad con otros sectores de Desarrollo (Energía, Minería, Riego, Riesgos Climáticos, etc.)
- j. Es indudable que la región requiere inversión financiera y técnica orientada a la seguridad hídrica y la gobernanza hídrica territorial articulada al fortalecimiento de capacidades técnicas locales e institucionales.

4.6. Recomendaciones

Orientadas a Final de Fase I

- a. El programa debe elaborar Planes Integrales de Cuenca que se convierta en el instrumento de planificación, análisis e implementación de medidas y acciones priorizadas a través de los actores principales dentro de cada cuenca hidrográfica. A final de la Fase I, debe contar con planes de Manejo Integral de las 3 cuencas (Choluteca, Sampile y Nacaome). Probablemente no sea posible lograr en 2020 su elaboración participativa en el contexto de la pandemia de COVID 19, debe ser completado a mas tardar en 2021.

Los planes de Cuenca, deberían ser instrumentos a la medida de los actores que en los OGCs se responsabilizan por su implementación y seguimiento, por tanto, con la dosis adecuada de tecnicismo y el lenguaje apropiado localmente. El horizonte de tiempo de estos planes debiera ser entre 5 y 10 años con una programación de ejecución de cada 5 años. Para cada periodo recomendamos que al año 4 se realice una evaluación participativa de balance y ajuste tanto a nivel de plan como al desempeño del OGC.

- b. El Programa debe promover inversiones estratégicas complementarias, que incidan en la sostenibilidad y la integralidad en el marco de los planes de cuenca en base a una priorización de acciones o medidas a implementar.
- c. Se debe incidir en la generación de información Biofísica relevante de las Cuencas Hidrográficas a escalas de trabajo útiles para los fines de planificación municipal y/o regional.
- d. Contar con análisis Integral y análisis de Riesgos Biofísicos y Climáticos que permitan la priorización de las medidas y acciones a implementar con las inversiones a diferentes escalas (Microcuenca, Subcuenca, Cuenca) considerando aspectos de erosión de suelos y escenarios de sequía e inundación con análisis que combinen aspectos técnicos y socio productivos.
- e. Es muy importante que las acciones que el programa implemente, considere los diferentes tipos de uso del territorio aguas abajo y aguas arriba, garantizando la

cantidad y calidad del recurso agua para estos usos, dentro del ciclo del recurso hídrico.

Orientado a Fase II

- a. El Programa debe implementar un diseño de herramientas para una agenda hídrica a nivel de las Cuencas en el conjunto del territorio de la Región 13, que permita la priorización de las inversiones hídricas intersectoriales y que tengan relación inter cuencas.
- b. El éxito de la fase II, depende de la calidad de los planes de cuenca, deben ser estratégicos, integrales, objetivos y realistas, para su correcta implementación y ejecución. El apoyo del PGHT debe orientarse a todo el ciclo de la planificación de los planes MIC, desde su elaboración, gestión, monitoreo, evaluación y reajuste a la planificación.
- c. Para la implementación de las medidas y acciones, se debe considerar criterios de segmentación por componentes articulando lo técnico entre las mancomunidades y municipios con la participación de los OGCs.
- d. El PGHT, debe promover el fortalecimiento de la relación técnica de las mancomunidades y los municipios, estableciendo una red de técnicos que generen capacidades instaladas y transfieran conocimientos orientados a la asistencia técnica de los OGCs.
- e. Se debe considerar la replicabilidad de las medidas y acciones, a través de la articulación con otros programas y otras fuentes de financiamiento como por ejemplo el Banco Mundial, Invest-H.
- f. El Programa deberá elaborar guías, manuales y documentación practica y aplicable al contexto de las microcuencas de la R13GF.
- g. Así también en la siguiente fase, se debe rescatar el conocimiento local de adaptación a la variabilidad climática, especialmente al incremento del periodo de estiaje para mitigar procesos de sequía.
- h. Enfatizar en la sostenibilidad de la gobernanza, debe ir articulada de forma intersectorial, convocando a la complementación, coordinación de forma integral con otros sectores (Energía, Minería, Riego, Forestal, Medio Ambiente, Áreas Protegidas, etc.), programas y proyectos públicos y privados en la región.
- i. Incidir en el fortalecimiento de la capacidad técnica instalada en las instituciones públicas Municipales a través de sus Mancomunidades como instancia auxiliar al servicio de los municipios que la integran.
- j. Para la siguiente fase, el programa debería considerar la implementación de Asistencia Técnica Integral basado en la información generada en las tres cuencas orientada a transferir los conocimientos técnicos con diferentes lenguajes a las diferentes instancias públicas, privadas y de la sociedad civil organizada.
- k. Para la siguiente Fase el programa debería orientar las inversiones hacia la Seguridad Hídrica (donde se garantice el manejo concertado de los recursos hídricos, en base de las demandas y tipos de usos por parte de los actores) de las 3 cuencas.

5. ANALISIS PROSPECTIVO

5.1. Contexto

A. Movilidad institucional en el sector

El Gobierno está realizando ajustes institucionales que tienen efectos sobre el sector e indirectamente con el PHGT que pueden resultar en riesgos u oportunidades.

Se crea la Oficina Presidencial de Economía Verde (Ing. José Galdames Ex – Ministro de MIAMBIENTE) con rango de Secretaria de Estado bajo dependencia directa del Presidente de la República, su PCM establece una Dirección de Cambio Climático (Absorbe DNCC de MIAMBIENTE), una Unidad Técnica y una Oficina de Coordinación de Proyectos. Tendrá un brazo financiero INVEST-VERDE (Modelo similar al de INVEST-H) en el que centralizaran los fondos destinados a temas verdes y ambientales, sobre todo los que provienen de fuentes multilaterales tanto de crédito como donación (GEF, BID, BM, ...). Los proyectos con financiadores Bilaterales como COSUDE serán coordinados en su manejo incluyendo la mantención de los modelos separados como hasta ahora. Todos deben alinearse a normas, planes, políticas, PCMs, etc. respondiendo a tres grandes temas verdes de interés nacional: a) Restauración, b) Conservación y c) Marino – Costeros.

MIAMBIENTE, ya hizo la socialización de la Ley de Aguas y está en proceso de aprobación de su reglamento, tiene compromiso con el BM (Vinculante con un crédito sectorial) de concluir en su aprobación definitiva y puesta en marcha.

Un punto central es la creación de la Autoridad del Agua y los organismos auxiliares en materia de financiamiento, información, etc. La DGRH, ahora cabeza de sector en cuencas y recursos hídricos, será la responsable de la implementación, persiste la intención de impulsar un piloto de la Unidad Regional de ADA en la Región 13, aunque falta una hoja de ruta más precisa y la norma que faculte su vigencia lo que seguramente demorará al menos todo el 2020.

Entre los retos prioritarios declaran mantenerse en el enfoque de Gobernanza Hídrica, la creación del Fondo del Agua y poner en marcha la Plataforma del Agua.

La instancia de coordinación de gobierno entiende que la institucionalidad del Estado seguirá con cambios creando oportunidades y amenazas para el PGHT, este contexto no es nuevo para la cooperación internacional por lo que frecuentemente se adapta manteniendo el dialogo bilateral con el gobierno, en otros casos mediante los de cooperantes cuanto afecta al conjunto.

La R13 concentra muchos proyectos de la CI con alta pertinencia en agua por ser el corredor seco, sin embargo, los impactos son todavía débiles, una de las razones es la falta de coordinación y sinergias entre los programas. Se requiere una mayor articulación entre los proyectos en torno a los OGC, reconociéndolos como el mecanismo mas importante para la gobernanza hídrica, sobre todo en el rol de prevención y resolución de conflictos existentes entre usuarios y las empresas (A corto plazo en la Cuenca Choluteca).

Por otro lado, están las oportunidades que representan los decretos de emergencia, si bien no es lo más ordenado, su recurrencia y disponibilidad de fondos representa opciones de concurrencia de fondos para las Alianzas Hídricas locales en cosecha de agua, perforación de pozos, etc.

El ICF sigue siendo un actor clave para el programa por su trabajo a nivel micro con productores de base en cuanto a practicas de conservaciones y gestión del agua, puede ser un buen aliado en el desafío de la sostenibilidad por sus actividades con las mancomunidades, estos últimos han sido reconocidos como los actores locales con mayor capacidad para la gestión de los recursos tanto forestales como hídricos, reconocen el rol importante de los OGCs para consolidar procesos de gobernanza hídrica.

B. Interés de la Cooperación Internacional (CI)

El agua sigue siendo una prioridad para la CI, territorialmente el corredor seco en la R13GF recibirá el apoyo de varios donantes para la GIRH y el Cambio Climático, consecuentemente el manejo integral de las cuencas. Por el momento es un reto que los distintos programas y proyectos de la CI coordinen y aprovechen sinergias y complementariedades.

Empezando por casa, la COSUDE cuenta con un amplio portafolio de programas en la R13GF, además del PGHT tiene el de la Cuenca Goascorán, de Seguridad Ciudadana (también ejecutados bajo el liderazgo de GFA), DEIT-Sur que trabaja en tres cadenas de valor (Marañón, Ganadería y Turismo Sostenible), ProJoven (Formación Laboral), Derechos Humano y Auditoría Social (FDHAS) . Varios esfuerzos de cooperar han sido desplegados como las iniciativas Inter programáticas que requieren potenciarse con herramientas de complementariedad, implementación, monitoreo y decisiones ágiles. Además de las directrices superiores de la COSUDE hay la voluntad de realizar acuerdos para algunas iniciativas de articulación de acciones en el territorio vinculados con la GIRH en cuencas, para su efectividad debe ser liderado por el programa vinculado con el objetivo y resultados de la iniciativa, no se debe dejar de lado el rol facilitador de la COSUDE en la que los responsables siguen siendo los actores locales como municipios y/o mancomunidades.

El Programa Mundial de Alimentos (PMA) puede ser un buen aliado con su componente de Programa Resiliencia vinculados a proyectos de Seguridad Alimentaria y Nutricional. Un punto de encuentro es que reconocen como válido el modelo de Gobernanza Hídrica y el rol de los OGC impulsado por COSUDE. Su programa país va hasta 2021 y están gestionando un nuevo programa con el Estado de Korea (KOICA) que incorpora la GIRH vinculado a la seguridad alimentaria, un trabajo más micro y local en las cuencas. Una experiencia en las que han coincidido con programas de COSUDE es la Formación de Jóvenes Líderes Rurales encomendada por PMA a Zamorano, estos últimos han utilizado los materiales que fueron encargados por PGHT, estos esfuerzos no esperados nos parecen positivos con actores más permanentes.

Banco Mundial tiene dos apoyos, el primero un apoyo presupuestario / programático (CAT) vinculado a mejorar la gobernanza hídrica en el país, fue el resultado de la vigencia de la Ley de Aguas y su reglamento, hay un marcado interés en la implementación de la Autoridad del Agua. El segundo un proyecto de +- \$US 70 millones para 6 años, los que serán canalizados por INVEST-H y COPECO, trabajará en las cuencas Nacaome y Choluteca, en temas de fortalecimiento institucional enfatizando en la ADA, gobernanza hídrica en los Consejos de Cuenca y un componente de infraestructura multipropósito en agua (consumo humano, riego y energía) en beneficio de 160.000 familias, Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales (PTAR) etc. Un aspecto relevante es que incluye en el ciclo de los proyectos la post inversión acompañada por 3 años basadas en planes de acción integrales de gestión. Según las estimaciones del proceso de aprobación se espera que el programa inicie en 2022, después de las elecciones nacionales.

FAO con fuerte presencia en la zona concluye varios de sus programas en 2020, están en formulación por encargo del BCIE de una propuesta de restauración de paisajes en la zona del Corredor Seco, incluyendo a la R13 GF, el enfoque tiene que ver con la gobernanza hídrica, la seguridad hídrica y la seguridad alimentaria. Tienen un acuerdo con BM para que el programa descrito anteriormente sea parte de la contraparte del país ante el Fondo Verde del Clima y así obtener sus fondos, existe la expectativa de que FAO será el ejecutor, pero aún no es seguro, depende de la decisión del Gobierno y el BCIE. Se prevé trabajar con las mancomunidades y las municipalidades con las que FAO ya lo viene haciendo, para ello realizar desarrollo de capacidades en GIRH, políticas públicas municipales al respecto, etc.

C. Contexto de COSUDE

La directriz de COSUDE para su retiro de LATAM implica planificar para una segunda fase y de salida de no más de 3.5 años a junio de 2024 como tope, además de una posible reducción de fondos dando paso a un mayor esfuerzo para estimular la contribución de otras fuentes.

Por otro lado, se pretende que no haya a una reducción territorial dado el posicionamiento logrado en la fase I, sin embargo, implica escalar anticipadamente al nivel de sub cuenca y cuenca disminuyendo el énfasis en las microcuencas, así mismo concentrar el trabajo con actores bien posicionados en el territorio de respuesta efectiva con perspectivas de sostenibilidad, muchos de ellos ya son aliados de la primera fase.

5.2. Teoría del cambio propuesta y enfoques

El PGHT en la primera fase ha logrado posicionar el concepto de Gobernanza Hídrica a nivel nacional y particularmente a nivel local y regional. Consideraciones para la próxima y última fase:

- A nivel nacional la puesta en marcha de la ADA pasa por la aprobación y vigencia final del reglamento de la Ley de Aguas con grandes retos, entre ellos el pilotaje de la ADA en la Región 13GF, mayores capacidades de gestión en la DGRH de MIAMBIENTE, disponibilidad y acceso a fondos de inversión para la elaboración e implementación de los Futuros Planes de Cuencas entre otras demandas sectoriales.

No obstante, de ser una oportunidad, la ADA no debería ser un tema de concentración sino más bien de apoyo complementario en cuestiones que específicamente contribuyan a la sostenibilidad de los resultados de la fase de salida.

- A nivel local y regional los OGC de las cuencas y sub cuencas no están conformados pero si en mayor cantidad a nivel de las microcuencas ya conformados y requieren mayor fortalecimiento.

La concentración debe ser más a nivel macro - cuenca y meso sub cuenca, a nivel de las microcuencas la intervención debe ser selectiva bajo los criterios de alineamiento hacia arriba y pilotos de aprendizaje, replica y ampliación. Siempre en consistencia con los planes MIC/GIRH, bajo la decisión de los OGC y un responsable local que asume el proceso mas allá del programa, pueden ser los municipios con apoyo de sus mancomunidades, instancias nacionales en la región, fundaciones, ONG's, etc.

Los municipios asumen roles significativos en la GIRH y MIC tanto en la inversión como en la gestión, no obstante sus capacidades siguen siendo limitadas y la disponibilidad de fondos es insuficiente para las crecientes demandas. La articulación técnica con las mancomunidades es muy relevante tal como se viene haciendo en la fase I.

La orientación debe ser el desarrollo de capacidades en el ciclo de las inversiones alineadas a los Planes de MIC/GIRH, involucrar en el trabajo a las UMAs. Por otro lado, la articulación con las Mancomunidades para la asistencia técnica y la integralidad de las intervenciones.

- Las mancomunidades asumen crecientemente un papel importante en la asistencia técnica e implementación de medidas vinculadas al agua y su manejo sostenible, no obstante, el tema es reciente y requieren de varias capacidades y recursos.

La orientación debe ser al desarrollo de capacidades en las mancomunidades en cuanto a la asistencia técnica a las UMAs y a los OGCs, liderando redes de gestión de conocimientos y capacitación en alianza con la academia. También desarrollar como capacidades de implementación en todo el ciclo de las inversiones, pueden asumir mandatos que pueden originarse en los municipios, el sector privado, proyectos nacionales e internacionales.

- La R13GF en general concentran varios proyectos de cooperación internacional, en cierto sentido reconocen válido el enfoque de gobernanza hídrica, no obstante, la coordinación entre ellos y el aprovechamiento de sinergias es muy bajo, falta el liderazgo compartido nacional/internacional para aumentar la integralidad y complementariedad.

Según las demandas del programa y de manera focalizada apoyar el mecanismo desde el Comisionado Regional del Plan de Nación y su Unidad Técnica Regional que coordinan el Plan de Desarrollo Regional. Por ejemplo, desarrollar sus capacidades para liderar la coordinación con la Mesa de Cooperantes conformada en este marco.

- Las indicaciones de la COSUDE definen el marco de planificación para la siguiente fase, no habrá una tercera fase y muy probable haya reducción de fondos para la segunda y última fase, claramente se trata de una fase de salida procurando el menor daño y enfocada en la sostenibilidad.

El PGHT debe planificar sin grandes ambiciones, por tanto, no iniciar procesos nuevos. Al contrario, consolidar los que prometen resultados permanentes iniciados en la primera fase, tomando en cuenta el empoderamiento y capacidades de los actores hondureños.

El proceso de planeación de la fase II debe tener un enfoque de salida en el marco de las restricciones de tiempo, presupuesto, alcance geográfico y recursos humanos.

Por tanto, el programa debe considerar una estrategia de salida muy clara evitando los daños o que estos sean los menores posible, en muchos casos no iniciar nuevas relaciones con actores, fuerte enfoque en la sostenibilidad bajo la responsabilidad de actores hondureños y mejor si existen otras cooperaciones más allá del alcance del apoyo de la COSUDE. Los aportes financieros del PGHT deben ser los estrictamente necesarios y decrecientes en periodos no mayor a 12 meses en todo el ciclo del proyecto, partiendo cuando es posible de montos no mayores al 50% con ejecutores solventes y profundizando el rol facilitador de la UGP.

Muy importante que los OGC a nivel de las 3 cuencas cuenten con sus Planes de Gestión Integral de Cuencas con enfoque a la GIRH, la Seguridad Hídrica y el Cambio Climático, previstos para la Fase I pero creemos que no será posible con el nuevo contexto de la emergencia por COVIT 19. Deben ser apropiados a los OGCs, por eso la participación de ellos en el proceso de elaboración es muy importante para su empoderamiento, compromisos de implementación y seguimiento. Evitar excesos de información que no serán útiles, el tecnicismo que no lo entienden los actores de los OGC, formatos confusos difíciles de usar o son repetitivos, etc. deben ser sencillos y prácticos con alta calidad técnica y útil para los usuarios del plan y procurando el apoyo con facilitadores comunitarios.

Los planes son un instrumento de gestión y concurrencia de todos los actores sin descuidar los aspectos de género, jóvenes y derechos. Deben basarse en prioridades factibles y no expectativas que no se pueden cumplir, por eso es necesario que el plan tenga un capítulo

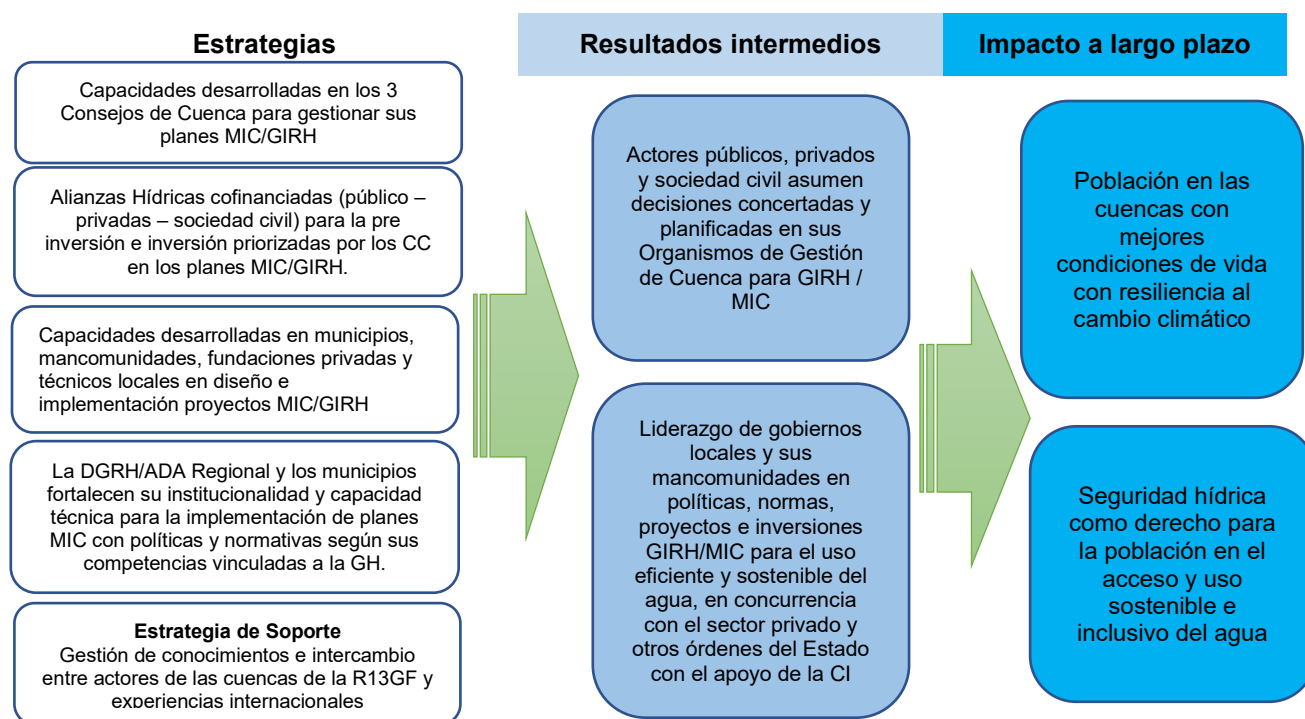
organizacional en el que se establecen los roles, se identifican las capacidades y se incluyen medidas para desarrollar estas capacidades o mejorarlas.

Trabajar con el nivel macro principalmente con la DGRH apoyando de manera selectiva en iniciativas que tienen relación directa con los planes de cuencas y sus OGC buscando su contribución a la apropiación, concurrencia y sostenibilidad.

A nivel nacional enfatizar en cuestiones prácticas que no requieren mucha burocracia como normativas específicas vinculantes con políticas públicas municipales según las competencias exclusivas y concurrentes en la GIRH y MIC, en la coordinación de roles si se da el pilotaje de la ADA Regional, en la planificación o monitoreo de cuencas en materia hídrica, etc., en fin las que son competencias nacionales que selectivamente apoyan la última fase del PGHT. Aquí es crucial el complemento con el Programa nuestra cuenca Goascorán, pues ambos programas en conjunto apoyan a la DGRH/MIAMBIENTE en esta materia.

El PGHT debe mantener el concepto de gobernanza hídrica, considerando la teoría del cambio propuesta que considera la reducción de tiempo y presupuesto:

Figura 2. Teoría del Cambio del PGHTR13GF: Gobernanza Hídrica Enfocada para la fase II/última.



Fuente: Elaboración propia de los evaluadores

Enfoques como lineamientos a ser reforzados:

Sostenibilidad. El PGHT en la fase II (última fase) debe enfocarse en la sostenibilidad, implica trabajar en la calidad de los resultados, desarrollando las capacidades de los OGC a nivel de las Cuencas para un trabajo efectivo con las mancomunidades/los municipios, el sector privado y la cooperación internacional.

Escalamiento. La fase representa el desafío de escalar de micro a meso y macro, a nivel de la gestión de las sub cuencas y cuencas en los dos resultados, promoviendo la conformación de los OGC para las Cuencas Sampire, Nacaome y Choluteca con sus correspondientes OGC de subcuencas si fuera el caso; dotándoles de sus correspondientes

herramientas de planificación, gestión, monitoreo, manejo del ciclo de proyectos de inversiones, gestión de financiamiento, etc.

Articulación de actores. Bajo este mismo enfoque promover la articulación de actores del nivel de las cuencas hacia lo regional y nacional con entidades sectoriales y territoriales, buscando alianzas con financiadores internacionales bilaterales y multilaterales. Prioritariamente potenciar instancias ya existentes y no crear nuevas, incluso analizar las que están ya operando en el marco del PGHT.

Concurrencia financiera. El PGHT en su primera fase ha jugado un papel importante al financiar iniciativas locales con un alto aporte de fondos, en la segunda fase esto debe disminuir sustancialmente y ser reemplazado por mayores aportes locales públicos, privados, sociedad civil (usuarios de los diversos usos del agua) o públicos nacionales.

Desarrollo de capacidades. Centrar los esfuerzos en el desarrollo de capacidades de los actores directamente involucrados en la implementación de los planes, proyectos e inversiones, identificando los desempeños esperados de manera concreta y vinculada a la demanda de los planes de manejo de cuencas y los actores que la implementan.

Gestión de conocimientos. Sistematizar y documentar el conocimiento generado sobre buenas prácticas, guías, manuales, etc. localizándolos en un repositorio de fácil y amplio acceso (puede ser en Zamorano, UNAH-CURLP, página web de MIAMBIENTE, página Web de las Mancomunidades, etc.), promoviendo su uso para la asistencia técnica y la capacitación.

Comunicación. Énfasis en el cambio de comportamiento en relación con el agua y el uso sostenible en los diferentes consumos, la importancia de la eficiencia de quienes operan sobre todo en agua y saneamiento y tecnologías de riego, la cultura de pago por los servicios de acceso al agua y la sostenibilidad de su operación y mantenimiento, la importancia de la inclusión de mujeres y jóvenes en los mecanismos de gobernanza para responder de manera efectiva a sus demandas, etc.

Innovación. Captar y adaptar herramientas innovadoras de desarrollo de capacidades, información, comunicación, capacitación, etc. que con bajo costo faciliten la movilización social en la cuenca y los usos diversos, usando por ejemplo TICs, Arte Social, Juegos Lúdicos, etc. Una innovación puede ser promover facilitadores comunitarios de las mismas comunidades, capacitándolos en reforzar sus saberes locales con el conocimiento más técnico científico y de manera comprensible para las comunidades.

5.3. Marco Lógico

Emitimos los lineamientos y orientaciones para el diseño del marco lógico con las siguientes características: 3.5 años para la fase del 2021 a 2024 (finalizando en junio/24) y con un monto menor que el previsto para la fase I.

A. Impacto deseado.

Mejora la calidad de la gobernanza hídrica territorial de la R13GF con avances en la gestión de las OGC de las cuencas de los Ríos Choluteca, Sampile y Nacaome aumentando sosteniblemente la GIRH y el acceso al agua con equidad y ejercicio de derechos.

Recomendaciones sobre impacto:

- a. La medición de impacto, después de solamente 3.5 años de implementación de los planes de cuencas, no será determinante a nivel de la GH y la GIRH debido a que se requiere un periodo de maduración mayor a los 5 a 10 años.

Deben concentrarse en indicadores realistas focalizados en el impacto local: para el caso de GH la percepción/satisfacción de la población y las organizaciones respecto a cuanto consideran que el Consejo de Cuenca es efectivo para levantar sus demandas, plantear soluciones e

implementarlas efectivamente más enfocados en la calidad que en la cantidad; para el caso de las inversiones directas también focalizadas como por ejemplo: población beneficiada por las inversiones respecto al objetivo de la GIRH con evidencia en la potencial sostenibilidad en la operación y mantenimiento de la infraestructura, el cambio de comportamiento de la población respecto al agua y uso, y la sostenibilidad financiera y organizativa.

Los aspectos de sostenibilidad deben ser tomados en cuenta desde el inicio de la fase, considerado como un criterio importante en la evaluación para decidir la factibilidad del financiamiento, así como la mayor contribución de la contraparte.

- b. Como evidencia del camino al impacto para un programa ajustado a 7.5 años, deben identificar casos de éxito o lecciones aprendidas representativos incluyendo los aspectos de género, jóvenes, derechos, etc. Puede ser útil al final, realizar una evaluación de satisfacción de los actores diversos por un experto independiente.

B. Resultados Esperados

Resultado 1.

Los CC de las cuencas de Choluteca, Sampile y Nacaome, en articulación con la Cuenca Goascorán, tienen la capacidad de liderar la gobernanza hídrica y gestionar planes participativos y concertados en la GIRH/MIC de sus cuencas, en alianza conjunta en el territorio de la R13GF, en vínculo con la institucionalidad y competencias hídricas previstas en el marco legal y las políticas nacionales, regionales y locales.

Resultado esperado 2.

Gobiernos locales y mancomunidades tienen la capacidad de liderar la gestión integral del agua en su jurisdicción según sus competencias hídricas, vinculando prioridades en sus PDMs y Presupuestos Municipales con los Planes de Cuencas y sus políticas públicas, gestionando la pre inversión, co – inversión, asistencia técnica y capacitación en alianzas hídricas para inversiones públicas, privadas, sociedad civil y cooperación internacional.

Recomendaciones sobre los resultados:

- a. Enfocarse en la calidad y sostenibilidad. La herramienta principal de gestión que emana de la población y las instituciones debe ser el Plan de Gestión/Manejo Integral de la Cuenca, esto implica en términos de calidad que los actores se apropien del mismo y lo incluyan dentro de sus instrumentos de trabajo como los PDMs/POAs (Planes Operativos Anuales) municipales, los Planes de Trabajo de las Mancomunidades, cartera de proyectos de las fundaciones del sector privado, etc. con fuerte énfasis en que las prioridades en la GIRH y la seguridad hídrica estén incluidos en la planificación de la cuenca.

En el caso de los actores privados, trabajar con sus fundaciones en la elaboración de agendas concretas sobre las prioridades que son sujetas de su interés en coherencia con la gobernanza hídrica, sobre la base de ellas lograr acuerdos en los OGC sobre su participación y apoyo a la gestión del organismo, la pre inversión, la inversión, la implementación, etc.

En el caso de las instancias nacionales sectoriales con roles técnicos como la DGRH/MIAMBIENTE, el ICF, SAG, etc. Continuar el apoyo en su articulación con los actores locales y regionales mediante las instancias ya existentes, incluyendo la Mesa de Cooperantes para la región 13.

- b. Avanzar en el escalamiento de gestión de las cuencas trabajando más en lo meso y macro. Para el caso de las microcuencas, en el marco de sus consejos de cuencas, desarrollar las capacidades locales de los municipios, juntas de agua, cajas de ahorro, etc. para que asuman los retos de la gestión a este nivel. Se debe asegurar un mecanismo de verificación de la consistencia y alineamiento a la planificación de abajo hacia arriba que pueda ser apoyado por las mancomunidades. Algunos criterios que pueden aplicarse para la selección:

- Cuenca

El primer análisis debe resultar de los planes de manejo de cuencas hidrográficas, donde a partir de un **análisis de riesgos biofísicos en base a la información multitemática** (por ejemplo, erosión, degradación de suelos, etc.) y/o riesgos climáticos o naturales (por ejemplo, sequía, inundaciones, etc.), poder identificar y priorizar áreas específicas de intervención prioritaria, como subcuencas y microcuencas. En este sentido, se implementan medidas y acciones concertadas con los OGCs de acorde a las necesidades y capacidades del área de intervención.

- Subcuenca

A este nivel, los criterios van en sentido del potencial del territorio y las capacidades de sus actores, es decir cuales tienen potencial en función a las principales actividades de utilización del territorio, como ejemplo, la actividad agro productiva, donde la articulación de los técnicos (mancomunidades y municipales) con los actores locales y cooperación internacional a diferentes niveles sean capaces de encarar un MIC/GIRH, considerando los siguientes criterios

- ✳ Nivel de Riego Alto del análisis de la Cuenca
- ✳ Municipio/s con vocación productiva
- ✳ Presencia de asistencia técnica de mancomunidades
- ✳ Facilidad de acceso a datos e información hidrológica
- ✳ Que exista OGC organizado y activo
- ✳ Disponibilidad y demanda multisectorial del recurso hídrico

- Microcuenca

A nivel de microcuenca los criterios van orientados en base a demandas de la población y criterios de protección ambiental:

- ✳ Que exista OGC organizado y activo
- ✳ Microcuenca con grado de escases / exceso de recursos hídrico en épocas pico
- ✳ Zonas con baja presencia de cobertura vegetal y/o erosión de suelos
- ✳ Existencia de conflictos por el uso / acceso al agua
- ✳ Municipio con capacidad de contraparte (Técnica y/o Financiera)
- ✳ Microcuencas en zonas media alta con relación a la subcuenca

- Lo central del trabajo en los dos resultados debe ser desarrollar capacidades en estricta orientación a la implementación de los planes de cuencas, trabajar sobre demandas de los actores vinculadas al diseño e implementación en proyectos integrales, la selección de los proyectos a financiar debe basarse en criterios de calidad en todo el ciclo con énfasis en la sostenibilidad, por tanto, incluir capacitación y asistencia técnica antes, durante y después de la inversión. La metodología AVAR (ya en práctica por el programa) mejorada puede servir a estos propósitos en casos piloto.
- Los indicadores en cantidad no deben ser ambiciosos más bien si en la calidad y sostenibilidad, así evitar la dispersión de esfuerzos:
 - OGCs de las 3 cuencas tienen la capacidad de implementar sus planes de cuenca logrando avances en sus indicadores de al menos el 50% hasta junio de 2024.
 - Al menos el 50% de los proyectos de los planes de cuenca tienen la pre-inversión de calidad, de ellos el 20% han sido cofinanciados por el PGHT con aporte mayor de los actores locales, el 40% es parte de los PDMs y está presentado a financiadores internacionales con contraparte municipal y fondos nacionales, y el restante 40% son la base del banco de proyectos del futuro Fondo del Agua Regional previsto a crear por la ADA/DGRH.
 - 50% de los municipios han fortalecido sus UMAs en MIC/GIRH e incluido en sus PDM y Presupuestos, objetivos/metas/acciones vinculadas a las prioridades de los planes de cuenca respaldadas cuando es pertinente por ordenanzas y/o normas municipales que han sido sancionadas como políticas públicas municipales.
 - Al menos 1 mancomunidad piloto cuenta con su Unidad de Servicios de Cuencas y GIRH, con sus planes, presupuestos y recursos humanos capacitados para dar servicios locales en la implementación de los planes de cuenca asegurando que cubren sus costos con sus ingresos.

Se debe considerar un horizonte de los planes de Cuencas de 5 años, como parte de estrategia de salida de PGHT con posibilidad de realizar una evaluación intermedia a los 2.5 años del avance de los planes con fines de dejar recomendaciones de mejora a la implementación y la salida del apoyo del programa procurando dejar condiciones de sostenibilidad.

C. Productos planificados

Productos del resultado 1:

Producto 1.1. 3 CC cuentan con sus Planes de Manejo Integral Cuencas, (Choloteca, Sampile y Nacaome) y gestionan su implementación manejando de manera experta sus herramientas de desempeño organizacional como: reglamentos internos, planes de trabajo y presupuesto, procedimiento de decisiones y cumplimiento, actas y documentación, monitoreo y rendición de cuentas según la Ley de Aguas y su Reglamento.

El PGHT debe trabajar en la construcción de modelos de herramientas validados en una cuenca (no siempre la misma), otros a nivel de una sub cuenca de otra cuenca y de manera cruzada en otras microcuencas, el sentido es que se recoja la variedad de la heterogeneidad territorial. Algo importante es la accesibilidad y la asistencia técnica para que se amplíe en la misma cuenca y se replique en otras, para ello la alianza con la academia y las mancomunidades es relevante.

Producto 1.2. El sector privado a través de asociaciones gremiales y fundaciones asume compromisos ante el CC en la implementación del Plan de Manejo Integral de Cuencas vinculando sus prioridades concurrentes en alianzas hídricas públicas, privadas y sociedad civil en pre-inversión e inversiones con responsabilidad social empresarial.

El PGHT puede ofrecer apoyo a demanda de las fundaciones del sector privado en desarrollar capacidades sobre los temas incluidos en MIC/GIRH, concluyendo en el desarrollo de planes de trabajo de las fundaciones vinculados con el plan de cuencas como instrumento interno, si lo desean facilitar su consenso en los OGC refrendado en acta correspondiente. Algo importante, nos parece que las fundaciones deben integrarse más a los OGC a nivel de la cuenca con un enlace definido para dar continuidad a su participación.

Producto 1.3. 1 Mecanismo de articulación de la Gobernanza Hídrica a nivel territorial de la R13GF se ha constituido (al menos AdHoc a partir de lo existente y los CC) con capacidades de coordinar el alineamiento y armonización de los CC en una Estrategia Hídrica de la R13GF (se crea en el proceso de planeación de la estrategia hídrica) en el marco de la normativa nacional.

Una actividad que puede apoyar el PGHT en estrecha coordinación con Programa Nuestra Cuenca Goascorán, es la elaboración de una Estrategia Hídrica de la R13 o Agenda de un Pacto por el Agua, la cual debe ser formulada con la participación de los consejos a nivel de cuencas que vincula estratégicamente sus planes de cuenca como instrumento intersectorial y multi actor de coordinación y gestión de la seguridad hídrica en el territorio alineada al Plan Hídrico Nacional y otros planes sectoriales nacionales.

El liderazgo en la elaboración debe ser de la DGRH/ADA y el PGHT debidamente articulado con el Programa nc Goascorán, apoyar en la facilitación de talleres, el primero de elaboración y anualmente de seguimiento para la mejora continua. No debe ser amplio, al contrario, corto y estratégico, sobre todo que genere compromiso a manera de Pacto por el Agua Segura y Sostenible en la R13GF.

Producto 1.4. Anualmente, en el marco de la “Agenda de un Pacto por el Agua de la R13GF” se acuerda 1er Agenda de Trabajo en GIRH elaborada de forma participativa entre los CC con la DGRH y/o Unidad de la ADA, Comisionado Presidencial para la Región del

GF y su Unidad Técnica permanente regional y el ICF para implementar prioridades vinculantes a los planes de cuencas de la Región 13 y sus Planes Operativos/Presupuesto sectoriales.

Aprovechar la instancia del Comité Operativo del PGHT para la formulación de esta agenda de trabajo, se debe insistir su vinculación con los desafíos de los Planes de Cuenca y los productos del PGHT evitando la dispersión de esfuerzos.

Si existe voluntad política dejar esta instancia como la coordinadora entre los OGC de la R13GF con la apertura de integrar a otras instituciones, puede llamarse Coordinadora de OGCs de la R13GF, futura contraparte de la ADA Regional.

Producto 1.5. La DGRH y/o Unidad de la ADA, y el ICF reciben fortalecimiento institucional para implementar específicamente las Agendas de Trabajo en GIRH en soporte a los CC según la normativa y las prioridades en los Planes de Cuencas.

El PGHT debe elaborar específicamente un plan de fortalecimiento a estas entidades los que deben ser estrictamente vinculados con los requerimientos de actuación de ellas con respecto al apoyo que da el PGHT a los OGCs y sus actores según los Planes de Cuenca, evitar la dispersión y apuntar al soporte que deben dar para apoyar la sostenibilidad en la R13.

Productos del resultado 2:

Producto 2.1. Equipos técnicos (o Unidades Técnicas) asociados a las 3 Mancomunidades, 32 Municipios (UMAs), 8 ONGs y 15 Consultores/profesionales independientes locales cuentan con la capacidad de formular y/o facilitar pre inversión en GIRH/MIC de calidad y factible (apoyados por guías y manuales validadas de Pre Inversión GIRH/MIC incluyendo CC, Riesgos, Genero, ...), adaptadas a las capacidades locales según las prioridades de los CC establecidas en los Planes de Cuenca.

Centrar el esfuerzo del PGHT en desarrollar capacidades técnicas y de gestión local de los técnicos de las mancomunidades, municipios, ONGs y consultores/profesionales independientes locales, sobre los aspectos menos complejos de la MIC/GIRH enfocados en la captura de demandas, interpretar problemas relacionados con el agua, formular soluciones en proyectos que no requieren complejidades mayores o se presentan con mucha frecuencia como por ejemplo mejora de sistema de agua potable para mejorar la eficiencia, perdidas de aguas en red, sistema de riego comunal incorporando nuevas tecnologías de eficiencia o cambio de cultivos, etc.

Los aspectos más complejos que requieren de mayor formación pueden ser atendidos por las entidades académicas o consultores nacionales contratados por entidades nacionales o de la cooperación internacional.

Producto 2.2. Prestadores de servicios técnicos e infraestructura asociados a las 3 Mancomunidades, 32 Municipios, 8 ONGs y 15 Servicios Locales en Pre Inversión/Ejecución, acreditados por los CC, tienen la capacidad de ejecutar inversión y post inversión en GIRH/MIC con calidad y a costo accesible, disponiendo de herramientas como guías, manuales, modelos, con el soporte de la academia y un sistema de gestión de conocimientos.

De la misma manera que el punto anterior, la recurrencia en la implementación de medidas o ejecución de proyectos de baja complejidad debe ser la orientación central del apoyo del PGHT, para ello el desarrollo de capacidades debe ser practico por lo que se puede continuar con la metodología AVAR, muy importante es que la selección de los casos debe ser orientado a pilotaje, aprendizaje, validación de guías

y manuales, etc. sobre todo medido a la capacidad local y no de grandes expertos que solamente es posible conseguir en Tegucigalpa o San Pedro Sula.

Producto 2.3. Se cuenta con un Banco de Proyectos por Consejo de Cuenca con al menos el 50% de la pre inversión priorizada en los Planes MIC de las 3 cuencas, los que han sido formulados con calidad en concurrencia con municipios, mancomunidades, la empresa privada y la academia, el otro 50% cuenta con la corresponsabilidad de formulación con el apoyo de la DGRH y las Mancomunidades con fondos de la CI.

Uno de los aspectos que contribuye a la calidad de la implementación es de manera redundante la calidad de la pre- inversión en los proyectos que ahora es muy baja en la región, así como la cantidad. Una parte de los recursos debe ir en la dirección de crear un Banco de Proyectos vinculados a los planes de cuenca y priorizados por los OGC, es una base para el Fondo del Agua no obstante si se demora su conformación se puede usar los proyectos para ser inscritos en los PDM, la concurrencia con fondos nacionales, presentación a la CI, etc.

Una herramienta útil son las escuelas de proyectos con la capacitación y supervisión de la academia por ejemplo Zamorano, se eligen técnicos locales y se seleccionan ideas de proyectos de los planes de cuenca con baja y media complejidad, se instala una escuela de proyectos como capacitación y al mismo tiempo para elaboración facilitado por expertos (Taylor Made Projects), los capacitados defienden sus proyectos ante la OGC y los expertos u otros para ser aprobados, reciben una certificación y un premio que puede ser una laptop u otro, algunos requieren simples mejoras que las hacen los técnicos de los municipios o la mancomunidad, así se tienen pre inversión bancable. Puede ser una escuela de proyectos por año o por cuenca, por los menos se tendría 60 proyectos bancables y 40 técnicos locales con mejores capacidades.

Producto 2.4. Bajo un modelo de financiamiento efectivo (Ad Hoc puede ser la base del futuro Fondo del Agua de la R13) se han cofinanciado mediante Alianzas Hídricas PP+SC (Públicas, Privadas y Sociedad Civil) al menos el 50% de la pre-inversión del Banco de Proyectos de los CC con mayor responsabilidad local en el financiamiento y la implementación, con un mecanismo que controla la calidad técnica antes, durante y después de la inversión.

Es muy probable que el fondo del agua demore en su creación además de los cambios que se efectúan a nivel de gobierno, una oportunidad para avanzar es el banco de proyectos de los OGC como propuesto, vincular a las mancomunidades como gestores ante el fondo verde que pretenden organizar.

Producto 2.5. Facilitar la gestión de conocimientos y buenas prácticas en temas vinculados estrictamente de utilidad para los productos del resultado 1 y 2, mediante visitas de intercambio local, nacional e internacional; sistematización de guías y manuales prácticos adaptados a los públicos locales de los CC; sistematización de estudios de caso propios del PGHT útiles para la réplica y capitalización de experiencias, audiovisuales de autoaprendizaje o tutoriales a distancia con la academia, etc.

Este producto es importante en la estrategia de salida, desde el inicio de la fase se debe tener un plan de sistematización, documentación y gestión de conocimientos tanto de la fase I como en la fase II y de salida, dejando anclados los productos del PGHT en entidades locales, regionales y nacionales que puedan dar acceso a otros actores y promover entre las cuencas, entidades nacionales y proyectos de CI.

5.4. Riesgos

El contexto del PGHT sigue siendo de riesgo como fue en la primera fase, se acentuará más aun por la agenda política electoral en los años en los que se implementa el programa y seguramente por los efectos sociales, económico-productivos y otros derivados de la pandemia del COVID-19, algunos relevantes pueden ser:

- d. La nueva candidatura del actual presidente puede desencadenar en una conflictividad sin precedentes, la R13 es bastante contestaría por tanto mayor presencia de fuerzas de seguridad y mecanismos de represión, de esta manera la gobernanza puede ser afectada y limitar la articulación de actores.
- e. El flujo de fondos puede ser mediado por los intereses políticos y dirigido a los municipios afines al gobierno, por ello es importante disponer de una amplia gama de pre inversión en proyectos que beneficien sin importar los intereses políticos.
- f. El estado no dispone de fondos suficientes y la zona es altamente dependiente de fondos de cooperación internacional los que si bien son significativos puede ser que sean menores si hay tendencias antidemocráticas mayores.
- g. Aumento de la conflictividad entre comunidades y las empresas privadas por el uso y acceso al agua sobre todo en temporadas de sequía, el riesgo se aumenta por el privilegio que da el gobierno al sector privado en el tratamiento de sus permisos y renovaciones, puede ser importante bajar la tensión con inversiones en cosecha de agua con fondos privados y asistencia técnica de PGHT.
- h. La falta de una cultura de pago por el agua es cada vez más crítica, por un lado, los privados con el canon y por otro los usuarios de agua potable, en ambos lados la sostenibilidad se ve afectada si no se genera una economía del agua que sustente los costos al menos de operación y mantenimiento en todo el ciclo del agua.
- i. El recambio en los OGC puede dificultar la continuidad en la implementación de los planes de manejo de las cuencas, reforzar las capacidades de nuevos líderes será importante, de otro lado el rol de los municipios es clave, además de reforzar la participación del sector privado que se ha visto disminuida.
- j. La capacidad técnica local es muy básica, la zona es expulsora del buen talento humano por lo que la retención de las personas capacitadas será un alto reto muy difícil de asegurar.
- k. La salida de COSUDE será una muy mala noticia para la R13 y aun peor la conclusión anticipada del PGHT y muy probablemente con menos fondos, el desánimo de los actores puede afectar a una concurrencia mayor y a la sostenibilidad, la estrategia de salida del programa que entendemos será vinculada a la estrategia de cierre de la COSUDE, con el menor daño debe ser bien diseñada junto con la estrategia comunicacional, será necesario el acompañamiento de los miembros del Comité Directivo.

5.5. Gestión del PGHTR13GF

Una de las fortalezas del PGHT ha sido la organización, gestión y administración que le ha permitido agilidad, oportunidad, eficiencia y eficacia en su desempeño valorado en el buen posicionamiento reconocido por los actores locales y nacionales. Algunas orientaciones para la fase I y la siguiente de salida pueden ayudar a mantener el desempeño y salir con el menor daño:

- a. En caso de que se crea la ADA debe sumarse al Comité Directivo, así como su instancia regional en el Comité Operativo. La composición de ambos comités claramente refleja la participación de los principales interesados en el desarrollo sostenible de las cuencas, por lo que sería importante que se trabaje sobre agendas

de colaboración entre los actores. Antes de finalizar el programa los integrantes de los comités deben decidir si ven conveniente seguir o con otro mecanismo, lo importante es que haya uno entre tanto se formalicen los de Ley.

- b. En el nivel comité operativo vemos importante que específicamente se integre al sector privado y no por medio de los consejos de cuenca, claramente es un actor muy importante en relación al agua. Puede ser que deleguen en sus fundaciones lo que debe ser permitido.
- c. Una vez al año el comité operativo puede ser convocado en una versión ampliada incluyendo a las mancomunidades representados por sus gerentes, la academia local o con presencia en la zona, algunas ONGs, otros. La finalidad es que se vaya articulando una instancia de coordinación de las 4 cuencas y gestión ad hoc de medidas o proyectos intersectoriales comunes o inter- cuencas, puede ser también relevante que se convoque a proyectos con fondos de la cooperación para la concurrencia.
- d. La UGP debe ser reforzada por una capacidad técnica y de gestión en formulación y seguimiento a planes de gestión integral de cuencas, con experiencia en gestión participativa de estos planes con organismos de gestión de cuencas. Expertice a corto plazo en fundraising para OGC, municipios y mancomunidades trabajando sobre las prioridades de pre inversión e inversión de los planes.
- e. Los actuales facilitadores de cuencas de la UGP deben también fungir como capacitadores de facilitadores locales o comunales, promoviendo una red de jóvenes, mujeres y adultos que basados en sus saberes locales desarrollen otras capacidades prácticas para constituirse en referentes de ciertas buenas prácticas en GIRH/MIC para su comunidad y cuando es posible apoyarles con financiamiento para constituirse en modelos para otros.
- f. La asignación de fondos debe ser muy selectiva centrada en la sostenibilidad, los estudios reducidos a lo necesario en vínculo con los planes y proyectos de cuencas, financiar iniciativas integrales para no dispersarse y apuntar a proyectos piloto, la contraparte hondureña debe ser mayor y la del PGHT decreciente, mayor competitividad por los fondos mediante concursos con criterios de equidad, etc.
- g. Reforzar el sistema de M+E basado en SIG a la medida de los OGCs, debe ser accesible a otros actores como las mancomunidades.

5.6. Recomendación principal

La recomendación principal es que antes de la fase I se debe contar con una estrategia de salida sólida que considera el menor daño para los actores en la fase II, debe incluir una hoja de ruta con hitos clave que se van entregando en los dos primeros años y se concluye en el tercer año, los seis meses finales deben ser de cierre.

Por tratarse de la última fase del PGHT y con vistas a la salida de la COSUDE, de ser necesario, realizar un proceso de autoevaluación con facilitación externa a la mitad de la fase, con el objetivo de hacer un balance y determinar acciones concretas y factibles de salida.

6. ANEXOS

Anexo 1. Guías Metodológicas Aplicadas a la Evaluación

Anexo 2. Revisión Interna de la UGP y Socios

Anexo 3. Mapas de OGC e Inversiones del PGHT, elaborado por los evaluadores

Anexo 4. Situación del desarrollo de los OGC

Anexo 5. Lista de entrevistados – Misión 1 y Misión 2

Anexo 6. Imágenes de visitas de Campo

Anexo 7. Taller de Evaluación con los Socios (Misión 1) y Taller Prospectivo para Fase II (Misión 2)

Anexo 8. Fotografías Misión I

Anexo 9. Bibliografía Revisada