

**INSTITUCIÓN: Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación  
COSUDE – Bolivia- 7F-07312.01.03**

# **Informe de la Evaluación de Medio Término del Programa de Reducción de Riesgos de Desastres -Fase III**

La Paz, abril del 2012

**Pierre de Zutter  
José Lorini**

## Contenido

Introducción

Resumen Ejecutivo

Un PRRD III útil y eficiente...

...pero insuficientemente articulado y con horizonte limitado

Desafíos:

1. Sostenibilidad, gobernabilidad, incidencia política, institucionalización...
2. La lógica de “proyectos de intervención”
3. La integralidad a través de la economía familiar y local
4. Migración y circulación como claves de la economía y de la vida andina
5. Entre trabajo programático y ejes de movilización
6. La adaptación al cambio climático como inspiración y oportunidad
7. La gestión de conocimientos como eje de nuevas estrategias
8. Nuevos roles de la cooperación internacional en Bolivia

Implicancias para el componente 1 del PRRD III

Implicancias para el componente 2 del PRRD III

Implicancias para el componente 3 del PRRD III

Pistas para un eventual PRRD IV

Pistas para la estrategia de la cooperación suiza en Bolivia

**Anexos**

1. Informe de evaluación intermedia del PRRD III 2010- 2014
2. Fotografías de las Visitas a las Mancomunidades y equipos de trabajo
3. Verificación de resultados planteados e informes elaborados
4. Lista de visitas y entrevistados

## Introducción

Sobre la base de una evaluación positiva de las acciones del PRRD III y del cumplimiento de su planificación, este informe se centra en aquellos aspectos cualitativos y de prospectiva que se esperaban de la misión de Evaluación de Medio Término encomendada por COSUDE a los consultores.

Las observaciones y recomendaciones que se plantean a continuación han de relativizarse a la luz de las condiciones de la evaluación: la amplitud de actividades y de escenarios de intervención del PRRD III a visitar, junto con la abundancia de documentación a revisar, sólo permitieron un sobrevuelo rápido, sin poder profundizar. Pero el “paisaje” así percibido es muy útil, precisamente en pos de una visión prospectiva para el futuro del PRRD III, de un eventual PRRD IV, y de la estrategia de la cooperación suiza en Bolivia.

Por los plazos y la dimensión de la evaluación solicitada, los evaluadores se distribuyeron el trabajo del informe de la siguiente manera: el consultor internacional se centró en la parte más de prospectiva y de pistas para el futuro mientras el consultor nacional redactó un informe descriptivo y de cumplimientos de lo programado. Ambos no siempre coinciden en las apreciaciones pero, al no tener la posibilidad de armonizar, se prefiere dejar las eventuales divergencias que podrían alimentar la propia reflexión de los usuarios de esta evaluación.

Así, el presente informe principal es obra del consultor internacional y el informe del consultor nacional viene en anexos.

## Resumen Ejecutivo

Globalmente, el PRRD III está logrando los resultados esperados y el avance hacia los objetivos planteados en su diseño. Los aportes en términos de experiencias de terreno y de instrumentos de todo tipo han generado expectativas favorables de las autoridades nacionales, subnacionales y locales, así como de los otros donantes: la cooperación suiza y específicamente el PRRD se convirtieron en un referente para la implementación de políticas, programas y proyectos por parte de otros actores.

Esta situación y el actual contexto de Bolivia llevan a proponer una serie de desafíos a corto y mediano plazo, tanto para potenciar más algunas de las fortalezas del PRRD III como para revisar el diseño de ciertas estrategias en las que se sustenta la cooperación suiza. Algunos de estos **desafíos** son los siguientes:

1. Revisar lo que se entiende por sostenibilidad, incidencia política, gobernabilidad, institucionalización, etc., a fin de centrar mejor lo que se espera de los proyectos.
2. Estrategia de proyectos: más allá de “proyectos de intervención”, valorizar y potenciar la experiencia de fondos concursables<sup>1</sup>.
3. Profundizar una visión de economía familiar y local para superar propuestas demasiado encerradas en lo estrictamente productivo”
4. Reconsiderar la migración y circulación como claves de la economía familiar y de la vida andina

---

<sup>1</sup> En adelante, en este informe, nos referimos a “fondos concursables” para designar fondos que permiten financiar iniciativas propias de los actores locales, subnacionales u otros. La modalidad “concursable” permite a su vez priorizar de acuerdo a los fondos disponibles, inducir ciertas características de las iniciativas gracias a la transparencia de los criterios de calificación, fomentar reflexión y debate sobre esos criterios y su eventual evolución de acuerdo a lecciones aprendidas.

5. Integralidad: trabajar la articulación entre lo programático y los ejes de movilización<sup>2</sup>
6. Potenciar el cambio climático como inspiración y oportunidad para revisiones y rediseños
7. Ampliar y adecuar la Gestión de Conocimientos como eje de nuevas estrategias
8. Adecuar estrategias a los nuevos roles de la cooperación internacional en el actual contexto boliviano

En cuanto al **componente 1 del actual PRRD III** (Gobernabilidad Local), esto significaría que, más allá de la institucionalización de determinadas políticas e instrumentos, se dé un mayor énfasis, rápidamente y aprovechando también los propios fondos municipales, en las oportunidades de acciones concretas para aprender haciendo y en la elaboración e intercambio de los aprendizajes que vayan surgiendo.

En cuanto al **componente 2** (Producción Agrícola), esto implicaría evoluciones en sus temáticas y en sus escalas a fin de centrar mejor sus acciones y aportes alrededor de la economía familiar y local, de la seguridad alimentaria en general.

Para el **componente 3** (Mainstreaming), el reto podría estar en una mayor actuación en Gestión de Conocimientos de las experiencias y aportes de los componentes 1 y 2 a fin de alimentar y dinamizar aún más el mainstreaming interno en estrategias y programas de COSUDE y la incidencia en políticas del Estado.

A base de la revisión de los roles de la cooperación internacional en el actual contexto boliviano, **un eventual PRRD IV** podría ser útil para facilitar la apropiación, por los actores nacionales, subnacionales y locales, así como por los donantes, de determinados aportes e instrumentos que brinda la experiencia anterior, además para ampliar el trabajo (a mayor escala, con temáticas más abiertas). Esta fase 4 del PRRD habría de sustentarse en los dos siguientes pilares:

- Fondos concursables para brindar oportunidades y recursos a iniciativas que contribuyan al desarrollo de capacidades en reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático y que alimenten el proceso actual de forja de conceptos y políticas en estos campos. Sería ocasión para cambios en la estrategia de trabajo (reemplazar la modalidad de “proyectos de intervención”; temáticas amplias y abiertas a todo lo relacionado con cambio climático...)
- Gestión de conocimientos para estimular y facilitar la elaboración y circulación de aprendizajes y reflexiones y para enriquecer el proceso colectivo de construcción de una teoría y práctica en cambio climático y gestión del riesgo.

Ambos pilares habrían de enfatizar la adaptación al cambio climático por ser éste un potencial eje de movilización y de revisión creativa de muchas de las prácticas y conceptos del trabajo en desarrollo en Bolivia.

La evaluación del PRRD III sugiere además algunas **pistas para la futura estrategia de la cooperación suiza en Bolivia** para los años 2013-2016.

Una prioridad en adaptación al cambio climático es absolutamente relevante. Habría de ser vista como una inspiración para integrar y compatibilizar mejor antecedentes y aprendizajes de decenios de “proyectos de intervención”, al mismo tiempo que como la oportunidad de vincular mejor acciones locales y piloto con esfuerzos de incidencia política, dentro del proceso nacional de

---

<sup>2</sup> Por “eje de movilización se entiende aquello que lo población siente como algo vital y por lo cual “se moviliza”, aquello alrededor de lo cual articula sus estrategias y sus actividades. De ninguna manera significa una “línea de acción” de un proyecto para “movilizar” a la población.

construcción de enfoques y capacidades adecuadas a un “vivir bien” en condiciones de cambio climático.

Un segundo eje, complementario, sería la gestión de conocimientos, dentro de un enfoque abierto e intercultural (de acuerdo a la realidad multi-étnica), a manera de potenciar dinámicas dentro del país y de favorecer la emergencia y articulación entre actores nacionales y locales que puedan asumir y seguir desarrollando sus capacidades en la materia.

Agua y cuencas son asimismo una prioridad en tiempos de cambio climático. Puede ser un eje integrador de acciones anteriores de la cooperación suiza en diversos aspectos del desarrollo rural y servir para avanzar de lo rural hacia una mayor articulación con lo urbano (las ciudades están en cuencas, el agua es preocupación mayor tanto en el campo como en la ciudad).

### **Un PRRD III útil y eficiente...**

La misión de evaluación de medio término realizó muchas visitas a terreno, se entrevistó con muchos interlocutores y aliados, revisó mucha documentación... sin poder profundizar lo suficiente como para demostrar sus conclusiones. Estas han de ser por tanto vistas como percepciones, como materia de reflexión más que como conclusiones y recomendaciones bien cuajadas.

A base de la experiencia de los evaluadores, se puede considerar que el PRRD III es útil y eficiente. Útil porque se pudo comprobar que tanto en lo local como en lo nacional se valora sus aportes en experiencias e instrumentos y se tienen expectativas positivas sobre futuros aportes y colaboraciones. Eficiente porque con un presupuesto limitado y dentro de plazos cortos consigue resultados en varios departamentos y con diversos planos de la institucionalidad.

Ello se debe en gran parte a un buen aprovechamiento de los antecedentes de COSUDE en el país: la confianza ganada con interlocutores nacionales, subnacionales y locales; la experiencia en algunos campos de la actividad agrícola y de los recursos naturales; las capacidades de manejo y adecuación de diversos instrumentos que contribuyen a reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático.

A ello se agregan las nuevas oportunidades ofrecidas por el PRRD+ con la posibilidad de fondos concursables para iniciativas concretas y de un mayor énfasis en gestión del conocimiento.

### **...pero insuficientemente articulado y con horizonte limitado**

Al mismo tiempo, los elementos que fueron una fortaleza para el arranque del PRRD III son parcialmente su debilidad para escalas e impactos mayores.

Las intervenciones anteriores de COSUDE, bastante dispersas y poco articuladas entre sí (producción agrícola familiar; instrumentos financieros de apoyo a la producción como créditos y seguros; fomento de cadenas de valor para la producción agrícola; manejo integral de cuencas; etc.), necesitan algo más que “alianzas contractuales” como la del componente 2 en el PRRD III para brindar una visión mayor y un impacto más integral.

La lógica clásica de “proyectos de intervención” que buscan implementar sus “soluciones” a los “problemas” detectados, encerrándose en la secuencia tradicional de “sensibilización”, “capacitación”, “planificación”, “acción”, no es la más apropiada, ni para el nuevo contexto de Bolivia (en que se está dando una amplia redistribución de roles tanto dentro de la institucionalidad del país como entre ésta y la cooperación internacional), ni para atender las necesidades de creatividad y

dinamismo en pos de una mejor gestión del riesgo y de una mayor capacidad de adaptación al cambio climático.

Esta lógica clásica de proyectos lleva insensiblemente a “hacer lo que ya se sabe hacer”, en forma más o menos desarticulada, en vez de descubrir y aprender “lo que se necesita hacer”. Así, en el PRRD III, si bien se avanzó en centrar mejor las acciones, esto resulta aún muy insuficiente.

Con dicha lógica de proyectos también resulta más difícil aprovechar las potencialidades y desafíos que representan temáticas como la reducción del riesgo de desastres y sobre todo la adaptación al cambio climático. Estas tienden a convertirse en simples “agregados” un tanto mecánicos a lo que se hacía antes. Con lo cual, si bien se tiene impactos, son mucho menores que lo que sería posible y deseable.

Un mayor impacto del PRRD III mismo, de una eventual nueva fase y de la cooperación suiza en Bolivia de manera general, habría de pasar por una revisión y profundización de varios aspectos del enfoque y de la práctica. A continuación se toca brevemente ocho de ellos.

## **Desafíos<sup>3</sup>**

### **1. Sostenibilidad, gobernabilidad, incidencia política, institucionalización...**

Estos y otros temas son preocupaciones de la cooperación internacional desde ya muchos años. Los avances en Bolivia siempre fueron pocos. La inestabilidad política, el permanente relevo de personal y muchos otros factores fragilizaban periódicamente los resultados que la cooperación internacional pretendía haber alcanzado. A tal punto que en muchos casos ésta comenzó a operar paralelamente al Estado, creando su propia institucionalidad.

El cambio mayor de 2006 representó, además de la transformación en muchas orientaciones, la emergencia de un proceso propio, nacional, de avances en institucionalización, en gobernabilidad: ahora estas construcciones son conducidas y controladas por las propias estructuras y fuerzas sociales de Bolivia. La sostenibilidad en estos aspectos pasa por las dinámicas internas y la incidencia política de la cooperación internacional es menor y más indirecta.

Esto habría de llevar a revisar los objetivos que se fijan los proyectos y los métodos que emplean. Los objetivos ya no pueden ser el “lograr” tal o cual impacto directo sino el mejorar y poner a disposición todos aquellos recursos (conceptuales, instrumentales, metodológicos) que se pueden tener, para que éstos puedan ser apropiados en la forma y en los plazos que la realidad nacional y local permite y/o desea. Apropiación y aprovechamiento no dependen tanto de una labor proactiva externa sino de la voluntad, intereses y disponibilidades de los actores del país.

Esto se condice con uno de los aprendizajes de la experiencia internacional en cooperación al desarrollo: de manera general (tanto en lo institucional como en lo económico o en lo social), la sostenibilidad depende mayormente de “la gente”, de los diversos actores, de sus capacidades, y no de las bondades supuestas de tal o cual solución en sí.

---

<sup>3</sup> Se habla de “desafío” y no de “recomendación” porque al PRRD y a COSUDE les corresponde reflexionar estos puntos, profundizar en lecciones de la experiencia y en perspectivas a futuro (inmediato y de mediano plazo), a fin de determinar lo que corresponde hacer en adelante para mejorar.

## 2. La lógica de “proyectos de intervención”

Un programa o proyecto que pretenda sobre todo contribuir a mejorar políticas y capacidades en el país y no solamente a atender algún problema local, difícilmente puede regirse con la lógica clásica de los “proyectos de intervención” orientados a implementar alguna “solución”, con su secuencia orientada a la “transferencia” (sensibilización – o concientización -, capacitación, planificación, acción).

No se trata de negar la gran importancia potencial de acciones locales, de experiencias piloto. Más bien se trata de potenciarlas aún más, abriéndolas a todo tipo de iniciativas, en todos los sectores, en todas las macroregiones, a fin de aportar elementos más diversos y más contrastados a las políticas y capacidades del país. Modalidades (como los fondos concursables) que permitan brindar oportunidades y recursos para que las iniciativas se multipliquen son las que ofrecen resultados más amplios y más útiles. Siempre y cuando puedan complementarse con asistencia técnica y acompañamiento a las iniciativas que lo desean, que sienten necesitarlo. Siempre y cuando se cuente con los mecanismos para recoger los aprendizajes de tales experiencias, para ayudar a elaborar sus lecciones, para hacerlas visibles, accesibles, aprovechables.

“Hacerlas visibles, accesibles, aprovechables” es la otra dimensión necesaria para esta clase de programa o proyecto. Esta podría ser la tarea principal de aquello que en los últimos tiempos se llama “gestión de conocimientos” (y no sólo de “buenas prácticas”). Con además, en Bolivia, el desafío de una gestión intercultural a fin posibilitar un aprovechamiento por cada sistema cultural de saber.

Teniendo estos dos pilares, la disponibilidad de fondos y apoyos varios para aquellos actores que quieren aprovechar algo de dichos aportes e incorporarlos a sus políticas y planes ha de hacerse precisamente en términos de “disponibilidad”, con flexibilidad más que con una incidencia “voluntarista”, abriéndose por tanto a todo tipo de acciones y actores relacionados con cambio climático y gestión del riesgo.

## 3. La integralidad a través de la economía familiar y local

Gestión del riesgo y adaptación al cambio climático no pueden prosperar con meras acciones puntuales por más que se propicie alguna articulación entre ellas. Tampoco se trata de hacer de todo para pretender a la integralidad. La primera base ha de ser una visión global<sup>4</sup> que permita, desde cualquier punto de arranque, trabajar interrelaciones e interacciones. Para acercarse a dicha visión global, acciones como las del componente 2 requieren superar un enfoque meramente centrado en la “producción” y verse en función de lo que interesa a las familias y comunidades, su economía.

Defender la economía familiar y local es una prioridad de la gestión del riesgo y de la adaptación al cambio climático. Y economía no se limita a “ingresos monetarios de la producción agrícola”, ni a ingresos monetarios en general. Se refiere al conjunto de estrategias y actividades de las familias para garantizar su sustento, para generar los ingresos que requieren, para disminuir gastos o reducir tareas penosas o dudosas, para solventar la vida y saborear el vivir bien...

Gestión del riesgo y adaptación al cambio climático han de ponerse al servicio de la economía familiar y local y no encerrarse en la producción agrícola ni negar las demás dimensiones.

---

<sup>4</sup> Más aún, a la luz de los cambios que implica el cambio climático, se podría hablar de una “revisión global”.

Si la sostenibilidad está en “la gente” (familias y sus organizaciones), se trata de actuar desde lo que motiva y moviliza a la gente para desde ahí avanzar hacia otros aspectos (desafío 5).<sup>5</sup>

#### **4. Migración y circulación como claves de la economía y de la vida andina**

La cuestión de la migración es un aspecto revelador de las limitaciones de muchos proyectos y propuestas con respecto a la economía familiar y a la vida en las regiones andinas. Para muchos, el afán consiste en “frenar las migraciones”, vistas éstas como simple producto de la pobreza y como problema para el “territorio” (comunidad, municipio, eventualmente mancomunidad, cuenca...).

En realidad las migraciones forman parte de la vida andina desde siempre y el reto habría de ser más bien cómo “optimizar migraciones” para que signifiquen un potencial de mejoramiento y no un empobrecimiento, para que aporten un enriquecimiento de relaciones y no una pérdida de potencialidades.

Para ello es indispensable volver a considerar el rol esencial de la “circulación” (de personas, de productos, de conocimientos, de dinero, etc.) en el desarrollo, en la vida. Los caminos, ritmos y modalidades de esta circulación, las oportunidades de encuentros que aportan, son claves sin las cuales el trabajo en aspectos puntuales no puede dejar de ser lo que es: intento de soluciones puntuales a problemas puntuales. Porque la “circulación” es una dimensión esencial de la economía familiar, para bien o para mal.

#### **5. Entre trabajo programático y ejes de movilización**

Si la base de la sostenibilidad está en la gente, en sus capacidades, en sus motivaciones, cualquier trabajo de proyecto, por más programático que sea, ha de saber articularse a aquello que moviliza realmente a la gente, a las familias, a sus organizaciones e instituciones, es decir a sus ejes de movilización<sup>6</sup>.

Esto exige flexibilidad en las planificaciones y acciones así como capacidad de los equipos de entender positivamente esas movilizaciones y adaptarse a las oportunidades que éstas ofrecen. El riesgo de desastres y el cambio climático son preocupaciones de la población y se perfilan crecientemente como importantes ejes de movilización. Los apoyos habrían de verse en función de ellos. La mejor propuesta puede caer en el vacío (sobre todo una vez que se retiran los subsidios de proyectos) mientras acciones concretas y acordes a lo que siente la población pueden ser el trampolín hacia una mejor información, una mayor reflexión, una comprensión más amplia, hacia el desarrollo de múltiples capacidades, hacia dinámicas que progresivamente se centren mejor en los desafíos de fondo y sean capaces de adecuarse a condiciones cambiantes.

---

<sup>5</sup> Por ejemplo, caso aparentemente extremo, una migración temporal exitosa puede llevar a una mejor atención a la chacra familiar.

<sup>6</sup> Algunos ejemplos conocidos de articulación a “ejes de movilización”: labores de información y formación que realizan proyectos en... la bocatoma de un sistema de riego en momentos en que todos los usuarios vienen a recoger su agua, en vez de convocar a “talleres”; acciones del sistema de salud alrededor de los entrenamientos y simulacros de atención de desastres, allí donde éstos son frecuentes y “movilizan”; acciones de “gestión de conocimientos” dentro de y alrededor de las ferias y mercados donde todos acuden a intercambiar... algo más que productos.

De ahí la utilidad de modalidades de trabajo a base de brindar oportunidades y recursos para diversas iniciativas (en forma abierta<sup>7</sup>) ofreciendo la asistencia y el acompañamiento que se puedan requerir para sacar el mejor provecho y aprendizaje de dichas iniciativas.

## **6. La adaptación al cambio climático como inspiración y oportunidad**

Si el cambio climático se vuelve eje de movilización, es indispensable verlo en todas sus potencialidades y no sólo como un “problema a resolver”. Este cambio no es una simple modificación puntual, entraña un prolongado proceso de transformaciones en lo ecológico, en lo económico, también en lo social, en valores de vida, etc.

Por ello, antes que como un nuevo “sector” a llenar “programáticamente”, habría de verse como oportunidad e inspiración para revisar todo tipo de conceptos, estrategias, prácticas, hoy en día asumidas como evidentes y que podrían tambalear en adelante. Oportunidad porque el cambio y sus crisis obligan a ir más allá de los modelos (de vida, de desarrollo...) comunes en la actualidad y motivan miradas críticas. Inspiración porque induce a salir de las certezas adquiridas para volver a las esencias que las nutrieron alguna vez. Por ejemplo: ¿Qué habría de ser Vivir Bien en condiciones de cambio climático? ¿Cuáles son las vocaciones y opciones económicas de cada zona en condiciones de cambio climático? Etc. La incertidumbre sobre los impactos reales y modalidades concretas del cambio climático restablece dudas desaparecidas y lleva a replantearse cuáles son las condiciones necesarias para la vida, cómo garantizarlas, cuáles son las capacidades requeridas para poder adaptarse, en vez de sólo preocuparse por “niveles” de vida en función de modelos establecidos, cualesquiera sean.

De ahí que el cambio climático no pueda ser un simple agregado más a lo que ya se hace. Es una oportunidad única para revisiones y rediseños.

## **7. La gestión de conocimientos como eje de nuevas estrategias**

La adaptación al cambio climático, por más que ya haya comenzado en la práctica, es apenas un laboratorio incipiente y, en la diversidad de condiciones de Bolivia, con visos de volverse gigantesco. Una buena gestión de conocimientos es así indispensable para aprovechar las experiencias, realizar las experimentaciones necesarias, valorar los conocimientos existentes y elaborar los nuevos, etc., a fin de desarrollar las capacidades requeridas por la adaptación.

Esta gestión de conocimientos ha de ser mucho más amplia y creativa que la usual. Ya no se trata de solamente de registrar y almacenar (datos, “buenas prácticas”, experiencias, instrumentos, etc.), interpretar y difundir: las buenas prácticas de hoy y aquí pueden ser inadecuadas mañana o allí; si de lo que se trata es de desarrollar capacidades de adaptarse a procesos no siempre previsibles de transformaciones y a impactos diversos según los lugares, un mismo dato debe poder ser interpretado de acuerdo a cada sistema cultural de saber, al sistema de cada cultura de usuarios...

Al registro, tanto del conocimiento local como del científico, han de agregarse la revalorización o el fomento de oportunidades diversificadas para su interpretación, elaboración y aprovechamiento. Un desafío mayor consiste en reconocer y fortalecer los caminos del conocimiento, tanto los tradicionales como los contemporáneos, y no solamente los científicos, a fin de que todos se puedan encontrar, complementarse, dialogar entre ellos, a fin de consolidar las

---

<sup>7</sup> Para que puedan responder realmente a lo que moviliza a la gente, más que a lo que “ofrecen” los proyectos.

capacidades de actuar acertadamente ante cada acentuación o cada nueva manifestación del cambio climático.

El afán habría de ser la emergencia de alguna estructura (sistema Y red social) para consolidar registros diversos, fomentar oportunidades de interpretación, posibilitar el aprovechamiento, haciendo accesible el conocimiento y sus fuentes a los interesados, difundiendo proactivamente determinadas informaciones a quienes les puedan ser de utilidad pero que no necesariamente saben que existen.

Esta gestión de conocimientos podría ser eje de nuevas estrategias de trabajo para muchos actores.

## **8. Nuevos roles de la cooperación internacional en Bolivia**

Tanto el nuevo contexto político-social de Bolivia como su situación económica llevan a replantear los roles de la cooperación internacional en el país. Esta puede seguir siendo útil, pero en complementación y apoyo a las acciones propias de las autoridades nacionales, subnacionales, locales. Y ha de verse de manera diferente según se trate de cooperaciones con capacidad de aportar financiamientos importantes en rubros de inversión que no sean los actualmente priorizados por Bolivia de acuerdo a sus capacidades (producción, infraestructuras, energía) o de cooperaciones con menores recursos pero con capacidades propias y con mayor flexibilidad para fomentar dinámicas, visibilizar y consolidar potencialidades, recorrer caminos novedosos.

Por su carácter novedoso y por ser aún un laboratorio en busca de alternativas válidas y eficientes, la adaptación al cambio climático es uno de esos campos en que la cooperación internacional puede tener aportes valiosos. Existen otros. Pero el impacto sólo podrá ser positivo si la cooperación se ubica en proveedora de insumos (experiencias, instrumentos, oportunidades...) a ser apropiados y adaptados en el país de acuerdo a su propia conveniencia y ya no en vendedora de modelos a ser transferidos.

### **Implicancias para el componente 1 del PRRD III**

Los apoyos e instrumentos brindados por el PRRD para incorporar el riesgo de desastres y el cambio climático en Cartas Orgánicas y todo tipo de planes de algunos municipios y mancomunidades son muy apreciados por éstos. Se cumple así con uno de los elementos de la gobernabilidad. Otro elemento esencial de la gobernabilidad, la apropiación por la misma población, única garantía de sostenibilidad ya que autoridades y personal técnico son sujetos a muchos recambios, habría de ser fortalecido en los plazos que le quedan al PRRD III.

Para ello, habría de darse mayor énfasis<sup>8</sup> a acciones concretas que sirvan para aprender haciendo y a la elaboración e intercambio de los aprendizajes que vayan surgiendo. Los actuales fondos para iniciativas ya son una oportunidad para ello (siempre y cuando se empleen realmente para atender iniciativas locales y no tanto para implementar o demostrar soluciones externas). Los propios fondos municipales habrían de entrar a fomentar semejantes acciones, aprovechando la dinámica de las “iniciativas” y los saldos financieros que anualmente no se gastan.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Pasar lo antes posible a esas acciones y no al final de un ciclo clásico de talleres; rescatar fondos de acciones clásicas para volcarlos a “iniciativas”; acentuar el rol de esas acciones en el proceso de desarrollo de capacidades.

<sup>9</sup> Los fondos municipales no pueden tener la flexibilidad de los fondos del PRRD+. Se requiere justificar acciones que no necesariamente respondan a la lógica clásica de “inversiones”. Una eventual pista sería

Convendría asimismo ubicar otros financiamientos eventuales, dentro de otras instituciones u otras fuentes de donantes, a fin de poder multiplicar acciones que contribuyan a movilizar la población misma y fortalecer así las capacidades de municipios y mancomunidades.

A su vez, para las mancomunidades involucradas en el componente 1 y que lo deseen, sería un buen ejercicio revisar las estrategias<sup>10</sup> y los resultados esperados (y por tanto los indicadores) a la luz de aquella visión ampliada de la sostenibilidad (desafío 1).

### **Implicancias para el componente 2 del PRRD III**

El componente 4 se ocupa esencialmente de la seguridad de la producción agrícola (seguro agrícola, producción estable...) y sus avances han generado expectativas por parte de autoridades nacionales y locales, así como colaboraciones. Sobre esta base favorable, son muchas las mejoras o ampliaciones que se podrían dar en lo que queda del PRRD III a fin de forjar una visión más integral y aumentar tanto impactos locales como incidencia política.

El tema “seguridad” tiene diversas facetas articuladas entre sí: las prácticas agrícolas para una producción estable, el pronóstico del clima, el seguro financiero a los medios de producción ante eventos climáticos, la seguridad alimentaria, las mismas reservas alimentarias para enfrentar eventuales desastres, etc. Actualmente cada faceta es trabajada por separado. Convendría retomar las experiencias locales del componente 1 para alcanzar una visión y actuación más integrales.

Una primera pista sería reubicarse dentro de una visión global de la economía familiar y comunal (desafíos 3 y 4) a fin de evidenciar las complementariedades y las eventuales divergencias de lo trabajado hasta la fecha. Aprovechando la motivación de muchas familias y comunidades involucradas, diversos casos-testimonios (expresados en relatos, criterios y cifras) de familias podrían alimentar dicha reflexión, tanto entre los actores locales como entre los nacionales.

Ampliando el trabajo ya realizado para revalorizar el conocimiento local en el caso de bioindicadores climáticos, el conocimiento local que se expresa en las estrategias económicas de familias y comunidades serviría de base para dicha reflexión global sobre seguridad de la vida.

Al mismo tiempo convendría un acercamiento al componente 4 del PRRD (preparación, respuesta y recuperación de desastres naturales) para incorporar la cuestión del acceso a reservas alimentarias en caso de desastres y para visualizar los roles de familias, comunidades y municipios en esta materia.<sup>11</sup>

Un desafío adicional para el componente 2 sería aprovechar su experiencia de trabajo con las familias para evidenciar la dimensión género en las percepciones de vulnerabilidad y riesgo (diferentes según se trate de varones o mujeres, de jóvenes o mayores). Habría de servir para enriquecer el enfoque de género del PRRD: el actual enfoque centrado en la “equidad de participación” (al menos así se expresa en los indicadores y en los registros) podría ser renovado a la luz del potencial que significan las diferencias de percepciones y por tanto de roles, valorizando las percepciones propias de mujeres, jóvenes y mayores para mejorar las estrategias de trabajo en gestión del riesgo y en cambio climático.

---

trabajar qué podría ser un “hacer aprendiendo” (énfasis en la acción misma” en complemento del “aprender haciendo” (énfasis en el desarrollo de capacidades”) en las iniciativas PRRD+.

<sup>10</sup> ¿No se podría atender “iniciativas” u otras cosas en aquellos municipios de la mancomunidad que no fueron priorizados pero que lo deseen?

<sup>11</sup> ¿Se podría trabajar la cuestión de “reservas alimentarias” ya en tiempos del PRRD III?

## **Implicancias para el componente 3 del PRRD III**

No se pudo profundizar el componente 3 (mainstreaming en los proyectos COSUDE) pero lo que se vio de la estrategia adoptada (acciones de incidencia junto con disponibilidad para brindar oportunidades y herramientas) parece adecuada.

En realidad el éxito del mainstreaming depende esencialmente de la voluntad que demuestren en este sentido tanto el donante como las autoridades nacionales involucradas con cada programa. Al respecto, el relacionamiento favorable con los diversos vice-ministerios visitados por la misión expresa tanto la incidencia positiva de los componentes 1 y 2 como la del PRRD en general.

De proponer nuevos desafíos al componente 3 para el tiempo que queda al PRRD III sería el de potenciar aún más la Gestión de Conocimientos (desafío 7), tanto para alimentar el mainstreaming en COSUDE como para enriquecer más aún la incidencia en políticas del Estado. Ya en tiempos del PRRD III se podría abrir la gestión de Conocimientos a otras experiencias y aportes, más allá de COSUDE mismo.

Asimismo el componente 3 habría de poder conducir esfuerzos de mejoramiento de la gestión de conocimientos en el conjunto de componentes del PRRD III: revisar las prácticas de cada uno; potenciar las eventuales interacciones entre ellos; estimular todo tipo de intercambios, de circulación de informaciones, experiencias, conocimientos. Además de la utilidad inmediata, ayudaría de esta manera a preparar mejor el diseño de lo que podría ser la gestión de conocimientos dentro de un eventual PRRD IV.

## **Pistas para un eventual PRRD IV**

A base de la revisión de los roles de la cooperación internacional en el actual contexto boliviano (desafío 8), un eventual PRRD IV podría ser útil para facilitar la apropiación, por los actores nacionales, subnacionales y locales, así como por los donantes, de determinados aportes e instrumentos que brinda la experiencia anterior.

Basada en cambio climático por ser éste un potencial eje de movilización y de revisión creativa de muchas de las prácticas y conceptos del trabajo en desarrollo en Bolivia, se trataría de una nueva fase en que lo trabajado por los diversos PRRD sea compartido y aprovechado con otros actores; es decir que la estrategia sería “aprender haciendo juntos” entre diversos actores para aumentar, alrededor de “cambio climático”, las temáticas abarcadas y ampliar la escala geográfica de las experiencias y de los aprendizajes.

Para ello el eje ya no habría de estar en “proyectos de intervención” sino, potenciando las pistas trabajadas gracias al PRRD+, en los dos siguientes pilares:

- A través de fondos concursables, brindar oportunidades y recursos para iniciativas de toda índole (inversiones, intercambios...) y en diversos espacios (no sólo los tradicionales de la cooperación suiza) que contribuyan al desarrollo de capacidades en reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático y que alimenten el proceso actual de forja de conceptos y políticas en estos campos.
- Con la gestión de conocimientos, estimular y facilitar la elaboración y circulación de los aprendizajes y reflexiones surgidos en las diversas experiencias, propias y de otros actores, para enriquecer el proceso colectivo de construcción de una teoría y práctica en cambio climático y gestión del riesgo.

Gracias a la acogida favorable al trabajo actual del PRRD III entre los donantes, se trataría de involucrar a los que lo deseen en ambos pilares del trabajo. Puede ser con aportes financieros puntuales a los fondos concursables para iniciativas o bien con una verdadera canasta de aportantes a los mismos. De la misma manera en gestión de conocimientos, tratando de articular entre sí las diversas prácticas en la materia para multiplicar sus resultados e impactos, concertando a partir de prácticas compartidas una visión y estrategia ambiciosas de gestión de conocimientos.

Pero tanto las modalidades de fondos concursables como los mecanismos de gestión de conocimientos habrían de diseñarse en función de su posible apropiación (parcial o total) por los actores públicos y/o privados del país, de su eventual aprovechamiento futuro en condiciones de una menor cooperación internacional en Bolivia. Es decir que, a base de los iniciales aportes y colaboraciones internacionales, la estrategia habría de priorizar una experiencia de construcción y avance progresivos junto con los actores del país y no el diseño de estructuras supuestamente más eficientes pero no replicables en las condiciones de Bolivia.

Los aliados y otros actores actualmente involucrados en los componentes 1 y 2 del PRRD III tendrían en ambos pilares las oportunidades para seguir brindando asistencia técnica, conocimientos, capacidades de manejo y adecuación de instrumentos, etc., sin estar supeditados a la lógica de “proyectos de intervención”, más bien desafiadados a ubicarse en la redistribución de roles y modalidades de funcionamiento que significa una reducción de la cooperación internacional.

### **Pistas para la estrategia de la cooperación suiza en Bolivia**

La evaluación del PRRD III sugiere además algunas *pistas para la futura estrategia de la cooperación suiza en Bolivia* para los años 2013-2016. Estas pistas responden también a una opción a futuro en que las cooperaciones bilaterales habrán de ir cambiando y disminuyendo en Bolivia por el protagonismo renovado del Estado y por la nueva situación económica (desafío 8).

Una prioridad en adaptación al cambio climático es absolutamente relevante. Pero habría de ser vista como algo más que un “tema a tratar”, un “campo de acción” sino como un eje para integrar y compatibilizar mejor los antecedentes y aprendizajes del conjunto de aportes de decenios de “proyectos de intervención”, al mismo tiempo que como la oportunidad de vincular mejor acciones locales y piloto con esfuerzos de incidencia política, ubicándose dentro de un vasto proceso nacional, compartido con otros donantes, de construcción de enfoques y capacidades adecuadas a un “vivir bien” en condiciones de cambio climático.

Podría convenir un segundo eje, complementario, en gestión de conocimientos, dentro de un enfoque abierto e intercultural (de acuerdo a la realidad multi-étnica), a manera de potenciar dinámicas dentro del país y de favorecer la emergencia y articulación entre actores nacionales y locales que puedan asumir y seguir desarrollando sus capacidades en la materia. Gestión de conocimientos se convertiría así en el instrumento desde el cual se podría apoyar gobernabilidad, realizar incidencia política, fortalecer institucionalidad, desarrollar capacidades en general, etc.

Agua y cuencas son asimismo una prioridad en tiempos de cambio climático. Puede ser un eje integrador de acciones anteriores de la cooperación suiza en diversos aspectos del desarrollo rural y servir para avanzar de lo rural hacia una mayor articulación con lo urbano (las ciudades están en cuencas, el agua es preocupación mayor tanto en el campo como en la ciudad).

De considerarse la conveniencia de continuar trabajando en aspectos relacionados a producción y emprendimientos económicos, sería indispensable dar un salto y rediseñar la estrategia conforme a una visión económica más amplia, a fin de contribuir verdaderamente a un desarrollo de

capacidades adecuadas. Apoyos muy localizados y segmentados (gestión del riesgo, fortalecimiento institucional, producción agrícola, cadena de valor, desarrollo empresarial) tienden a desvirtuar progresivamente el sentido de la cooperación: se pierde de vista el objetivo de la sostenibilidad económica de las familias y zonas para encerrarse en la sostenibilidad del “objeto” apoyado en sí (tal cultivo, tal cadena de valor, tal empresa o tipo de empresa, tal institución), justificando así sucesivas fases de apoyo internacional, para “consolidar”, en vez de facilitar el retiro de éste.

## Anexo 1

### **Informe de evaluación intermedia del PRRD III 2010- 2014**

**Instituciones: COSUDE- Intercoopération- Mancomunidad de municipios del ámbito de intervención - Cooperación suiza**

### **Presentación**

Entre los días 16 al 27 de Abril del 2012 se realizó la evaluación del Programa de Reducción de Riesgos y Desastres y Adaptación al Cambio Climático, solicitud de crédito a COSUDE: 7F-07312.01.03. Esta evaluación se ha realizado por interés y acuerdo entre COSUDE – BOLIVIA e Intercooperación, responsable de la ejecución del Programa en sus componente 1 y 2, y otras Instituciones comprometidas: Ática. PROSUCO y PROFÍN.

La Misión de Evaluación (ME) fue conformada por el Jefe de misión consultor Pierre de Zutter de nacionalidad francesa, experto en RRD y Desarrollo Rural y José Lorini, de nacionalidad boliviana, con conocimiento de RRD y ACC en el ámbito local.

La presente evaluación se ha realizado dentro de lo establecido en los términos de referencia, en base a un proceso coordinado previamente con las instituciones participantes y abarcó los ámbitos y niveles de la intervención, como de las instituciones elegidas por el PRRD que ejecutan en el entorno de las Mancomunidades elegidas, para lo cual ha sido destacable la disposición, facilidades y colaboración brindadas por los responsables de COSUDE, INTERCOOPERACIÓN e Instituciones de contraparte para el cumplimiento de las actividades programadas y garantizar los resultados de la evaluación.

Las acciones de intervención del Programa PRRD III se desarrollan prioritariamente en el ámbito de los Municipios priorizados por la Cooperación Suiza de la región andina de Bolivia, en los departamentos de La Paz, Oruro, Cochabamba, Chuquisaca, Potosí y Tarija. El área de intervención del Programa, se caracteriza por tener un relieve de montañas, altiplanos, valles y planicies de pie de monte, de alturas comprendidas entre los 600 y 4000 m.s.n.m.

El acceso a las áreas de trabajo donde la institución presta sus servicios a las contrapartes de las Mancomunidades de Municipios, instituciones y pobladores rurales, se hace bastante dificultoso, demandando más tiempo en viajes y caminatas. Por lo que la presente evaluación se ha efectuado visitando solo tres de las Mancomunidades (MCM): Mancomunidad de la Región Andina en Cochabamba, M.C.M. de Centro Norte Potosí y M.C. M. de la Región del Caine, Oeste de Cochabamba y parte Norte de Potosí.

En el trabajo de campo realizado, se ha visitado algunos de los Municipios que lideran el proceso de conformación de las Mancomunidades en las diferentes regiones y tratado en las visitas con dirigentes del Ejecutivo Municipal, Alcaldes, Miembros de Consejos del Municipio, algunos beneficiarios y beneficiarias de la población civil, Gerentes y Presidentes de las MCM y responsables geográficos de las instituciones del Proyecto.

El tiempo de estadía en cada experiencia fue limitado para las visitas de campo y en función de los actores que participaban, lo que demandó cinco días de viajes y visitas con diez a 12 horas de actividad. La otra mitad del trabajo se utilizó en gabinete y entrevistas.

El presente informe contiene las apreciaciones de la ME respecto al desarrollo del PRRD III y los resultados de su intervención en lo que va de ejecutado del Plan Rector del programa en dos años de avance. Para fines del análisis de Resultados, se toma en cuenta el Marco Lógico en su anexo 2.

## 1.- METODOLOGÍA Y PROCESO DE LA EVALUACIÓN.

Todo el proceso de evaluación se realizó tomando en cuenta todas las MCM comprometidas en el Proyecto (Anexo 1) ya sea a través de la lectura de sus documentos e informes y de visitas de campo a 3 MCM.

La evaluación ha comprendido las siguientes acciones:

- Recopilación y lectura de Documentos como los Términos de Referencia y documentos varios (Plan Rector de COSUDE, Proyectos de las instituciones y Mancomunidades participantes (MM), informes anuales y otros). Cabe destacar que existe documentación muy extensa de documentos trabajados (Proyectos e Informes 2011) por las gerencias de las Mancomunidades, Municipios e instituciones comprometidas en el proceso, que por el tiempo reducido dispuesto para la evaluación, han sido consultados con restricción.
- Reunión y exposición inicial con miembros de CORLAP, donde se hizo una breve exposición del alcance esperado en la Evaluación, así mismo identificar para el futuro, sugerencias del equipo evaluador a ser consideradas.
- Reunión con PRRM COSUDE e Intercooperación responsable de la ejecución de los proyectos y sus aliados institucionales, (PROSUCO, PROFIN), donde se expuso los componentes 1 y 2 del Programa
- Reuniones con tres Viceministros, Gobernación de Cochabamba y otros aliados del Proceso, como miembros de la Cooperación Internacional.
- Se programó visitas de campo (4) a instituciones de contraparte de los Municipios en el ámbito rural de tres departamentos (Anexo 2: Fotografías), las mismas que fueron programadas y concertadas previamente por el equipo ejecutor de COSUDE e INTERCOOPERACIÓN, en los departamentos de Cochabamba, Potosí y La Paz (en el anexo 3 se presenta la lista de Instituciones visitadas) En estas reuniones, se ha conversado con Técnicos de la Gobernación, Alcaldes, Honorables representantes de algunos Consejos Municipales, personal ejecutivo de presidentes o gerentes de las Mancomunidades visitadas y técnicos o personal ligado a funciones de responsabilidad en las temáticas de interés del Programa, lo que ha permitido percibir el grado de relacionamiento y conocimiento que existe, como también las formas de intervención que las instituciones definen para el logro de ciertas acciones y objetivos.
- Cumplida la meta de trabajo de campo, se dio inicio al trabajo de gabinete, profundizando las lecturas de documentos varios, análisis y consideración por parte de la Misión de Evaluación (ME). Se redactó un documento borrador previo para su análisis y discusión con los ejecutores del Proyecto y directivos en reunión concertada, para posteriormente redactar el documento en su versión definitiva.

## 2.- ALCANCES Y RESULTADOS DEL PRRD.

Se toma como punto de referencia el documento de anexo II del Plan Rector del PRRD en Bolivia en su Fase III y el PRRD +, para el período 2010 al 2014. Para el logro del Objetivo superior y de los objetivos específicos planteados. Se identifican cuatro componentes de intervención, los cuales son:

- Componente 1: Gobernabilidad local del Riesgo y Adaptación al Cambio Climático, en la Gestión Pública.
  - Componente 2: Reducción de Riesgos Climáticos en la Producción Agrícola
    - Componente 3: Integración de la RRD y ACC en Programas de COSUDE
  - Componente 4: Asistencia Técnica en Preparación de Respuesta y Recuperación de Desastres

Los componentes 1 y 2, han sido ejecutados bajo la responsabilidad de la Institución INTERCOOPERACIÓN, la misma que para el logro de objetivos y resultados esperados, licitó el concurso de otras instituciones o asociaciones de Mancomunidades, como de técnicos como Responsables Geográficos y sus asistentes, para la intervención en un amplio espacio geográfico donde se encuentran las nueve Mancomunidades elegidas.

Los otros componentes son ejecutados por COSUDE.

### 2.1.- CONSIDERACIONES PREVIAS.

- La Misión de Evaluación (ME), considera que el número de Municipios que implica el proceso de desarrollo del PRRD III y PRRD+, es muy ambicioso ya que llega a un total de 52 municipios, haciendo una superficie del ámbito geográfico de 84663,82 de Km<sup>2</sup>, lo que representa un estimado de 8 millones y medio de hectáreas.
- Tomando en cuenta las acciones a desarrollar por municipio, estas exigen mucho tiempo y recursos de dedicación, para los equipos de intervención.
- El año 2010 ha sido utilizado para la contratación de las instituciones y personal a comprometer. Se identificó que el segundo semestre fue utilizado para la estructuración del Programa. Una vez elegidas instituciones y personas, se comienza en etapas variadas conforme a las características de contratos a suscribirse y se ejecutan actividades, tanto de concertación con Municipios y Mancomunidades para la suscripción de convenios entre partes y los compromisos institucionales a asumir.
- El 2011 y 1er trimestre del 2012, por lo tanto, representa el período donde las actividades programadas para el logro de los objetivos, se inician gradualmente.

### 2.2.- ANÁLISIS DE RESULTADOS DEL PRRD.

#### COMPONENTE 1. Gobernabilidad Local del RRD y ACC en la Gestión Pública Descentralizada

**Reuniones y talleres de sensibilización del PRRP y ACC:** En los informes por mancomunidad (4/9), en algunos se explicitan parcialmente el número de eventos realizados. Según informe operativo de INTERCOOPERACIÓN, se identifican 1 taller de arranque y 8 talleres algunos de

aspectos administrativos. En términos de sensibilización propiamente existe falta de información, pero la ME, percibe que hasta la fecha se habrían ejecutado posiblemente en promedio hasta un 50% de lo propuesto según las diferentes realidades de cada mancomunidad en calidad de contrapartes.

Como no se tiene informes adecuadamente sistematizados, los logros y resultados en este componente, según el indicador de desempeño planteado, se asume que el 50% o sea 26 de los **municipios conocen instrumentos y metodologías del RRD y ACC** (no se dispone información cuantitativa del total). La ME percibe que el PRRD como instrumento de apoyo a los desastres que cíclicamente ocurren en los municipios, se está implementando paulatinamente. Se identifica según informe de IC, 8 talleres ejecutados a instituciones de Gobernaciones y Municipios con 2 representantes de los Viceministerios.

Los compromisos en términos de **aprobación de política pública y de asignación de recursos locales a las mancomunidades**, sería con apoyo en contratación de técnicos y gerentes en algunos casos, en otros estarían en situación de discusión y en proceso de aprobación. Existen dificultades en transferir desde los Municipios (dineros públicos a las MCM, ya que estas tienen la figura jurídica de entidades de derecho privado, salvo la MCM de la Región Andina, que tiene Personería Jurídica como entidad pública).

**Convenios y Elaboración de Planes Operativos anuales:** Se menciona la aprobación de Convenios con las MCM (9) y la elaboración de planes operativos anuales. La ME no ha tenido oportunidad de consultarlos.

**Elaboración de Línea Base:** La ME, identificó que se dispondría de 7 LB, trabajadas en las MCM y 2 estarían en proceso. La ME cuenta con la información de detalle, este instrumento es parte de los Proyectos. Se observa que en algunos casos se presentan fotos de talleres participativos para la elaboración de este documento, en otros casos se han licitado y adjudicado a Consultores privados (posiblemente poco participativos, ya que son contratos de 1 mes)

**Elaboración de “Proyectos” en las Mancomunidades (MCM):** Constituye un logro obtenido por las instituciones (MCM, Consultores), o personas subcontratadas para estructurar el proceso, que como producto han elaborado (9/9). Estos documentos, en algunos de los casos son bastante ampulosos y que muestran indicadores confusos y otros bastante ambiciosos (Anexo 3) en sus marcos lógicos. Las fechas de presentación de estos documentos en su última versión son del 11/04/2012. Es posible que la socialización de estas propuestas están en realización (en visita a la MCM Gran Centro Potosí, se estaba en este proceso).

**Elaboración de Mapas de Riesgos:** En proceso de ejecución. La ME ha podido evidenciar que en 2 de las MCM visitadas se cuenta con el instrumento, el mismo que ha sido elaborado participativamente o con colaboración de entidades con mayor grado de experiencia (PROSUCO Municipio de Huarina). En términos de instrumento de planificación y prevención del riesgo, los beneficiarios son conscientes de la utilidad de los mismos. Se prevé que en las diferentes MCM, se trabajará por municipio lo cual representa una tarea, compleja y de largo alcance. Se estima un 40 % de avance.

**Apoyo a la estructuración de las Cartas Orgánicas:** La ME, no ha tenido en su poder estos instrumentos, solo ha sido mencionado que estarían en fase de elaboración y en proceso de discusión para su aprobación local, para posteriormente su aprobación en instancias superiores

## **COMPONENTE 2.- Reducción de Riesgos Climáticos en la Producción.**

Este componente, esta gradualmente en proceso de aplicación, respecto a:

- Productores conocen y aplican prácticas agroecológicas: Se ha instrumentalizado para que a través de la asignación de responsabilidad a PROSUCO y PROFIN, se lleve adelante este componente. En el primer caso se ejecuta parcialmente la Práctica de los “Yapuchiris” (el campesino que realiza las mejores prácticas), como una estrategia de recuperación de “saberes andinos” y utilización de prácticas de “agricultura orgánica” (abonos orgánicos, Biol y otros). Sin embargo de esta propuesta, dado lo extenso de las MCM, municipios y comunidades que abarca todo el territorio del PRRD, la ME considera que los indicadores planteados son extremadamente ambiciosos, ya que tiene que existir un reconocimiento e identificación previa de los actores a ser capacitados, los mismos que se comprometan con el proceso de transmisión de sus conocimientos y ejecución de las propuestas planteadas. En concreto la ME, ha tenido la oportunidad de conocer a cuatro Yapuchiris (3 en Huarina y 1 en la MM Andina). Se menciona que de 40 personas identificadas con estas cualidades solo quedan 18 comprometidos en la región norte del altiplano. Los informes de PROFIN-PROSUCO mencionan 96 yapuchiris entre hombres y mujeres. De los resultados obtenidos, hay que considerar sus prácticas productivas y no tanto el número de comprometidos. Por lo manifestado y la cantidad de municipios (52) que pertenecen a las 9 Mancomunidades y la extensión de 8,5 millones de has., en realidad el avance es mínimo.
- Se identifican instituciones para acciones concurrentes, como el SAT, a montarse en próximos meses. La ME considera que la información generada servirá para fines de orden regional, el sistema tendrá en algunos casos estaciones meteorológicas sencillas y en otros casos con registro en tiempo real, situación identificada como en proceso.
- En lo referido a un fondo de mitigación de riesgos (FMRA), los municipios donde ha sido posible conversar con autoridades (3), se llega a identificar que si se vienen utilizando fondos para eventos de mitigación de desastres, aunque paradójicamente, en algunos casos no los ejecutan cuando es necesario, demandando a los gobiernos regionales o al nacional, apoyo en este sentido. Este resultado tendrá que ser cuantificado con precisión.
- Implementación del Seguro Agrícola: Se puede identificar la experiencia piloto de ejecución de seguro realizado por una institución (PROFIN) en dos casos. Para el caso de “riesgos de granizadas” en la MM Cintis, en consulta con los involucrados afectados, ellos manifiestan su interés de que esta experiencia se siga aplicando. En reunión con el responsable del VDRA, se señaló que está en proceso de implementación el “Seguro Agrícola Nacional” existiendo la entidad que está en proceso de organización a nivel gubernamental con el apoyo de PROFIN a través del PRRD.

## **COMPONENTE 3.- Integración del RRD y ACC en Programas de COSUDE.**

Se cuenta con un documento, elaborado bajo la denominación de: "Clima y RRD Check" y otro elaborado por una consultora (Enero 2010) que están puestos a consideración y aplicación ante los Oficiales Nacionales de Programas (ONPs) de COSUDE para la incorporación de la RRD y ACC, a los diferentes programas.

En los objetivos específicos del documento elaborado por la consultora, se contempla la incorporación del RRD y ACC, en la planificación estratégica de los Programas, los ONPs asumen esa responsabilidad, recibiendo asesoría por parte de la misma consultora.

La ME considera que se inicia un proceso gradual, con la incorporación de RRD y ACC en 2 de 8 Programas inicialmente, Biocultura y Gestor. Estando en mitad del proceso, solo se habría avanzado el 25 % de lo propuesto sin embargo, se identifica la importancia de la temática a ser incorporada por los responsables de Programas, los mismos manifiestan que en sus proyectos los **incorporarán** de acuerdo al desarrollo cronológico de los mismos, quedando en concreto solo dos años para cumplir con el resultado propuesto.

#### **COMPONENTE 4.- Asistencia Técnica en preparación de respuesta y recuperación de desastres naturales**

La ME, no ha tenido oportunidad de entrevistarse con los responsables

#### **3.- ANÁLISIS FODA DEL PROGRAMA PRRD.**

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"><li>• Los Municipios asumen interés gradual en la temática del RRD y ACC</li><li>• Se asignan recursos aunque limitados para el tratamiento de la temática</li><li>• Existen procesos de participación creciente de los actores sociales, las mujeres adquieren un rol importante por su participación</li><li>• Se organizan gradualmente en los centros educacionales grupos de voluntariado para enfrentar desastres</li><li>• Se revalorizan gradualmente los saberes locales y ancestrales para la producción agropecuaria que reduce las amenazas climáticos</li><li>• Se estructuran medidas de reducción de riesgos, asignando recursos económicos de contrapartes locales</li><li>• En proceso gradual mejora de la producción para la seguridad y soberanía alimentaria<ul style="list-style-type: none"><li>• Se incorporan nuevos conocimientos e instrumentos para el conocimiento de la realidad local</li></ul></li><li>• Se utilizan instrumentos de diagnósticos para la planificación</li><li>• Se incorpora gradualmente un seguro de riesgo climático</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Mucha dispersión espacial, que dificulta compromisos de participación al PRRD.</li><li>• Acciones antropicas deterioran el uso de recursos, aumentando los riesgos naturales y socio ambientales<ul style="list-style-type: none"><li>• Autoridades del ejecutivo municipal privilegian otras actividades</li></ul></li><li>• Migraciones campo- campo, campo ciudad compiten con el desarrollo local</li><li>• Los recursos económicos locales no siempre son suficientes, para asumir todas las necesidades de control del riesgo.</li><li>• Dispersión de recursos por falta de concertación interinstitucional</li><li>• Falta de personal calificado y comprometido en los procesos de ejecución, por migración y oportunidades de empleo</li><li>• Factores de poder local intervienen en la toma de decisiones que afecta a las mayorías<ul style="list-style-type: none"><li>• Inestabilidad funcional, asociada a priorización de agendas políticas o de intereses grupales o personales</li></ul></li><li>• Se sigan proponiendo procesos agro productivos lineales y se abandonen prácticas agroecológicas de recirculación<ul style="list-style-type: none"><li>• Que se priorice las transferencias tecnológicas que al saber ancestral</li></ul></li></ul>

OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<p>• Las temáticas del RRD y ACC, son parte de la agenda internacional</p> <p>• La sociedad boliviana toma conciencia gradual de los riesgos de desastres y el cambio climático</p> <p>• La Constitución Política del Estado, norma el Modelo del “Vivir bien” que incorpora elementos de Conservación del Patrimonio Natural</p> <p>• Instituciones de Cooperación asumen la agenda de la RRD y ACC y prestan asistencia técnica</p> <p>• Las posibilidades de acceso a fuente de recursos económicos se incrementa con el aumento del PIB Nacional</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En la agenda de financiadores de Cooperación se priorizan estas temáticas</li> <li>• Existen posibilidades de concertar conocimientos con ámbitos específicos (Universidades, centros de capacitación, intercambios de experiencias)</li> </ul> <p>• Voluntad del Ejecutivo Nacional para recibir aportes (normativos y financieros) para la RRD y ACC en las políticas de Estado para operativizarlas</p>	<p>• Que no se apoyen los procesos de elaboración de normas para la temática planteada en el PRRD</p> <p>• Que la sociedad siga con priorizar el modelo extractivista y productivista, sin toma de conciencia ambiental y los riesgos a desastres</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que se cambien las fuentes de financiamiento y se prioricen otras temáticas</li> <li>• La lógica del mercado influencia en los procesos productivos, induciendo al uso de semillas y variedades poco adaptadas a las condiciones de las amenazas climáticas</li> <li>• Los procesos del Cambio climático a nivel global, afectan con mayor incidencia las zonas áridas y erosionables, como en el caso de la zona andina</li> </ul>

#### 4.- ESTADO DE LA INCIDENCIA POLÍTICA.

La ME considera que en este punto, gradualmente se incorporan los planteamientos del PRRD sobre todo a nivel de los Municipios y sus MCM. De las visitas y reuniones realizadas, algunos han resaltado la importancia del proceso de prevención para la reducción del riesgo y desastres priorizando las amenazas de carácter agroclimático. En cuanto a lo social, se percibe como secundario (p.ej. aguas contaminadas, acciones sobre uso de los recursos mineros y generación de riesgos al ambiente, posibles desastres y otros).

A nivel de Gobernaciones, no se tuvo muchas entrevistas con decisores. Los pocos entrevistados manifestaron su interés.

A nivel de decisores de alta jerarquía nacional (Viceministros), se ha encontrado muy buena disposición de compromisos a asumir.

#### 5. PRÁCTICA Y LECCIONES APRENDIDAS.

En la ejecución de las propuestas comprometidas, se hace necesario identificar la escala espacial y temporal de intervención, para llegar a definir entre lo **deseable y lo posible**. La ME, ha manifestado que para la experiencia del PRRD III, se amplió considerablemente la escala espacial, ya que al considerar el cambio espacial de municipios a MCM, se pretende abarcar mucho territorio, con niveles de impactos hacia la población posiblemente reducidos. Alguna manifestación verbal de un entrevistado, mencionaba el hecho de que **-“con dos o tres talleres no vamos a cambiar la**

**realidad**”, esto se manifestaba posiblemente en lo relativo a la capacidad de **apropiación** hacia la propuesta ya que es un proceso de mediano plazo.

Lo propuesto en las acciones del PRRD, serán replicables en la medida de que se identifiquen previamente las capacidades locales, los actores posibles de contar, el grado de organización y compromisos a asumir por técnicos con alto grado de apropiación de las propuestas.

Los instrumentos generados y por generarse, tienen que ser interpretados en la lógica de una interpretación holística y relacional, por lo que acciones sectoriales, no tendrán efectos multiplicadores (ej.: amenazas de uso del agua contaminada: no se soluciona el problema con aplicación de sustancias que mitigan el efecto, sino se debe atacar las causas que generan la amenaza).

Efectos de posibles “desastres” ante la crecida de los ríos, se tendrán que trabajar en la lógica de mitigar las causas (control de la escorrentía, análisis de prácticas deseables y posibles, en la escala temporal adecuada)

El asumir que la reducción del riesgo RRD y la identificación del Cambio Climático, son medidas fácilmente de ser “apropiadas”, es posible que lleven a crear expectativas de corto plazo en los actores locales. Las culturas andinas solo a través del proceso de “percepción” lograron interpretar las amenazas (sequias, heladas) y desarrollaron técnicas espectaculares de intervención, por lo que se debe considerar que los sistemas de alerta propuestos y concertados con otros aliados, serán útiles en la medida que se complementen con los saberes locales, sistemas de comunicación y otros.

De igual manera, se debe entender y estudiar los procesos **macro climáticos** que generan la variabilidad climática que provoca los eventos extremos.

MANCOMUNIDAD	EXTENSIÓN TERRITORIAL (Km <sup>2</sup> )	MUNICIPIOS DE LA MANCOMUNIDAD	MUNICIPIOS INTERVINIENTES EN EL PROYECTO	EXTENSIÓN TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS INTERVINIENTES (Km <sup>2</sup> )
Mancomunidad de Municipios del Norte Paceño Tropical	62.031	8 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipuani</li> <li>• Teoponte</li> <li>• Tacacoma</li> <li>• Mapiri</li> <li>• Guanay</li> <li>• Apolo</li> <li>• San Buenaventura</li> <li>• Ixiamas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tipuani</li> <li>• Teoponte</li> <li>• Tacacoma</li> <li>• Mapiri</li> <li>• Guanay</li> </ul> Posteriormente <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apolo</li> <li>• San Buenaventura</li> <li>• Ixiamas</li> </ul>	8.157
Mancomunidad de Municipios del Norte de Potosí	13.567	13 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Acacio</li> <li>• Arapapá</li> <li>• Sacaca</li> <li>• Caripuyo</li> <li>• Colquechaca</li> <li>• Ravelo</li> <li>• Pocoata</li> <li>• Ocurrí</li> <li>• Chayanta</li> <li>• Llallagua</li> <li>• Uncía</li> <li>• San Pedro de Buena Vista</li> <li>• Torotoro</li> </ul>	6 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• San Pedro de Buena Vista</li> <li>• Torotoro</li> <li>• Sacacá</li> <li>• Caripuyo</li> <li>• Chayanta</li> <li>• Pocoata</li> </ul>	6.480
Mancomunidad el Caine	9.262	11 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anzaldo</li> </ul>	11 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anzaldo</li> </ul>	9.262

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Arbielo</li> <li>• Capinota</li> <li>• Sacabamba</li> <li>• Tarata</li> <li>• Acasio</li> <li>• Arampampa</li> <li>• Sacaca</li> <li>• San Pedro</li> <li>• Toro Toro</li> <li>• Poroma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Arbielo</li> <li>• Capinota</li> <li>• Sacabamba</li> <li>• Tarata</li> <li>• Acasio</li> <li>• Arampampa</li> <li>• Sacaca</li> <li>• San Pedro</li> <li>• Toro Toro</li> <li>• Poroma</li> </ul>	
<b>Mancomunidad de Municipios de los Cintis</b>	13.598,82	7 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Camargo</li> <li>• San Lucas</li> <li>• Incahuasi</li> <li>• Villa Abecia</li> <li>• Culpina</li> <li>• Las Carreras</li> <li>• Villa Charcas</li> </ul>	7 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Camargo</li> <li>• San Lucas</li> <li>• Incahuasi</li> <li>• Villa Abecia</li> <li>• Culpina</li> <li>• Las Carreras</li> <li>• Villa Charcas</li> </ul>	13.598,82
<b>Mancomunidad Héroes de la Independencia</b>	8.101	4 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• San Lorenzo</li> <li>• El Puente</li> <li>• Uriondo</li> <li>• Yunchará</li> </ul>	4 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• San Lorenzo</li> <li>• El Puente</li> <li>• Uriondo</li> <li>• Yunchará</li> </ul>	8.101
<b>Mancomunidad de Municipios Gran Centro Potosí</b>	20.398,33	11 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Potosí</li> <li>• Puna</li> <li>• Betanzos</li> <li>• Chaqueí</li> <li>• Caiza D</li> <li>• Yocalla</li> <li>• Tinguiapaya</li> <li>• Belén de Urmiri</li> <li>• Tacobamba</li> <li>• Tomave</li> <li>• Porco</li> </ul>	5 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Puna</li> <li>• Betanzos</li> <li>• Chaqueí</li> <li>• Caiza D</li> <li>• Yocalla</li> </ul>	7.993
<b>Mancomunidad de Municipios del Chaco Chuquisaqueño</b>	18.983	5 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Huacaya</li> <li>• Machareti</li> <li>• Monteagudo</li> <li>• San Pablo de Huacareta</li> <li>• Villa de Vaca Guzmán</li> </ul>	5 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Huacaya</li> <li>• Machareti</li> <li>• Monteagudo</li> <li>• San Pablo de Huacareta</li> <li>• Villa de Vaca Guzmán</li> </ul>	18.983
<b>Mancomunidad Aymaras sin Fronteras</b>	14.453	7 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Belén de Andamarca</li> <li>• Calacoto</li> <li>• Santiago de Callapa</li> <li>• Curahuara de Carangas</li> <li>• San Pedro de Totora</li> <li>• Santiago de Huallamarca</li> <li>• Corque</li> </ul>	4 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Curahuara de Carangas</li> <li>• San Pedro de Totora</li> <li>• Santiago de Huallamarca</li> <li>• Corque</li> </ul>	8.559
<b>Mancomunidad Región Andina</b>	3530	5 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arque</li> <li>• Tapacarí</li> <li>• Tacopaya</li> <li>• Bolívar</li> <li>• Sicaya</li> </ul>	5 Municipios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arque</li> <li>• Tapacarí</li> <li>• Tacopaya</li> <li>• Bolívar</li> <li>• Sicaya</li> </ul>	3530

## Anexo 2

### Fotografías de las Visitas a las Mancomunidades y equipos de trabajo



MCM Andina Gerente y Japuchiri



Alcalde de Anzaldo reunido con la ME



Alcalde de Betanzos con equipo evaluador



Miembros MCM Gran Centro Potosí



Experiencia productiva con un Japuchiri



Con el Alcalde de Sayari e involucrados



Mapa de Riesgo Municipio Sayari



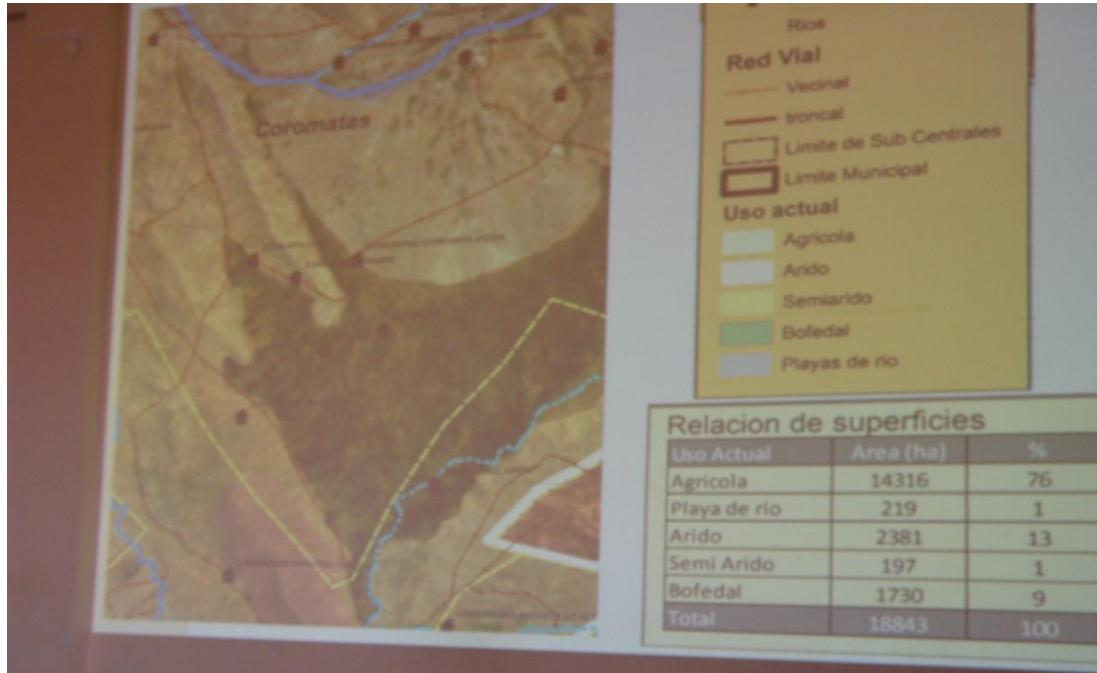
Equipo de MCM Andina Koroma



Con autoridades del M. Huarina y beneficiarios



Pagando el seguro por riesgo de helada



Mapa de Riesgo y Ordenamiento territorial Municipio de Huarina

### Anexo 3

#### Verificación de resultados planteados e informes elaborados

Se pretende identificar que no existe **mucho rigor**, entre lo propuesto y los informes de lo ejecutado, se toman dos ejemplos.

#### MARCO LÓGICO MANCOMUNIDAD DE LA REGIÓN ANDINA.

RESULTADOS COMPONENTE 1	INDICADORES PROPUESTOS
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Autoridades Políticas y Técnicas de los Gobiernos Municipales e Instituciones aliadas conocen el proyecto y están sensibilizadas e informados</li> <li>• La población civil, escolar, salud, autoridades agrarias, originarias y organizaciones agropecuarias de mujeres sensibilizados y motivadas en RRD y ACC.</li> <li>• Convenios interinstitucionales elaborados y firmados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 Alcaldes y 26 Concejales conocen el proyecto y están sensibilizados, en RRD y ACC.</li> <li>• 4 Directores de Instituciones socias conocen el proyecto y están sensibilizados en RRD y ACC. <ul style="list-style-type: none"> <li>• El 60 % de la población civil está sensibilizada</li> </ul> </li> <li>• 28 convenios firmados con Gobiernos municipales e Institucionales.</li> </ul>
RESULTADOS COMPONENTE 2	INDICADORES
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5 Gobiernos Municipales han creado los Centros de Operaciones de Emergencia (COEM).</li> <li>• 5 Estatutos y reglamentos elaborados y aprobados.</li> <li>• 18 técnicos municipales e institucionales con capacidades en la norma boliviana</li> <li>• 14 proyectos a diseño final presentados <b>sobre que?</b></li> <li>• 11 Unidades Educativas participan en las ferias educativas <b>Donde?</b></li> </ul>
RESULTADOS SEÑALADOS EN EL INFORME.	
ACTIVIDAD PREVISTA SEGÚN POA	AVANCES REALIZADOS O PRODUCTOS LOGRADOS
Taller de Arranque	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A lo largo de los meses que siguieron al evento se reforzaron los acuerdos logrados en el Taller de Arranque mediante visitas y asistencia eventos donde se publicitó el Proyecto <b>Con que Municipios ?</b></li> </ul>
Firma de convenios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se logró la aprobación del convenio en los consejos de Sicaya, Arque, Tacopaya y Tapacari <b>Sobre que ?</b></li> </ul>
Difusión de cuñas radiales y microprogramas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se dio funcionalidad a la concurrencia con CEPRA a través de la guionización y difusión de 10 cuñas radiales y 2 microprogramas.</li> <li>• El medio fue Radio Andina y radio Irpa Irpa para cubrir el Municipio de Sicaya.</li> </ul>
Afiches	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se preparó un afiche que se aprobó por el PRRD III.</li> </ul>
Consultor Línea Base	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se da fin a esta actividad con la entrega de un primer borrador para validación, <b>Donde ?</b></li> </ul>
COMPONENTE 2	
Curso/Taller de capacitación a autoridades municipales, HCM y directores de instituciones socias en RRD, ACC, COEM y UGRM	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los alcaldes de los 5 municipios conocen del proyecto, <b>Como ?</b></li> <li>• Al menos 10 concejales conocen del Proyecto <b>Como ?</b></li> <li>• Al menos 3 comités de vigilancia, conocen el Proyecto. <b>Como ?</b></li> </ul>
Curso/Taller de capacitación a técnicos municipales e institucionales en RRD Y ACC, UGRM, normativa boliviana ley 2140, 2335 y COEM y su funcionamiento orgánico y atención a las emergencias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esta actividad se programó en función a la posibilidad de confluir con otras actividades de otros componentes <b>Se realizó ?</b></li> </ul>
Capacitación en la elaboración de Diagnósticos municipales de riesgos, PDM, PMOT con inserción de RRD y ACC, además de mapas temáticos de amenazas, vulnerabilidades y riesgos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esta actividad se efectivizó en diciembre con la convocatoria a los actores divididos en 2 grupos, el primero para autoridades y el segundo para técnicos. <b>Cuáles y Cuantos, en que municipios?</b></li> </ul>
Capacitación en Sistemas de información Geográfica y base de datos y manejo de GPS.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esta actividad dio por concluida por esta gestión retomándose la misma en el primer trimestre del 2012 <b>Con Quienes?</b></li> </ul>
Capacitación en RRD y ACC y atención a las emergencias dirigida a Directores y profesores de U.E	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esta actividad dio por concluida por esta gestión retomándose la misma en el primer trimestre del 2012</li> </ul>
Capacitación a la población civil en RRD y ACC y elaboración de, mapas parlantes de amenazas, vulnerabilidades	
Capacitación en el funcionamiento orgánico de COEM y UGRM	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esta actividad se la realizó en dic., como parte del paquete 5 de ejecución.</li> </ul>
Elaboración de estatutos y reglamentos de funcionamiento de los COEM's	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esta actividad se dio inicio con una discusión técnica y se comenzó a recoger experiencias de otros lugares y se entrevistaron a informantes clave. <b>En Proceso en que Municipios ?</b></li> </ul>
Charlas educativas a estudiantes de nivel secundario en RRD y ACC	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Como resultado de anteriores actividades ya se han realizado las charlas en los Núcleos de Tapacari, Tacopaya y Sicaya</li> </ul>
Conformación de Brigadas Escolares de RRD y ACC y atención a emergencias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esta actividad se dio inicio, identificando a los estudiantes más aptos. <b>Cuántas brigadas ?</b></li> </ul>
Charla educativas a estudiantes de nivel primaria en RRD y ACC con ayuda de actividades lúdicas (Títeres, socio dramas, etc.).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Como resultado de anteriores actividades ya se han realizado las charlas en los Núcleos de Tapacari, Tacopaya y Sicaya</li> </ul>

#### MARCO LÓGICO MANCOMUNIDAD DE MUNICIPIOS DEL CHACO CHAQUEÑO.

RESULTADOS PROPUESTOS COMPONENTE 1	INDICADORES PROPUESTOS
------------------------------------	------------------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Módulos de capacitación, recursos didácticos e innovaciones pedagógicas sobre RRD y ACC contextualizados y socialmente apropiados, han sido desarrollados y aplicados en procesos de capacitación, simulación y difusión, que permiten el logro de competencias para incorporar RRD y ACC en el desarrollo local y regional</li> <li>• Autoridades locales y supramunicipales, técnicos y representantes de organizaciones de la sociedad civil, han logrado competencias (conocimientos, habilidades y actitudes), producto de procesos de capacitación, la gestión del conocimiento en red y el intercambio de experiencias y aprendizajes, que les permiten mejorar su desempeño, práctica profesional y contribución política para la RRD y ACC</li> <li>• Autoridades municipales, dirigentes regionales, representantes de la sociedad civil, organizaciones productivas y líderes y lideresas locales, reunidos en eventos municipales, regionales y departamentales, consolidan espacios y mecanismos de participación, diálogo, concertación, toma de decisiones y gestión de conflictos sobre RRD y ACC.</li> <li>• Autoridades municipales y supramunicipales, locales generan y aplican políticas públicas municipales y promueven la aplicación de políticas regionales, departamentales y nacionales para la RRD y ACC, a través de procesos de incidencia</li> <li>• Recursos audiovisuales producidos y difundidos regionalmente por medios de difusión masiva, contribuyen a la sensibilización, enseñanza y generación de conciencia colectiva sobre RRD y ACC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Un currículo en RRD y ACC, acompañado de módulos de capacitación y estrategias didácticas validadas (UNICEF), es aplicado en procesos de fortalecimiento de capacidades que contribuyen al desarrollo de competencias para incorporar RRD y ACC en el desarrollo local y regional, Durante el primer año del proyecto <b>Como, se socializa ?</b></li> <li>• Producto de procesos de fortalecimiento de capacidades durante el primer y segundo año de proyecto, actores sociales e institucionales, han logrado competencias y han internalizado aprendizajes y experiencias que consolidan el desempeño y la generación de políticas RRD y ACC <b>Como, donde ?</b></li> <li>• Instancias de coordinación, diálogos, participación y toma de decisiones a nivel municipal sobre RRD y ACC se han establecido y han promovido el desarrollo de incidencia en políticas públicas, a partir del primer año del proyecto. <b>Como ?</b></li> <li>• Se han promovido políticas públicas municipales y supramunicipales a partir de instancias regionales para enfrentar las amenazas promovidas por el cambio climático, el segundo año del proyecto <b>Con que ?</b></li> <li>• Servicios especializados son contratados para la producción audiovisual, desarrollo de estrategias y recursos comunicacionales en RRD y ACC, el primer semestre del proyecto <b>Cuantos y como se socializa ?</b></li> </ul>
--	---

## Anexo 4

### Lista de visitas y entrevistados

NOMBRE	INSTITUCIÓN
Pascal Aebischer	CORLAP
Peter Bischof	CORLAP
Philippe Puyo	CORLAP
Rodrigo Villavicencio	CORLAP
Marcelo Barrón	CORLAP
Gonzalo Mérida	CORLAP
Marcelo Collao	CORLAP
Esther Haldimann	Intercooperación
Oscar Paz	Proyectos C1-C2
Ivar Arana	Proyectos C1-C2
Javier Quispe	Proyectos C1-C2
Claudia Rivadeneira	Proyectos C1-C2
María Quispe	Proyectos C1-C2
Edwim Vargas	Proyectos C1-C2
Gabriela Caro	Proyectos C1-C2
MCM (Caine, Región Andina, Gran Centro Potosí), Municipios, Gobernaciones y Organizaciones Campesinas	Proyectos C1-C2
Biocultura, Gestor, PIC, Gobernaciones	Componente 3
Carlos Ortúñoz	Vicerrectorado de Recursos Hídricos y Riego
Harley Rodríguez	VIPFE
Ronald Franza Quispe Valdez	Dirección General de Producción Agropecuaria y Soberanía Alimentaria
Erik Murillo Fernández	INSA
Eduardo Chilon	Unidad de Contingencia Rural
Peter Asmusen	GIZ-PROAGRO
Claudia Cordero	GIZ-PROAGRO
Stephanie Heiland	GIZ-PROAGRO
Rocio Chaín	PNUD
Sergio Alves	Donantes
Sergio Torrez	PMA
Morten Blonqvist	BM
Lilian Reyes	OCHA
Francesco Gatta	CARE
Chris Sykes	CARE
Einstein Tejada	FAO
Oscar Mendoza	FAO